



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 305/22/5511-21
EEČ: 2-43-1166-2022

Žilina 25.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1
Trestného zákona
prečin: ohrozovanie mravnosti podľa § 371 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona
Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ohrozovanie mravnosti podľa § 371 odsek 1 Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.03.2022 v čase o 14:26:20 hod. z bytu na ul. XXXXX XXXXX v Žiline
prostredníctvom svojho mobilného telefónu zn. iPhone SE 2020 s IMEI:
356742112356065, použitím počítačovej siete internet, do ktorej sa prihlásil cez IP
adresu 78.141.127.71, ktorej poskytovateľom je spoločnosť Orange Slovensko, a. s.,
Metodova 8, Bratislava, cez sociálnu sieť www.facebook.com v aplikácii Messenger
pod užívateľským menom XXXXX s User ID: XXXXX odoslal XXXXX do
chatovej miestnosti s názvom „XXXXX“ videosúbor súbor

s označením

„DP50ldFtdSwbVb4A277641612_4772286849536775_4128717637109419988_n.mp4,, a MD5 hash označením: „83c9b4b740250fb13764eccf336205e8“, na ktorom je zaznamenaný muž s obnaženými pohlavnými orgánmi pri vytlačaní výkalu z análneho otvoru, ktorý mu následne spadne do ústnej dutiny a videosúbor s označením„2d7wn1RgzNCOkb0x277507467_4823986814317318_9165978738061440266_n.mp4,, a MD5 hash označením: „1c80b91157d3673b1d5e948bbf150b03,, na ktorom je zaznamenané dievčaťa pri vykonávaní orálneho styku na dieťati mužského pohlavia,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX z 24.05.2022, ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a vo veci prečinu ohrozovania mravnosti podľa § 371 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX z 28.06.2022, ČVS: XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin ohrozovania mravnosti podľa § 371 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. ml. XXXXX.

Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu, po posúdení všetkých skutočností týkajúcich jednak trestnoprávnej zodpovednosti obv. ml. XXXXX, ako aj objektívnej stránky a subjektívnej stránky trestných činov, pre ktoré je trestne stíhaný, som dospela k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

V rámci vykonaného dokazovania boli zhromaždené všetky dôkazy nevyhnutné pre náležité objasnenie skutkového stavu veci. Ku skutku bol vypočutý obv. ml. XXXXX, svedok XXXXX, do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa Národného centra pre nezvestné a vykorisťované deti, ktorá bola odstúpená Prezídiu PZ Bratislava, znalecký posudok XXXXX – znalca z odboru elektrotechnika k zaistenému mobilnému telefónu, ktorý obv. ml. XXXXX dobrovoľne vydal pri osobnej prehliadke, znalecký posudok vo veci psychiatrického a sexuologického vyšetrenia obv. ml. XXXXX, znalecký posudok z odboru psychológia vypracovaný XXXXX k osobe obv. ml. XXXXX, vyjadrenie XXXXX a XXXXX a správy k osobe obvineného.

Zo správy Národného centra pre nezvestné a vykorisťované deti, ktorá bola odstúpená Prezídiu PZ Bratislava vyplýva, že použitím počítačovej siete prostredníctvom internetovej služby www.facebook.com došlo pod užívateľským menom XXXXX“ k prihláseniu sa do site internet cez IP adresu 78.141.127.71, a k

preposlaniu videosúboru s označením „DP50ldFtdSwbVb4A277641612_4772286849536775_4128717637109419988_n.mp4“, a videosúboru s označením „2d7wn1RgzNCOkb0x277507467_4823986814317318_9165978738061440266_n.mp4“, do chatovej miestnosti s názvom „XXXXX“. Súčasťou správy Národného centra pre nezvestné a vykorisťované deti sú aj samotné videosúbory. Vyhodnotením videosúboru s označením „DP50ldFtdSwbVb4A277641612_4772286849536775_4128717637109419988_n.mp4“ je možné konštatovať, že zaznamenáva situáciu, v ktorej je muž s obnaženými pohlavnými orgánmi pri vytláčaní výkalu z análneho otvoru, ktorý mu následne spadne do ústnej dutiny. Vyhodnotením videosúboru s označením „2d7wn1RgzNCOkb0x277507467_482398681431718_9165978738061440266_n.mp4“ je možné konštatovať, že zaznamenáva situáciu, v ktorej je dievča pri vykonávaní orálneho styku na dieťaťi mužského pohlavia. Takýto videosúbor je možné v zmysle ust. § 132 ods. 4 Tr. zákona považovať za detskú pornografiu, keďže ide o zobrazenie obdobného sexuálneho styku a obnažených časti tela dieťaťa v situácii, ktorú možno vyhodnotiť jednoznačne ako sexuálne konanie. K správe Národného centra pre nezvestné a vykorisťované deti je potrebné uviesť, že v trestnej činnosti detskej pornografie sú počítačové systémy najčastejšie využívanou metódou vyhotovovania, ukladania a následného šírenia nezákonného obsahu. Väčšina tejto trestnej činnosti pochádza z prostredia sociálnych sietí. Časť trestných stíhaní je vedená na podklade hlásení Národným centrom pre nezvestné a vykorisťované deti, v ktorých sú uvedené údaje o internetovej identite a geografickej polohe. Údaje sú zasielané prostredníctvom Europolu, ktorý ich triedi do jednotlivých štátov EÚ.

XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení zadržaného a obvineného potvrdil, že je užívateľom facebookového účtu, ktorý si založil pod menom XXXXX. Do účtu sa prihlasoval cez aplikáciu Messenger prostredníctvom svojho mobilného telefónu zn. Iphone. Priznal, že niekedy v mesiaci marec roku 2022 preposlal do súkromného chatu XXXXX videá, kde bol orálny sex a tiež video, na ktorom bol chlap s výkalmi. V súkromnom chate bol on, XXXXX a tiež XXXXX a XXXXX XXXXX ktorých tam prihlásil XXXXX. Videá chcel preposlať len XXXXX, pretože sa o týchto videách rozprávali v škole a on ich chcel vidieť. Stiahol si ich do mobilu z aplikácie Discord, ale potom ich z mobilu vymazal. Videá preposlal XXXXX, len preto, že ho o to požiadal. Neuvedomoval si, že môže byť z toho nejaký problém aj preto, že v aplikácii Discord boli takéto videá. V závere svojej výpovede svoje konanie oľutoval. Taktiež uviedol, že si neuvedomoval následky, je to pre neho poučenie do budúcnosti a už sa to nikdy nebude opakovať.

Svedok XXXXX – otec obv. ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že o skutku, z ktorého je obvinený jeho syn XXXXX, sa dozvedel až od polície. Pôvodne mal ich syn XXXXX telefón, v ktorom mu cez aplikáciu Family Link vedeli kontrolovať obsah, resp. prístup na internet cez mobil, za našetrené peniaze si však kúpil telefón zn. Iphone, kde sa už táto aplikácia nedá nainštalovať. Syn XXXXX im k samotnému skutku uviedol, že predmetné videá našiel na aplikácii Discord, povedal o tom spolužiakovi, ktorý to chcel vidieť s tým, aby mu tieto videá poslal. Poslal mu ich nie priamo, ale cez chatovú skupinu, bez toho, aby mu vôbec došlo, čo robí. Spolu s manželkou to vnímajú tak, že chcel zaujať. Aplikáciu Discord synovi vymazali, pretože zistili, že tam nie je kontrolovaný obsah, predtým ju vôbec nepoznali a neuvedomovali si jej riziká. Mysleli si, že syn ju používa iba ako komunikačný

kanál. Aktuálne synovi kontrolujú komunikáciu cez sociálne siete, pribudli mu povinnosti, má väčšiu zodpovednosť, ako trest za to čo spravil. Je v deviatom ročníku základnej školy, má dobré školské výsledky, k štúdiu pristupuje zodpovedne v rámci svojho veku. Baví ho angličtina, ktorá mu ide veľmi dobre, taktiež informatika, kde navštevuje aj školský krúžok. Má aj mimoškolské aktivity a to turistiku, lezenie a bicykel.

Z vyjadrení XXXXX k predmetnej veci vyplýva, že obv. ml. XXXXX je jeho kamarát. Obv. ml. XXXXX mu hovoril, že videl na internetovej stránke Discord nejaké erotické videá, preto ho požiadal, aby mu ich preposlal. Obv. ml. XXXXX mu to preposlal, ale nie priamo jemu, ale cez aplikáciu Messenger do skupiny, kde sú ešte ďalší dvaja a to XXXXX XXXXX a XXXXX. XXXXX sa ku skutku vyjadril v tom smere, že na videá, ktoré prišli od XXXXX si už nepamätá, nevenoval im nejakú pozornosť.

Obv. ml. XXXXX pri osobnej prehliadke dobrovoľne vydal mobilný telefón zn. iPhone SE 2020 s IMEI:356742112356065, ktorý bol podrobený znaleckému skúmaniu. Analýzou záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru elektrotechnika – XXXXX bolo v mobilnom telefóne zn. iPhone SE 2020 identifikovaných 153 súborov s erotickým obsahom vrátane duplícít. Analýzou uvedených súborov neboli identifikované súbory, ktoré by mali jednoznačne charakter detskej pornografie. Taktiež nebolo identifikované šírenie týchto súborov. V mobilnom telefóne taktiež neboli zistené videosúbory, ktoré sú uvedené v skutku. V aplikácii Messenger sa nenachádzala skupina užívateľov XXXXX XXXXX“.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného XXXXX – znalcom z odvetvia sexuológia vyplýva, že obv. ml. XXXXX v čase vyšetrovaného skutku a ani v súčasnosti netrpí poruchou sexuálnej preferencie (sexuálnou deviáciou, „sexuálnou úchylkou“ v medicínskom slova zmysle). Obv. ml. XXXXX je 14 ročný, veku primerane telesne vyvinutý pubertálny muž. Jeho pohlavná identita je mužská, žije v mužskej role, jeho orientácia je heterosexuálna, preferuje rovesníčky. Má zodpovedajúce skúsenosti s „pubertálnymi láskami“ a „pubertálnym párovaním“. Sexuálny styk s partnerkou doteraz nemal. Zo sexuologického hľadiska možné jeho zdravotný stav označiť ako dobrý, sexuálny vývoj obvineného prebieha štandardne. Pobyt obvineného na slobode z medicínskeho hľadiska nie je nebezpečný a nebolo mu navrhnuté uložiť žiadne ochranné opatrenie. Počas znaleckého skúmania znalec nezistil žiadne odborné medicínske skutočnosti, ktoré by poukazovali na potrebu skúmať duševný stav obv. ml. XXXXX znalcom z odvetvia psychiatria.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného XXXXX - znalcom z odboru psychológia vyplýva, že intelektová úroveň obv. ml. XXXXX je v hornej časti priemerného pásma. Ide ešte o detskú osobnosť vo vývine v pásme normálu a bez porúch v správaní, v období druhej polovice puberty. Vplyv rodinného a sociálneho prostredia na utváranie jeho osobnosti je dobrý. Schopnosť obvineného pochopiť zmysel a význam trestného konania je veľmi dobrá. Úroveň mravnej a rozumovej vyspelosti je primeraná veku. Bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať. Miera týchto schopností nebola u neho znížená. K celkovému správaniu znalec uviedol, že obv. ml. XXXXX sa k znalcovi správal úctivo a kooperatívne. Vo svojich prejavoch bol ešte detský, občas plachý a vo vyjadrovaní aj nesmelý. K vyšetrovanej veci sa pred znalcom priznal. Nevyhovával sa. Zaujal kritický postoj a svoje konanie oľutoval. Jeho spolupráca počas vyšetrenia bola dobrá a snaživá. Zanechal slušný a sociálne primeraný dojem.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že obv. ml. XXXXX žije spoločne so svojimi rodičmi a dvoma mladšími súrodencami. V školskom roku 2021/2022 ukončil 8. ročník základnej školy. V škole dosahuje chváľitebné výsledky, najviac ho baví informatika. Vo voľnom čase jazdí na bicykli, venuje sa lezeniu a hrá počítačové hry. Rodičia majú so synom dobrý vzťah, nemajú s ním žiadne výchovné problémy. Rodičov rešpektuje, dodržiava nastavené pravidlá v rodine a jemu zadelené domáce povinnosti. Rodičia sa snažia o dôslednú výchovu všetkých maloletých detí. Rodina do vznesenia obvinenia ml. XXXXX nebola v evidencii oddelenia a taktiež neevidujú u ml. XXXXX žiadnu priestupkovú, prípadne trestnú činnosť.

Zo správy Základnej školy, Karpatská 8063/11, XXXXX vyplýva, že obv. ml. XXXXX je žiadnom deviateho ročníka uvedenej základnej školy. Žije v úplnej rodine ešte s dvoma mladšími súrodencami. Rodičia sa zaujímajú o výsledky žiaka, so školou sú v pravidelnom kontakte, navštevujú pravidelne rodičovské združenia. Jeho študijné výsledky sú veľmi dobré, ôsmy ročník skončil s prospechom prospel veľmi dobre s priemerom známok 1,71. Navštevoval nepovinný predmet programovanie. Vyniká v predmetoch matematika, fyzika a informatika. Menej mu ide slovenský jazyk a chémia. Na vyučovanie sa pripravuje zodpovedne. K učiteľom je slušný, zdvorilý, na hodinách nevyrušuje. V kolektíve je obľúbený, priateľský, nekonfliktný, ochotne pomôže spolužiakom. Je pokojnej povahy. Vo voľnom čase navštevuje lezecký krúžok. Doteraz nemal žiadne kárne výchovné opatrenie. Nemá neospravedlnené hodiny.

Obv. ml. XXXXX nemá záznam v evidencii priestupkov, ani v odpise registra trestov. Lustráciou v registri GP SR neboli zistené žiadne iné trestné konania, ktoré by boli vedené voči obv. ml. XXXXX.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 95 ods. 1 Tr. zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 sa dopustí ten, kto rozmnožuje, prepravuje, zadovažuje, sprístupňuje alebo inak rozširuje detskú pornografiu.

Podľa § 132 ods. 4 Tr. zákona detskou pornografiou sa na účely tohto zákona rozumie zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súlože, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa určené na sexuálne účely.

Prečinu ohrozovania mravnosti podľa § 371 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto vyrába, kupuje, dováža alebo si inak zadovažuje a následne predáva, požičiava alebo inak uvádza do obehu, rozširuje, robí verejne prístupnými alebo zverejňuje pornografiu, nosiče zvuku alebo obrazu, zobrazenia alebo iného predmety ohrozujúce mravnosť, v ktorých sa prejavuje neúcta k človeku a násilie alebo ktoré zobrazujú sexuálny styk so zvierat'om alebo iné sexuálne patologické praktiky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obv. ml. XXXXX, ako trestne zodpovedná osoba, zo svojho facebookového účtu prostredníctvom aplikácie Messenger, preposlal XXXXX videosúbor, ktorý v zmysle kritérií uvedených v ustanovení § 132 ods. 4 Tr. zákona, možno objektívne považovať za detskú pornografiu. Konkrétne ide o obrazový súbor, ktorý detailne zaznamenáva situáciu, v ktorej je dievča pri vykonávaní orálneho styku na dieťaťi mužského pohlavia. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že tak došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu rozširovania detskej pornografie podľa §369 ods. 1 Tr. zákona. Taktiež bolo preukázané, že obv. ml. XXXXX rovnakým spôsobom preposlal XXXXX aj videosúbor, ktorý zaznamenáva situáciu, v ktorej je muž s obnaženými pohlavnými orgánmi pri vytláčaní výkalu z análneho otvoru, ktorý mu následne spadne do ústnej dutiny, ktorý je možné objektívne považovať za zobrazenie ohrozujúce mravnosť, v ktorom sa prejavuje neúcta k človeku. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že tak došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu ohrozovania mravnosti.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je potrebné, aby páchatel' svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. V zmysle ust. § 10 ods. 1, 2 Tr. zákona a §95 ods. 2 Tr. zákona, v prípade, že sa koná o prečine, je

potrebné hodnotiť aj jeho závažnosť a to vzhľadom na spôsob jeho vykonania a následok, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a a ak určité konanie síce z formálneho hľadiska napĺňa skutkové podstaty prečinu, skutok nebude trestným činom, ak je v prípade mladistvého závažnosť činu malá. Zmyslom tohto ustanovenia je dosiahnuť, aby trestná zodpovednosť voči mladistvým bola vyvodzovaná len pri prečinoch, ktoré vykazujú vyššiu závažnosť ako pri dospelých páchatel'och a aby sa zabránilo zbytočnej kriminalizácii mladistvých osôb.

Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že obv. ml. XXXXX preposlal predmetné videosúbory do skupiny zaregistrovanej v aplikácii Messenger svojmu spolužiakovi. Samotný obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že videosúbory do skupiny preposlal, pretože sa o nich predtým bavili a vôbec si neuvedomoval, závažnosť svojho konania. Taktiež je potrebné prihliadnuť na to, že obv. ml. XXXXX sa skutku dopustil dňa 30.03.2022, teda len krátko potom, čo dňa 23.11.2021 dovŕšil štrnásť rokov. Osobnosť obv. ml. XXXXX je možné v súlade so závermi znaleckého posudku z odboru psychológia hodnotiť ako detskú osobnosť vo vývine v prebiehajúcej druhej časti puberty a bez porúch v správaní. Z vyjadrenia otca obvineného a taktiež zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX je zrejmé, že v správaní sa obvineného neboli zaznamenané žiadne podstatné problémy, v dôsledku ktorých by sa vymykal z rámca bežného správania sa osôb (deti) v jeho veku. Zohľadniť je potrebné aj závery psychiatrického vyšetrenia, v ktorých znalec konštatoval, že netrpí sexuálnou deviáciou (poruchou sexuálnej preferencie). Ďalšou podstatnou okolnosťou, ktorú nemožno opomenúť je tá, že v zaistenom mobilnom telefóne neboli zistené súbory obsahujúce videosúbory, resp. fotografie s charakterom detskej pornografie, ani videá, ku ktorým sa vzťahuje skutok, pre ktorý je ml. XXXXX obvinený. Taktiež nebola zistená žiadna komunikácia, ktorá by mala charakter nasvedčujúci snahe získavať súbory s detskou pornografiou alebo takéto súbory preposielať. Zároveň je potrebné uviesť, že obv. ml. XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, ani priestupkovo riešený a predmetný skutok je preto možné hodnotiť ako jeho jednorazové výnimočné konanie. Konanie obv. ml. XXXXX možno v plnej miere pripísať nízkemu veku a nedostatku životných skúseností a vedomostí, pričom skôr išlo o nešťastnú situáciu, ktorú nemá záujem nikdy zopakovať. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu som dospela k záveru, že skutok ktorý je predmetom tohto trestného konania po formálnej stránke síce napĺňa skutkovú podstatu prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zákona a prečinu ohrozovania mravnosti podľa § 371ods. 1 Tr. zákona, avšak vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a mám za to, že závažnosť takéhoto konania nevykazuje takú intenzitu, aby ho bolo možné posúdiť ako trestný čin. Taktiež nie je dôvod pre postúpenie veci na prejednanie priestupku, pre absenciu adekvátnej skutkovej podstaty priestupku.

Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka