



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 291/20/5511-47
EEČ: 2-43-1209-2022

Žilina 08.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v doposiaľ presne nezistenom čase, pravdepodobne v období od novembra 2018 do augusta 2020, v lesnom poraste XXXXX1 nachádzajúcom sa na pozemkovej parcele XXXXX (lesný pozemok s výmerou 736 241 m²) v katastrálnom území Kysucké N. Mesto, ktorá je ako tzv. spoločná nehnuteľnosť podľa zákona NR SR č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach v znení neskorších predpisov zapísaná na liste vlastníctva č. 3177, postupne neoprávnene vyťažil a následne odcudzil doposiaľ presne nezistený počet stromov smreka obyčajného (*Picea abies*) s celkovým objemom drevnej hmoty cca 100 m³, čím spoločnosti XXXXX, okres Námestovo, v trestnom konaní zastúpenej konateľom XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu na majetku, ktorá bola odborným vyjadrením znalca XXXXX zo dňa 23.02.2021 vyčíslená na sumu 1.561,21,-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OOPZ Kysucké Nové Mesto, sp. zn. ČVS:ORP-667/KM-CA-2020 zo dňa 10.12.2020 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona a následne samostatným uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku dňa 20.04.2021 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. e) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 03.11.2022 bol po skončení vyšetrovania z OOPZ XXXXX na Okresnú prokuratúru Žilina doručený návrh konečného rozhodnutia.

Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-667/KKM-CA-2020 som dospel k záveru, že vzhľadom k dôkazom zabezpečeným v priebehu vyšetrovania a vývoju dôkaznej situácie nie je možné prijať jednoznačný a nespochybniteľný záver, že obvinený XXXXX sa skutku dopustil tak, respektíve v takom rozsahu, ako bolo ustálené pre potreby ďalšieho dokazovania na začiatku trestného stíhania vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania a uznesenia o vznesení obvinenia. V danom procesnom štádiu existovalo dôvodné podozrenie, že skutok sa stal, že tento je trestným činom a že tento mal spáchať obvinený. Vykonávaním jednotlivých procesných úkonov v štádiu trestného konania po vznesení obvinenia však došlo k zmene dôkaznej situácie a prípadnú vinu, mieru zavinenia obvineného nie je možné objektívne preukázať. Obvinenému bolo kladené za vinu, že mal v priebehu približne dvoch rokov (2018 až 2020) odcudziť z lesného porastu XXXXX v katastrálnom území XXXXX, ktorý obhospodarovala v danom čase XXXXX drevnú hmotu, konkrétne mal neoprávnene, nad rámec jemu oficiálne povolenej samovýroby dreva (palivového dreva), vyťažiť cca 100m³ smreka obyčajného.

Obvinený vypovedal v tom smere, že skutok, ktorý mu je kladený za vinu nespáchal. Tvrdí, že drevo, ktoré mal uskladnené u seba na dvore, resp. pri plote, bolo drevo, ktoré mal oficiálne kúpené od spoločnosti XXXXX na základe písomného povolenie na samovýrobu dreva a realizácií tohto práva. Išlo o povolenie od spol. XXXXX zo dňa 09.01.2018, ktoré ho oprávňovalo na zber palivového dreva v rozsahu 40 m³ a to s predĺžením jeho pôvodnej platnosti do 30.06.2018 až do dňa 31.12.2018. To svoje právo realizoval a za vyfaktúrované palivové smrekové drevo v objeme 44,75 m³ aj zaplatil sumu 537,-Eur. Ďalej uvádza, že s poškodeným mal byť ústne dohodnutý, že bude v ďalšom období pomáhať s ťažbou dreva v danom poraste s ich subdodávateľom – firmou XXXXX, ktorá firma ťažila drevo na tomto mieste pre spol. LXXXXX. Drevo, ktoré mal pri pozemku malo byť práve to drevo, ktoré pomáhal ťažiť.

Svedok- poškodený XXXXX potvrdil, že obvinený mal súhlas od ich spoločnosti na samovýrobu dreva a tento aj realizoval a za drevo v objeme 44,75 m³ aj zaplatil. Pri svojom výsluchu v štádiu trestného konania po vznesení obvinenia uviedol, že niečo o pomoci pri ťažbe pre pani XXXXX aj obvinený jemu osobne spomínal, ale on mu na to súhlas nedával, nepamätá si na to. Možno spolu aj telefonovali v nasledujúcom období, nevie to vylúčiť. Tvrdí však, že obvinený od firmy XXXXX nikdy nedostal súhlas k tomu, aby pomáhal s ťažbou dreva v danej oblasti. Firma pani XXXXX s Oščadnice pre nich ťažila v danom poraste a v roku 2019 vyťažila 789 m³ dreva. Oni ako obhospodarovatelia lesných pozemkov, kde sa

ťažilo, nezistili žiadny rozdiel medzi číselníkmi a fakturovanými objemami so skutočným objemom drevnej hmoty na skládke. Nerealizovali ani žiadne dodatočné kontroly v poraste. Reálne nevedia zistiť, či obvinený vyťažil v roku 2020 nejaké drevo a z ktorého konkrétneho miesta.

Svedok XXXXX Okrem iného uviedol, že obvinený je jeho sused, s ktorým má dlhoročné susedské spory. On ho videl, ako v rokoch 2018 a 2019 manipuluje s drevom pri jeho pozemku, myslel si, že je to jeho práca. V lese ho však nikdy nevidel píliť konkrétne stromy, aj keď s pílou do lesa ho videl ísť. Počul, že stromy mal ťažiť pre Urbariát. V roku 2020 už ho takto pracovať nevidel.

Svedok XXXXX XXXXX ktorý mal v danom poraste pomáhať s ťažbou, zvažaním dreva pre firmu XXXXX, potvrdil, že obvineného v lese videl, nevidel ho ale vykonávať konkrétnu ťažbu, nezaujímal sa o to čo tam robí. Pán XXXXX mu mal povedať, že obvinený údajne má povolenie a berie si vrcholce (špice) stromov ako palivové drevo. To malo byť v roku 2018. Pán XXXXX mu mal povedať aj to, že obvinený niečo aj sám ťažil, malo to byť v roku 2018. On to pochopil tak, že ťažil pre pána XXXXX

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že vykonávala ťažbu v roku 2018-2019 pre spolXXXXX s.r.o. v danom poraste. Od manžela vie, že obvinený mal mať dohodu s pánom Ďurčákom, že si môže brať palivové drevo, špice stromov. Obvineného ona osobne nepozná. Nevie nič o vzťahu obvineného s poškodeným. Svedkyňa tvrdí, že nikdy nemala uzatvorenú písomnú zmluvu s obvineným na pomoc pri ťažbe dreva. Jej manžel však uviedol, že sa ústne dohodol s obvineným na nejakej forme pomoci pri ťažbe, malo ísť o krátkodobú výpomoc v roku 2019 (apríl). Týmto spôsobom mal obvinený pre jej firmu vyťažiť 71,27 m³ drevnej hmoty. O väčšom množstve dreva, ktoré by mal vyťažiť obvinený ona nevie. Za predmetnú pomoc pri ťažbe aj chcela obvinenému zaplatiť.

Svedok XXXXX okrem iného potvrdil, že obvinený vykonal nejakú ťažbu v danom poraste. Priamo neboli dohodnutí oni dvaja na nejakej pomoci, ale reálne mu svojou ťažbou pomohol, lebo ťažil stromy namiesto neho. Vyťažené drevo následne išlo poškodenému. Nevidel, že by obvinený bral k sebe domov nejaké drevo, ktoré bolo určené pre sklad – poškodeného. Neboli tam žiadne nezrovnalosti pri odbere dreva. Bol v presvedčení, že obvinený je dohodnutý s poškodeným (pánom XXXXX) na tom, že si môže brať palivové drevo (špice stromov). Vyplynulo to aj s komunikácie, ktorú mali na mieste samom pán XXXXX s obvineným, pri ktorej bol prítomný.

SvedoXXXXX XXXXX popísal spôsob, akým spôsobom meral objem drevnej hmoty na dvore obvineného pod dreveným prístreškom. On podával aj trestné oznámenie nakoľko nadobudol podozrenie, že obvinený nemôže mať legálne pri svojom pozemku a na svojom pozemku toľko dreva ako v danom čase. Bol toho názoru, že objem dreva presahuje rámec toho, na čo mal obvinený povolenie od spol. XXXXX s.r.o. . V čase kedy podával trestné oznámenie mu nebolo známe, že obvinený mal pomáhať firme pani Poláčkovej pri ťažbe pre spol. LXXXXX..

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú listinné dôkazy vrátane vyššie spomínaného povolenia na samovýrobu dreva od spol. XXXXX.r.o. pre obvineného,

ako aj potvrdenie o uhradení sumy 537,-Eur zo dňa 21.12.2018, ktoré obvinený uhradil na účet poškodeného. Okrem týchto listín je dôležité uviesť, že pani XXXXX reagovala listom na predžalobnú výzvu obvineného, ktorú jej adresoval dňa 17.01.2022 za údajne vykonané práce pre jej firmu v apríli roku 2019. Napriek tomu, že pani XXXXX nemala uzatvorenú dohodu o vykonaní práce s obvineným, tak v jej odpovedi uviedla, že uznáva časť prác, ktoré mal obvinený vykonať na základe ústnej dohody s jej manželom. Za túto prácu v rozsahu 71,23 m³ mu aj chcela vyplatiť peniaze.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, pomerne značný časový odstup od spáchania skutku, osobu obvineného, rozpory v dôkazoch, kde nie je dôkazná situácia jednoznačná, resp. je s odstupom času a vykonaním nových dôkazov aj zoslabená, ako aj s poukazom na celkovú menšiu závažnosť skutku a okolnosti, za ktorých mal byť skutok spáchaný, som toho názoru, že ďalšie vedenie trestného konania už nie je účelné. V tomto prípade je na mieste uplatnenie materiálneho korektívu v podobe vyhodnotenia skutku z hľadiska jeho závažnosti ako nepatrnej. Ako podstatné uvediem, že nie je možné ustáliť presný objem drevnej hmoty, ktorá mala byť poškodenému odcudzená obvineným. Poškodený pritom po vykonanej legálnej ťažbe drevnej hmoty v danom lesnom poraste nerozporoval jej odobraté množstvo z pohľadu, že by mu malo byť dodané menšie množstvo dreva. Je nesporné, že obvinený minimálne určitú časť drevnej hmoty, ktorú mal na svojom pozemku, nadobudol na základe povolenia na samovýrobu dreva z roku 2018. Je potrebné uviesť, že určitú časť drevnej hmoty mohol mať na mieste uloženú ešte aj z roku 2017, kedy si drevnú hmotu od poškodeného taktiež kúpil. Faktom je aj to, že obvinený mal vykonať aj určité práce pre firmu pani XXXXX v roku 2019, ktorá legálne vykonávala ťažbu dreva pre poškodeného. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, nie je možné ustáliť jednoznačný záver, že obvinený by mal mať na svojom pozemku protiprávne taký objem dreva, ktorý poškodený uvádzal vo svojom trestnom oznámení.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu a všetkých zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nie je trestným činom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor