



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I  
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 289/17/1101-64  
EEČ: 2-8-1163-2022

Bratislava I 13.12.2022

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2019

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX – narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, a to i napriek tomu, že táto mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX I pod číslom konania XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX pod číslom konania XXXXX zo dňa XXXXX a opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave číslo konania XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa 13.06.2005, na základe ktorého je povinný prispievať na jeho výživu sumou 4.000,- SKK mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX – narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a zároveň mu bolo určené aj zročné výživné za obdobie od 01.09.2002 do 30.04.2005 vo výške 89.600,- SKK, ktoré mu bolo povolené splácať v mesačných splátkach spolu s bežným výživným vo výške 2.000,- SKK, pričom predmetné výživné si vôbec neplní od augusta 2007 a tak svojím konaním spôsobil dlh na bežnom výživnom za obdobie od augusta 2007 do decembra 2007 vo výške 20.000,-*

*SKK na zaostalom výživnom za to isté obdobie dlh vo výške 10.000,- SKK, čiže spolu dlhuje na výživnom sumu 30.000,- SKK*

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Trestné stíhanie vo veci bolo postupom podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté vydaním uznesenia povereného príslušníka vtedajšieho Oddelenia skráteneho vyšetrovania XXXXX – východ, Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, číslo konania ORP-4273/SMv-OSV-B1-2007, zo dňa 03.01.2008. Uznesením povereného príslušníka vtedajšieho Oddelenia skráteneho vyšetrovania XXXXX – východ, Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, číslo konania ORP-4273/SMv-OSV-B1-2007, zo dňa 08.01.2008, bolo následne XXXXX vznesené obvinenie za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2019, a to na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Predmetné trestné stíhanie obvineného je v súčasnosti vedené na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX XXXXX – východ, Odbore poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I pod číslom konania ORP-390/SMV-B1-2021.

V predmetnej trestnej veci som pri výkone dozoru prokurátora nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní preskúmal vyšetrovací spis, pričom z doposiaľ vykonaného dokazovania boli zistené nasledovné skutočnosti.

Pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti je potrebné vychádzať z rozsudku Okresného súdu XXXXX I, číslo konania XXXXX, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, číslo konania XXXXX v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Bratislave, spisová značka XXXXX, pričom výška bežného výživného bola týmito súdnymi rozhodnutiami stanovená na 4.000,- SKK mesačne a výška zročného výživného za obdobie od 01.09.2002 do 30.04.2005 bola určená vo výške 89.600,- SKK, ktoré bolo splatné v mesačných splátkach vo výške 2.000,- SKK spolu s bežným výživným počnúc 01.05.2005, a to pod stratou výhody splátok.

Následne rozsudkom Okresného súdu XXXXX I, číslo konania XXXXX, právoplatným dňa 23.04.2009 bola zmenená výška výživného na sumu 8.000,- SKK mesačne, a to počnúc 05.09.2007. Súčasne týmto rozsudkom bol určený nedoplatok na výživnom za obdobie od 05.09.2007 do 31.08.2008 vo výške 48.000,- SKK.

V tejto súvislosti je ďalej potrebné poukázať na výsluch poškodeného XXXXX zo dňa 03.01.2008, z ktorého vyplýva, že jeho otec – obvinený si neplní svoju

vyživovaciu povinnosť od obdobia august 2007 až do času podania trestného oznámenia.

Vo vzťahu k trvaniu vyživovacej povinnosti z vyšetrovacieho spisu poukazujem na výpoveď poškodeného XXXXX zo dňa 03.01.2008, ktorý uviedol že od augusta 2007 pokračuje ďalej v štúdiu na vysokej škole, konkrétne 1. ročník Fakulty masmediálnej komunikácie v Trnave, denné štúdium, akademický rok 2007/2008 s tým, že na vysokú školu nastúpil hneď po skončení strednej školy, ktorú úspešne absolvoval v máji 2007. Štúdium XXXXX na vysokej škole bolo potvrdené aj výsluchom matky menovaného – XXXXX zo dňa 30.01.2008. V označenom výsluchu súčasne svedkyňa uviedla, že o náhradné výživné nežiadala.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza potvrdenie Univerzity sv. Cyrila a Metoda v Trnave, Fakulty masmediálnej komunikácie zo dňa 14.09.2007, podľa ktorého je XXXXX v akademickom roku 2007/2008 študentom 1. roka štúdia na označenej fakulte.

Ďalej poukazujem na rozhodnutie Univerzity sv. Cyrila a Metoda v Trnave, Fakulty masmediálnej komunikácie zo dňa 25.09.2008, podľa ktorého XXXXX prestáva byť študentom označenej fakulty, denného štúdia v 1. roku prvého stupňa vysokoškolského štúdia, akademického roku 2007/2008, dňom 01.09.2008.

Na žiadosť povereného príslušníka poskytla Univerzita sv. Cyrila a Metoda v Trnave, Fakulta masmediálnej komunikácie súčinnosť zo dňa 29.11.2022, podľa ktorej študent XXXXX, narodený 02.03.1987 v Bratislave bol študentom dennej formy štúdia, študijného programu masmediálna komunikácia od 14.09.2007 do 31.08.2008. Štúdium bolo ukončené dňa 31.08.2008 vylúčením zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek s poukazom na § 66 odsek 1 písmeno c) zákona číslo 131/2002 Z. z. o vysokých školách (ďalej len „zákon o vysokých školách“). Z priloženého výpisu výsledkov štúdia označeného študenta ďalej vyplynulo, že tento v zimnom semestri akademického roku 2007/2008 získal 20 kreditov z celkového počtu 30 zapísaných kreditov v členení na povinné predmety (A), povinne voliteľné predmety (B) a výberové predmety (C). V letnom semestri akademického roku 2007/2008 získal 0 kreditov z celkového počtu 30 zapísaných kreditov v totožnom členení študijných predmetov. Vážený študijný priemer študenta bol 3,45. Z hľadiska konkrétnych známok za absolvované skúšky v zimnom skúškovom období akademického roku 2007/2008 mal študent výsledky od najlepšej známky A (výborný) až po najhoršiu známku FX (nedostatočne). Posledná skúška bola absolvovaná dňa 15.02.2008. Pokiaľ ide o letné skúškové obdobie akademického roku 2007/2008 mal študent len výsledky FX (nedostatočne), resp. je uvedený výsledok „*študent nezískal hodnotenie*“.

Výsluchom poškodeného XXXXX zo dňa 24.09.2021 bolo ďalej zistené, že po ukončení štúdia v roku 2008 menovaný pokračoval v štúdiu na vysokej škole formou externého štúdia, pričom toto štúdium zanechal vo februári 2009.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní boli ďalej preukázané úhrady výživného zo strany obvineného realizované po vznesení obvinenia, t. j. po dni 08.01.2008. Z výsluchu poškodeného XXXXX zo dňa 03.01.2008 ako aj z výsluchu svedkyne XXXXX zo dňa 30.01.2008 vyplýva, že obvinený prestal uhrádzať výživné od augusta 2007. Z výsluchu poškodeného XXXXX zo dňa 24.09.2021, z výsluchu svedkyne XXXXX zo dňa 09.12.2021, zo správ Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže zo dňa 17.03.2011, 02.09.2011, 07.09.2022, vyplývajú nasledovné úhrady výživného obvineným:

- Kalendárny rok 2010: dňa 21.07.2010 vo výške 70,56 EUR; dňa 28.07.2010 vo výške 30,56 EUR; dňa 26.08.2010 vo výške 30,12 EUR, dňa 22.09.2010 vo výške 29,69 EUR, dňa 25.10.2010 vo výške 27,28 EUR; spolu za kalendárny rok 2010: **188,21 EUR**;
- Kalendárny rok 2011: dňa 24.02.2011 vo výške 25,41 EUR; dňa 29.09.2011 vo výške 58,58 EUR; spolu za kalendárny rok 2011: **83,99 EUR**;
- Kalendárny rok 2012: dňa 07.09.2012 vo výške 327,58 EUR; dňa 15.11.2012 vo výške 206,29 EUR; spolu za kalendárny rok 2012: **533,87 EUR**;
- Kalendárny rok 2013: dňa 03.06.2013 vo výške 259,62 EUR; dňa 03.09.2013 vo výške 26,87 EUR; dňa 03.09.2013 vo výške 63,75 EUR; dňa 09.09.2013 vo výške 27,33 EUR; dňa 08.11.2013 vo výške 6,66 EUR; dňa 08.11.2013 vo výške 26,10 EUR; dňa 11.11.2013 vo výške 6,66 EUR; dňa 11.11.2013 vo výške 98,30 EUR; dňa 04.12.2013 vo výške 6,97 EUR; dňa 19.12.2013 vo výške 6,85 EUR; spolu za kalendárny rok 2013: **529,11 EUR**;
- Kalendárny rok 2014: dňa 10.01.2014 vo výške 6,72 EUR; dňa 10.01.2014 vo výške 6,72 EUR; dňa 30.01.2014 vo výške 6,75 EUR; dňa 14.02.2014 vo výške 6,81 EUR; dňa 18.02.2014 vo výške 6,67 EUR; dňa 18.03.2014 vo výške 6,58 EUR; dňa 19.03.2014 vo výške 6,62 EUR; dňa 19.03.2014 vo výške 709,89 EUR; dňa 23.09.2014 vo výške 197,04 EUR; spolu za kalendárny rok 2014: **953,80 EUR**;
- Kalendárny rok 2015: dňa 15.01.2015 vo výške 160,18 EUR; dňa 28.01.2015 vo výške 8,91 EUR; dňa 12.02.2015 vo výške 9,84 EUR; spolu za kalendárny rok 2015: **178,93 EUR**.

Doposiaľ uvedené úhrady obvineného na výživné za obdobie od roku 2010 do roku 2015 tak spolu predstavujú sumu **2.467,91 EUR**. Pokiaľ ide o jednotlivé úhrady je potrebné ešte konštatovať, že obvinený ich realizoval šekom v mene USD, pričom výživné bolo následne Centrom pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže poskytnuté „očistené“ o poplatky spojené s preplatením šeku ako aj prepočítané do meny euro.

Z hľadiska úhrad ďalej z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený realizoval aj nasledovné úhrady zo dňa 12.10.2010 vo výške 23,08 USD, zo dňa 15.06.2011 vo výške 23,08 USD, zo dňa 28.06.2011 vo výške 23,08 USD a zo dňa 12.07.2011 vo výške 12,54 USD, ktoré neboli oprávneným prijaté a boli vrátené späť obvinenému prostredníctvom Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže.

*Podľa § 8 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2019 trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2019 sa trestného činu zanedbanie povinnej výživy dopustí ten kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.*

*Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2019 trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

*Podľa § 86 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2019 zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

*Podľa § 7 odsek 1 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd posudzujú samostatne predbežné otázky, ktoré sa v konaní vyskytnú; ak je o takej otázke právoplatné rozhodnutie súdu, Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“), Súdneho dvora Európskej únie alebo iného štátneho orgánu, orgány činné v trestnom konaní a súd sú takým rozhodnutím viazané, ak nejde o posúdenie viny obvineného.*

*Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

*Podľa § 62 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

*Podľa § 75 odsek 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové*

*pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.*

*Podľa § 75 odsek 2 zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.*

*Podľa § 66 odsek 1 písmeno c) zákon o vysokých školách okrem riadneho skončenia štúdia sa štúdium skončí vylúčením zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek, ktoré vyplývajú zo študijného programu a zo študijného poriadku vysokej školy.*

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, je trestným činom, ktorý napíňa znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2019, spáchal ho obvinený, avšak po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia nastali skutočnosti, ktoré spôsobili zánik trestnosti činu účinnou ľútosťou podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Konkrétne obvinený v zákonom stanovenej dobe uhradil celý trestnoprávne relevantný dlh na výživnom voči oprávnenému plnoletému synovi, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na oprávnenom trvalo nepriaznivé následky.

K uvádzanému právnenému záveru o zániku trestnosti činu účinnou ľútosťou som dospel na základe právneho posúdenia trvania vyživovacej povinnosti, výšky výživného (ako predbežnej otázky) a s tým spojených majetkových pomerov obvineného, výšky úhrad na dlžné výživné a napokon celkových okolností prípadu súvisiacich s pomermi oprávneného.

Vo vzťahu k trvaniu vyživovacej povinnosti uvádzam, že jej posúdenie je kľúčové z hľadiska skutkovej podstaty trestného činu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v príslušnom znení, ktorá predpokladá okrem iného existenciu zákonnej povinnosti vyživovať. Pritom v súlade s právnou doktrínou je za otázku viny obvineného potrebné považovať každý znak trestného činu uvedený v osobitnej ako aj všeobecnej časti Trestného zákona, a to kontexte právnej úpravy posudzovania predbežných otázok podľa § 7 Trestného poriadku.

S ohľadom na rodinný vzťah obvineného (otca) a oprávneného XXXXX (syna) je zrejmé, že zákonná povinnosť vyživovať dieťa trvá do času kým dieťa nie je schopné samo sa živiť, pričom uvedenú skutočnosť nie je možné automaticky odvodzovať len zo štatútu dieťaťa ako študenta vysokej školy. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že XXXXX si svoje študijné povinnosti ako študenta vysokej školy plnil len počas zimného semestra a zimného skúšobného obdobia v akademickom roku 2007/2008. Teda menovaný svoju študijné povinnosti plnil len do februára 2008. Následné štúdium počas letného semestra som s ohľadom na

výsledky skúšobného obdobia v letnom semestri, v ktorom sa XXXXX nezúčastnil záverečného hodnotenia väčšiny predmetov (9 predmetov), resp. zostávajúce 4 predmety absolvoval s hodnotením nedostatočne – FX, pričom následne bol zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek, ktoré vyplývajú zo študijného programu a zo študijného poriadku vysokej školy vylúčený, vyhodnotil tak, že si menovaný neplnil riadne svoje študijne povinnosti. Inými slovami ak si XXXXX ako študent neplnil riadne svoje študijne povinnosti študenta dennej formy vysokoškolského štúdia, tak mal priestor na vykonávanie inej činnosti, a to vrátane činnosti smerujúcej k samostatnému užívaniu sa. Priznanie výživného za letný semester akademického roku 2007/2008 tak nepovažujem za súladné s dobrými mravmi, a preto za uvádzané obdobie už nemožno hovoriť o zákonnej povinnosti obvineného vyživovať svojho plnoletého syna XXXXX.

Súčasne mám za to, že externé štúdium, na ktoré XXXXX nastúpil v roku 2008 a ktoré absolvoval až do marca 2009, netvorilo prekážku pre výkon inej činnosti zabezpečujúcej výživu menovaného samostatne bez odkázania na svojich rodičov. Vychádzam v tomto smere zo všeobecnej povahy externého štúdia, ktoré sa na rozdiel od dennej formy štúdia, obvykle vykonáva popri práci alebo popri starostlivosti o rodinu, teda ako také rovnako netvorí prekážku pre výkon vlastnej zárobkovej činnosti externého študenta.

Na základe uvedeného som trvanie zákonnej povinnosti obvineného XXXXX vyživovať svojho syna XXXXX právne posúdil ako predbežnú otázku s tým, že táto povinnosť obvineného trvala len do obdobia **februára 2008**. V tomto smere opätovne uvádzam, že v súlade s právnou úpravou posudzovania predbežných otázok v trestnom konaní nie som viazaný vyššie uvedenými právoplatnými civilnými súdnymi rozhodnutiami pokiaľ ide o dobu trvania vyživovacej povinnosti, pretože v tomto prípade ide o posúdenie otázky viny obvineného, ktorá vychádza zo skutkovej podstaty trestného činu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona.

Ďalšou kľúčovou skutočnosťou, ktorú bolo potrebné právne posúdiť je otázka výšky vyživovacej povinnosti a s tým spojené majetkové pomery obvineného. Tak ako bolo už uvedené skôr ani pri tejto skutočnosti nie sú orgány činné v trestnom konaní viazané výškou výživného, ktorá bola určená právoplatným rozhodnutím civilného súdu, a to s ohľadom na zmieňovanú právnú úpravu posudzovania predbežných otázok. Avšak pri posudzovaní výšky výživného je potrebné súčasne prihliadať aj na subjektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ktorá v oboch základných skutkových podstatách vyžaduje úmyselné zavinenie. Uvedené potom následne spôsobuje, že orgány činné v trestnom konaní môžu výšku výživného a s tým spojenú povinnosť páchatela hradiť výživné posúdiť len rovnako alebo nižšie ako civilné súdy. V žiadnom prípade nie je možné výživné pre účely trestného konania posúdiť vo vyššej výške než bola táto skutočnosť upravená právoplatnými rozhodnutiami

civilných súdov, pretože v takom prípade by táto prevyšujúca časť (prevyšujúca nad výšku určenú právoplatnými rozhodnutiami civilných súdov) nebola pokrytá úmyselným zavinením obvineného.

V preskúvanom prípade som sa v plnom rozsahu stotožnil s výškou výživného tak, ako bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX I, číslo konania XXXXX, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, číslo konania XXXXX v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Bratislave, spisová značka XXXXX, teda vo výške bežného výživného **4.000,- SKK mesačne** a vo výške **zročného výživného 89.600,- SKK** za obdobie od 01.09.2002 do 30.04.2005, ktoré bolo splatné v mesačných splátkach vo výške 2.000,- SKK spolu s bežným výživným počnúc 01.05.2005, a to pod stratou výhody splátok.

Uvádzanú výšku vyživovacej povinnosti som vyhodnotil ako správnu a adekvátnu aj s ohľadom na známe majetkové pomery obvineného. V tomto smere poukazujem najmä na poslednú správu Interpol zo dňa 23.05.2022, podľa ktorej obvinený má v podielovom spoluvlastníctve nehnuteľnosť v Spojených štátoch amerických, konkrétne v štáte Florida, v hodnote približne 300.000,- USD.

V tejto súvislosti ďalej poukazujem na to, že neplatenie zvýšeného výživného podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX I, číslo konania XXXXX, právoplatným dňa 23.04.2009, nie je pokryté úmyselným zavineným obvineného, pretože k tomuto zvýšeniu došlo spätne od právoplatnosti rozsudku, a to za obdobie od 05.09.2007 do 31.08.2008. Inými slovami obvinený nemohol v rozhodnom období (t. j. od 05.09.2007 do 31.08.2008) vedieť o budúcom zvýšení výživného, ktoré nastalo až právoplatnosťou civilného rozsudku od 23.04.2009, teda vo vzťahu k neplneniu navýšeného výživného absentuje tak vedomostná ako aj vôľová zložka obvineného k tejto skutočnosti, čo v konečnom dôsledku vylučuje úmyselné zavinenie obvineného.

Zhrňujúc dobu trvania zákonnej vyživovacej povinnosti obvineného (do februára 2008) a výšku tejto zákonnej vyživovacej povinnosti (4.000,- SKK mesačne bežné výživné a dlžné výživné 89.600,- SKK) je trestnoprávne relevantná výška dlhu obvineného na výživnom vo výške **63.600,- SKK** (v prepočte **2.111,13 EUR**). Vychádzajúc zo skôr opísaných rozsudkov civilných súdov, trestného oznámenia, výpovedí poškodeného a svedkyne XXXXX a prepočtu úhrad realizovaných do začatia trestného stíhania, t. j. do obdobia augusta 2007, získame sumu 63.600,- SKK ako súčet bežného výživného za mesiace august 2007 až február 2008 vo výške 28.000,- SKK (7 mesiacov x 4.000,- SKK) a zostatku neuhradeného zročného výživného vo výške 35.600,- EUR (89.600,- EUR znížené o úhrady na dlžné výživné za obdobie od mája 2005 do júla 2007 vo výške 54.000,- SKK).

Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností je však potrebné uviesť, že vyššie uvedený výpočet výživného je relevantný len pre účely trestného konania, a to



z doposiaľ uvedených dôvodov. Trestné konanie však nemá žiaden vplyv na prípadnú neuhradenú (zostávajúcu) vyživovaciu povinnosť v zmysle skôr citovaných civilných rozsudkov. Uvedené však už prekračuje rámec trestného konania a nemôže byť tak predmetom vyvodzovania trestnej zodpovednosti voči prípadnému páchatelovi, resp. osobe povinnej na úhradu výživného.

Pre posúdenie splnenia podmienok účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v znení do 31.12.2019 je ďalej potrebné skúmať výšku úhrad výživného, ktoré obvinený vykonal po začatí trestného stíhania, resp. po vznesení obvinenia. Na tomto mieste súčasne uvádzam, že v posudzovanom prípade nebolo možné vyžadovať splnenie podmienok účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2019, pretože oprávnený v tejto veci nepožiadaval o náhradné výživné.

Pokiaľ ide o úhrady obvineného, tak z vykonaného dokazovania bez dôvodných pochybností vyplývajú úhrady vo výške 2.467,91 EUR, ktoré sú podrobne rozpísané vyššie. Jednoduchým matematickým porovnaním je možné dospieť k záveru, že už aj tieto preukázané úhrady realizované obvineným sú dostatočné na zánik trestnosti činu účinnou ľútosťou, a to s prihliadnutím na trestnoprávne relevantnú výšku výživného 2.111,13 EUR.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som však dospel k záveru, že aj realizované a vrátané úhrady obvineného zo dňa 12.10.2010 vo výške 23,08 USD, zo dňa 15.06.2011 vo výške 23,08 USD, zo dňa 28.06.2011 vo výške 23,08 USD a zo dňa 12.07.2011 vo výške 12,54 USD je potrebné pričítať na prospech obvineného, resp. *vice versa* neposkytnutie súčinnosti oprávneným pri prijatí týchto platieb výživného (aj keď v zanedbateľnej výške) nie je možné pričítať na trestnú zodpovednosť obvineného.

S ohľadom na nemožnosť spätne zistiť presnú výšku sumy v mene euro, ktorá by bola z týchto šekov vyplatená v prípade ich prijatia oprávneným, v súlade so zásadou v pochybnostiach v prospech obvineného, určil som výšku splnenia vyživovacej povinnosti obvineným vo výške 7,- EUR (pre tri kusy šekov vo výške 23,08 USD) a 3,- EUR (pre jeden šek vo výške 12,54 USD). V tomto smere som vychádzal najmä z prepočtov preplatenia iných šekov obvineného, ktoré boli podľa správy Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže poukázané obvineným v rovnakej či podobnej výške a časovo v porovnateľnom období. Celkovo tak z týchto šekov bolo potrebné posudzovať úhradu vyživovanej povinnosti obvineným vo výške 24,- EUR (3 x šeky v hodnote 7,- EUR + šek v hodnote 3,- EUR).

Zhrňujúc uvedené tak obvinený v čase po začatí trestného stíhania zrealizoval úhradu dlžného výživného v celkovej výške **2.491,91 EUR** (2.467,91 EUR + 24,- EUR).

Na základe uvedeného som tak dospel k záveru, že uskutočnené úhrady dlžného výživného zo strany obvineného XXXXX vo výške 2.491,91 EUR stačili na splnenie jeho zákonnej vyživovacej povinnosti vo výške 2.111,13 EUR v celom rozsahu, pričom uvedená povinnosť bola z hľadiska času splnená v prekluzívnej lehote určenej Trestným zákonom, t. j. skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností uvádzam, že vo veci však nevznikol obvinenému akýsi „preplatok“ na výživnom, na ktorého vrátenie by mal nárok zo strany oprávneného XXXXX, pretože aj keď obvineným realizovaná úhrada vo výške 2.491,91 EUR presahuje trestnoprávne relevantnú výšku výživného 2.111,13 EUR, avšak stále nestačí na úplnú úhradu vyživovacej povinnosti podľa právoplatných rozhodnutí civilných súdov.

Napokon preskúmaním vyšetrovacieho spisu som vo veci vzhladol naplnenie tzv. negatívnej podmienky podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona účinného do 31.12.2019 v podobe neexistencie trvalo nepriaznivých následkov trestného činu. Vykonaným dokazovaním, z ktorého poukazujem najmä na skutočnosti zistené vykonanými výsluchmi jednak v období roku 2008, a jednak následne v období roku 2021, neboli zistené trvalo nepriaznivé následky vzniknuté oprávnenému XXXXX, ktorý sa po zanechaní vysokej školy v roku 2009 zamestnal, je zárobkovo činný a je schopný sa sám živiť, pričom uvedené skutočnosti menovaný hodnotil časovo spätne pri podaní výpovede dňa 24.09.2021.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože posúdením všetkých zistených skutočností jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne som dospel k právnemu záveru o zániku trestnosti skutku (činu), pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie a ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2019.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Balúch  
prokurátor