



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 252/22/1101-8
EEČ: 2-8-1169-2022

Bratislava I 15.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od júla 2019 až do 24.11.2022 v mieste svojho bydliska a ani nikde inde si ako otec riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom u matky, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. XXXXX zo dňa 31.03.2014, právoplatným dňa 05.06.2014, a to sumou vo výške 150,00 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, čím mu za vyššie uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom k rukám XXXXX vo výške 2.880,00 eur a k rukám XXXXX vo výške 3.450,00 eur

pretože trestnosť činu zanikla, pričom trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa 1. oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície, OR PZ Bratislava I, ČVS: ORP-808/1-VYS-B1-2022 zo dňa 05.08.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 27.10.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po podaní návrhu na zastavenie trestného stíhania bolo zistené, že obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/20/2019 zo dňa 09.05.2019 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, čo odôvodnilo zmenu právnej kvalifikácie na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona.

Na podklade dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania považujem za dostatočne preukázané, že skutku, pre ktorý sa vedie predmetné trestné konanie, sa dopustil obvinený XXXXX, a to najmä s poukazom na výpovede poškodenej XXXXX a listinné dôkazy.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený, ktorý uviedol, že si je vedomý, že od júla 2019 výživné vôbec neplatil. Má platiť 150,00 eur mesačne. Jeho syn je autista a je to s ním náročnejšie. Starostlivosť o neho nechával na manželku. Celý čas bol zamestnaný. Vo výkone trestu odňatia slobody, ani vo výkone väzby nebol. Iné deti nemá. Vzniknutú situáciu ľutuje a je ochotný dlžnú sumu v plnej výške vyplatiť. Pri výsluchu mu boli poskytnuté čísla účtov poškodených. Dňa 25.11.2022 do spisu založil potvrdenia o poukázaní dlžného výživného v sume 2.880,00 eur na účet poškodenej a v sume 3.450,00 eur na účet svojho syna.

Taktiež bola opakovane vypočutá poškodená XXXXX, ktorá predložila splnomocnenie na zastupovanie svojho syna XXXXX po dovŕšení jeho plnoletosti. Vo svojich výsluchoch uviedla, že obvinený bol zaviazaný platiť výživné vo výške 150,00 eur k jej rukám a po dovŕšení plnoletosti syna k jeho rukám. Naposledy zaplatil exekútorovi, a to sumu za predchádzajúce obdobie, ktorá prevyšovala exekvovanú sumu a čiastočne tak pokryla aj výživné za mesiac júl 2019, kedy zostal za predmetný mesiac dlžný sumu vo výške 30,00 eur. Odvtedy výživné neplnil vôbec. Poškodená následne mailom dňa 27.11.2022 potvrdila, že obvinený dňa 24.11.2022 poslal na jej účet sumu vo výške 2.880,00 eur a na účet ich syna sumu vo výške 3.450,00 eur.

Z vyčíslenia dlžného výživného vyplýva, že obvinený zaplatil v júli 2019 sumu vo výške 30,00 eur. Odvtedy až do 25.11.2022 neplatil výživné vôbec. XXXXX dovŕšil plnoletosť dňa XXXXX, z čoho vyplýva, že k rukám poškodenej mal obvinený zaplatiť dlžné výživné vo výške 2.880,00 eur a k rukám poškodeného XXXXX dlžné výživné vo výške 3.450,00 eur.

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené listinné dôkazy, ktorými sú najmä rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. XXXXX zo dňa 31.03.2014, právoplatný a vykonateľný dňa 05.06.2014, rodný list, potvrdenie o návšteve školy, vyčíslenie dlžného výživného, správy, lustrácie a ďalšie listiny.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa ods. 3 písm. b) odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, avšak dňa 25.11.2022 uhradil celú sumu dlžného výživného, čím využil inštitút účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Trestného zákona, o čom do vyšetrovacieho spisu predložil potvrdenia, pričom poškodená uviedla, že dlžné výživné bolo poukázané tak, ako vyplýva z predmetných potvrdení.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Fašková
prokurátorka