



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 3 Pv 280/22/6606-11  
EEČ: 2-47-58-2022

Lučenec 02.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od apríla 2022 až do novembra 2022 v Lučenci a na iných miestach si ako otec XXXXX, XXXXX neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/51/2016-24 zo dňa 24.08.2016, právoplatným a vykonateľným 30.09.2016 tak, že bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého vo výške 170,00 € vždy do 10. dňa toto ktorého kalendárneho mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, pričom v predmetnom období bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX s príjmom postačujúcim na plnenie vyživovacej povinnosti, čím za predmetné obdobie dlhoval na výživnom 1.360,00 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ ORP-584/LC-LC-2022 zo dňa 31.08.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením ORP-584/LC-LC-2022 zo dňa 13.10.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti citovaného rozhodnutia. Poverený príslušník PZ ukončil skrátené vyšetrovanie s tým, že predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrovania do spisového materiálu zabezpečil všetky potrebné dôkazy.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že vie, čo sa mu kladie za vinu. Má vedomosť, že na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. 21P/51/2016-24 zo dňa 24.08.2016 má povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX, XXXXX výživným vo výške 170,00 €, a to do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, pričom si túto povinnosť od mesiaca apríl 2022 riadne neplní a vznikol mu dlh v celkovej výške 1.190,00 € (k 10/2022). Zároveň uviedol, že v najbližšej dobe mu majú prísť určité finančné prostriedky a celé dlžné výživné uhradí bývalej manželke. Je pravdou, že je zamestnaný, no ako uviedol, mal veľa výdavkov, ktoré zapríčinili nemožnosť uhradiť výživné.

Trestné oznámenie podala XXXXX, nar. XXXXX, ktorá následne v postavení svedkyne poškodenej uviedla, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť k synovi XXXXX, XXXXX neplní od mesiaca apríl 2022, pričom na plnenie obvineného vyzývala aj prostredníctvom SMS správ. Počas neplatenia výživného syn núdzou netrpel a počas tohto obdobia mal zabezpečené všetko čo potreboval. Pri výsluchu dňa 24.11.2022 oznámila, že obvinený jej dnes t.j. 24.11.2022 vyplatil celú dlžnú sumu vo výške 1.360,00 €, ktorá predstavuje zameškané výživné za obdobie od apríla 2022 do novembra 2022.

Keďže syn XXXXX, XXXXX v období neplnenia vyživovacej povinnosti nadobudol plnoletosť a v tomto prípade má postavenie poškodeného vo svojej výpovedi zo dňa 25.11.2022 uviedol, že býva na adrese trvalého pobytu spolu so svojou matkou XXXXX a v súčasnosti navštevuje Súkromné gymnázium v Lučenci. Obvinený, teda jeho otec platí výživné vo výške 170,00 € matke, ktorá mu zabezpečuje všetko potrebné. Má vedomosť o tom, že obvinený výživné od apríla 2022 do novembra 2022 neplatil a dlhoval sumu 1.360,00 €. Celé dlžné výživné uhradil jeho matke dňa 24.11.2022 a teda už nič nedlhuje. S otcom (obvineným) má dobrý vzťah, avšak finančne ho nepodporuje a financie má len od matky.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. 21P/51/2016-24 zo dňa 24.08.2016, právoplatného a vykonateľného dňa 30.09.2016 vyplýva, že obvinený je povinný prispievať na výživu XXXXX, XXXXX sumou 170,00 € mesačne, vždy do 10. dňa toto ktorého kalendárneho mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky XXXXX

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rodný list XXXXX, z ktorého vyplýva, že jeho otcom je obvinený XXXXX a matkou XXXXX, rod. Valášiková. Ďalej správa z Mesta XXXXX, Sociálnej poisťovne - pobočka XXXXX, Okresného úradu Banská Bystrica – katastrálny odbor, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, XXXXX, správa

z finančného vyšetrovania a oznámenie zamestnávateľa, ako aj výpis z ÚEP MV SR a odpis z registra trestov.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obvinený svoj dlh na výživnom uhradil v celom rozsahu a tento trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na syna XXXXX. Teda zanikla trestnosť činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Július Slavkovský  
prokurátor