



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 311/21/6610-11  
EEČ: 2-50-224-2022

Veľký Krtíš 19.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 28.10.2021, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 30.07.2021 o 10.15 h v k. ú. obce XXXXX, na parcele č. C 243/1 patriacej do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, odcudzila pre vlastnú potrebu 3,5 kg bielych zemiakov odrody Sunita a takýmto konaním pre XXXXX - XXXXX, XXXXX č. 176, IČO XXXXX, spôsobila škodu vo výške 3,50 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 28.10.2021, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. Pv XXXXX zo dňa 28.10.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2021, bolo trestné stíhanie voči obvinenej za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno e) Tr. zák., ktoré bolo vedené proti nej na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, podľa § 216 odsek 1 Tr. por. podmiennečne zastavené s tým, že podľa § 216 odsek 2 Tr. por. obvinenej bola určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Po uplynutí skúšobnej doby 12 mesiacov som vyžiadala na obvinenú správu o povesti z miesta trvalého bydliska a to konkrétne z Obce XXXXX, správu z Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, správu z Okresného úradu XXXXX a tiež bol zabezpečený odpis registra trestov. Z vyššie uvedených správ bolo zistené, že správanie obvinenej v mieste trvalého bydliska nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku, je priateľskej povahy a neboli s ňou žiadne problémy v poslednom období. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ XXXXX vyplýva, že obvinená nie je v súčasnosti trestné stíhaná, nedopustila sa žiadnej trestnej činnosti, čo potvrdzuje aj lustrácia v systéme Avízo. Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy správou oznámil, že obvinená sa v priebehu skúšobnej doby nedopustila žiadneho priestupku. Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená nemá žiadny novší záznam a ani lustráciou na tunajšej prokuratúre neboli zistené žiadne nové relevantné skutočnosti.

Podľa § 217 odsek 1 Tr. por. ak obvinená v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život, poškodenému bola nahradená spôsobená škoda, prokurátor rozhodne, že sa obvinená osvedčila. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 odsek 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinená osvedčila nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinená v rámci skúšobnej doby sa nedopustila žiadnej trestnej činnosti a nespáchala ani žiadne priestupky. Z tohto dôvodu preto možno konštatovať, že obvinená v priebehu skúšobnej doby žila

riadnym životom. Čo sa týka náhrady škody, poškodenému už bola nahradená spôsobená škoda. Na základe týchto skutočností som preto rozhodla, že sa obvinená v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková  
prokurátorka