



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 9/22/6610-23
EEČ: 2-50-226-2022

Veľký Krtíš 22.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako predseda pozemkového spoločenstva teda ako jediná zodpovedná osoba podnikateľského subjektu Pozemkové spoločenstvo XXXXX, IČO: XXXXX podal nepravdivé údaje u správcu dane v daňových priznaniach DPPO:

- dňa 27. 03.2015 u správcu dane Daňového úradu XXXXX XXXXX za zdaňovacie obdobie roku 2014 v ktorom neuviedol všetky príjmy Pozemkového spoločenstva XXXXX plynúce z predaja vyťaženého dreva koncovým užívateľom v množstve 3894,0 prn zo spravovaných pozemkov pričom na tieto nevystavil žiadne daňové doklady, nepodal následne dodatočné ani opravné daňové priznanie za zdaňovacie obdobie roku 2014 pričom bolo zistené, že nepriznal príjmy Pozemkového spoločenstva za rok 2014 v hodnote najmenej 87.134,74 € z čoho bola daňová povinnosť na dani z príjmov právnickej osoby v hodnote najmenej 19.169,64 €

- dňa 30.03.2016 u správcu dane Daňového úradu XXXXX XXXXX za zdaňovacie obdobie roku 2015 v ktorom neuviedol všetky príjmy Pozemkového spoločenstva XXXXX plynúce z predaja vyťaženého dreva koncovým užívateľom v množstve 3893,96 prn zo spravovaných pozemkov pričom na tieto nevystavil žiadne daňové doklady, nepodal následne dodatočné ani opravné daňové priznanie za zdaňovacie obdobie roku 2015 pričom bolo zistené, že nepriznal príjmy Pozemkového spoločenstva za rok 2015 v hodnote najmenej 68.040,33 € z čoho bola daňová povinnosť na dani z príjmov právnickej osoby v hodnote najmenej 14.968,87 €,

čím uvedením nepravdivých údajov v daňových priznaniach spôsobil rozdiel medzi priznanou a skutočnou daňovou povinnosťou pre štátny rozpočet SR za zdaňovacie obdobie rokov 2014 a 2015 v zastúpení Daňovým úradom XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX, XXXXX, XXXXX vo výške spolu 34.138,51 €.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OKP, ORPZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.09.2016 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého orgánu a spisovej značky zo dňa 31.12.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

ako predseda pozemkového spoločenstva teda ako jediná zodpovedná osoba podnikateľského subjektu Pozemkové spoločenstvo XXXXX, IČO: XXXXX podal nepravdivé údaje u správcu dane v daňových priznaniach DPPO:

- dňa 27. 03.2015 u správcu dane Daňového úradu XXXXX XXXXX za zdaňovacie obdobie roku 2014 v ktorom neuviedol všetky príjmy Pozemkového spoločenstva XXXXX plynúce z predaja vyťaženého dreva koncovým užívateľom v množstve 3894,0 prn zo spravovaných pozemkov pričom na tieto nevystavil žiadne daňové doklady, nepodal následne dodatočné ani opravné daňové priznanie za zdaňovacie obdobie roku 2014 pričom bolo zistené, že nepriznal príjmy Pozemkového spoločenstva za rok 2014 v hodnote najmenej 87.134,74 € z čoho bola daňová povinnosť na dani z príjmov právnickej osoby v hodnote najmenej 19.169,64 €

- dňa 30.03.2016 u správcu dane Daňového úradu XXXXX XXXXX za zdaňovacie obdobie roku 2015 v ktorom neuviedol všetky príjmy Pozemkového spoločenstva XXXXX plynúce z predaja vyťaženého dreva koncovým užívateľom v množstve 3893,96 prn zo spravovaných pozemkov pričom na tieto nevystavil žiadne daňové doklady, nepodal následne dodatočné ani opravné daňové priznanie za zdaňovacie obdobie roku 2015 pričom bolo zistené, že nepriznal príjmy Pozemkového spoločenstva za rok 2015 v hodnote najmenej 68.040,33 € z čoho bola daňová povinnosť na dani z príjmov právnickej osoby v hodnote najmenej 14.968,87 €,

čím uvedením nepravdivých údajov v daňových priznaniach spôsobil rozdiel medzi priznanou a skutočnou daňovou povinnosťou pre štátny rozpočet SR za

zdaňovacie obdobie rokov 2014 a 2015 v zastúpení Daňovým úradom XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX, XXXXX, XXXXX vo výške spolu 34.138,51 €.

Po vznesení obvinenia XXXXX bolo trestné stíhanie opakovane prerušené lebo obvineného nebolo možné pre ťažkú chorobu postaviť pred súd.

Obvinený XXXXX uviedol, že je predsedom Pozemkového spoločenstva XXXXX. Výbor pozemkového spoločenstva v roku 2014 schválil ako člena dozornej rady PS XXXXX XXXXX, ktorý tak isto v plnom rozsahu viedol hospodárenie, účtovníctvo a plnil úlohy za účelom dosiahnutia výnosu pre podielnikov. XXXXX úlohy plnil tak, že ich spoločenstvo bolo na nule alebo v mínuse a obvinenému nie vždy zasielal údaje o príjmoch a výdajoch. 02.06.2016 so XXXXX ukončil spoluprácu, zakázal mu akýkoľvek predaj a ťažbu dreva. Od marca 2015 videl vo výkazoch, že XXXXX vykazuje stratu 1500,- € až 2300,- € mesačne. Na schôdzi výboru PS bolo tak isto zrušené poverenie člena dozornej rady pre XXXXX. Neodvedenie dane v roku 2014 a v roku 2015 nebolo jeho povinnosťou, nakoľko mal zdravotné problémy, ale povinnosťou XXXXX. Žiadne peniaze za predaj dreva nedostával do ruky a celé účtovníctvo a hospodárenie sa ponúkol zabezpečovať XXXXX ako živnostník a v roku 2015 aj podal daňové priznanie. Znalecký posudok vypracovaný v predmetnej trestnej veci nezohľadňuje žiadne náklady a obvinený predložil ďalšie doklady, ktorými deklaroval náklady spoločenstva. Pokyn na vypracovanie daňových priznaní XXXXX nedával. Pri ďalšom výsluchu dňa 03.06.2021 a 01.07.2021 obvinený predložil ďalšie účtovné doklady PS a to faktúry a pokladničné bloky za obdobie rokov 2014 a 2015.

Svedok poškodený XXXXX poverený daňovým úradom XXXXX na zastupovanie pred OČTK uviedol, že k Pozemkovému spoločenstvu XXXXX za obdobie rokov 2014 a 2015 neevidujú žiadne nedoplatky. Tomuto subjektu nebola vykonaná žiadna daňová kontrola a neprebíha žiadne daňové exekučné konanie. Tento subjekt podával daňové priznanie od roku 2011 do roku 2018 v papierovej forme, dodatočne nebola vyrubená daň a ani sám nepodal dodatočné opravné daňové priznanie.

Svedok XXXXX XXXXX občan Maďarska, vo výsluchu dňa 25.10.2016 pred vyšetrovateľom PZ uviedol, že obvineného pozná, kupoval od neho drevo, ktoré vozil nákladným vozidlom do Maďarska. Poznal sa aj s XXXXX, drevo vozil v rokoch 2014,2015 a začiatkom roka 2016 a to 4-6 krát do týždňa, na otočku zobral 5-8 bežných metrov palivového dreva, čo je asi 4 metre kubické, za bežný meter platil 26 € za priestorový meter. XXXXX písal správu obvinenému, koľko dreva zobrali a čo zaň vyplatili. Komunikoval výlučne so XXXXX a aj jemu vždy vyplácal peniaze za drevo. Pri výsluchu cestou medzinárodnej justičnej spolupráce dňa 15.06.2022 svedok zmenil výpoveď a uviedol, že drevo z XXXXX doniesol v 10 prípadoch, nevie kedy. Išlo o 2-3 metre kubické. Mesačne boli 4 až 5 krát pre drevo a za jednu otočku platili 130-140 €. Nedisponuje žiadnymi dokladmi, ktoré dostal od Juraja k preprave dreva.

Svedok XXXXX, občan Maďarska, vo výsluchu zo dňa 25.10.2016 vypovedal, že v rokoch 2014-2016 vozil drevo spolu s XXXXX od obvineného, komunikoval so XXXXX, ktorý bol poverený na hospodárenie s majetkom obvineného. Týždenne otočili s drevom 4 až 6 krát, kde na vozidlo FIAT DUCATO, zobrali približne 3 metre

kubické, čo je 5-6 bežných metrov palivového dreva, kde za 1 priestorový meter zaplatil 26 €. Za odkúpené drevo nikdy nedostal faktúru alebo doklad, že za drevo zaplatil, ale dostal potvrdenie o pôvode dreva, čo slúžilo ako doklad na prepravu dreva. Svedok komunikoval so XXXXX, ktorý vždy poslal správu obvinenému. Pri výsluchu v rámci medzinárodnej justičnej spolupráce svedok XXXXX dňa 08.06.2022 svedok zmenil výpoveď a uviedol, že nákup dreva bol premenlivý a pre drevo chodil raz týždenne. Nepamätá si koľko celkovo nakúpil dreva od Pozemkového spoločenstva XXXXX. Najviac 3 krát do týždňa nakúpil drevo, ktoré vozili na vozidle FIAT DUCATO.

Svedok XXXXX uviedol, že v PS XXXXX vykonával funkciu odborného lesného hospodára v rámci ktorej vystavoval aj súhlasy na vykonávanie ťažby dreva. Hospodárenie na lesných pozemkoch PS XXXXX je v súlade s platným PLS a v zmysle zákona č. 326/2005 Z.z. je vedená lesná hospodárska evidencia ktorá sa odovzdáva každoročne na Okresný úrad, Pozemkový a lesný odbor. Pre činnosť vykonávanú mimo lesných pozemkov PS XXXXX, povolenie na ťažbu dreva vydávala príslušná obec podľa katastrálneho územia, resp. Odbor životného prostredia. Svedok predložil zmluvu o výkone funkcie OLH, porastovú evidenciu a súhlasy na ťažbu.

Svedok XXXXX pri výsluchu zo 06.04.2017 uviedol, že pracoval pre PS XXXXX ako splnomocnený zástupca a správca a člen dozornej rady. Zaoberal sa lesným hospodárením a predajom palivového dreva na ktorý ho ústne a písomne splnomocnil obvinený. Postup pri predaji dreva bol taký, že drevo zmeral, vypísal doklad o pôvode, prijal hotovosť a zaznamenal do účtovných záznamov. Mesačné uzávierky predkladal obvinenému osobne a mailom. O každom predaji dreva obvineného upovedomil SMS správou s uvedením dátumu, množstva, sumy v eurách. Obvinený spravoval majetky PS XXXXX, vlastné nehnuteľnosti a majetky v nájme. Peniaze z predaja neodovzdával obvinenému ale zveľaďoval PS. Rozdiel medzi príjmami z ťažby a z predaja dreva a výdavkami obvineného sa mesačne presúvali ako zostatok do ďalšieho mesiaca. Obvinený nevydával žiadne potvrdenia, ani svedkovi nepodpisoval mesačné uzávierky. Na konci mesiaca pripravil obvinenému mesačnú uzávierku. Príjmové doklady o predaji dreva neexistovali, pretože na pokyn ich nevyhotovoval. Všetko konzultoval s obvineným. Na ťažbu dreva v lesných pozemkoch mali povolenie OLH. Tiež ťažili aj na nelesných pozemkoch, patriacich do plôch spravovaných PS XXXXX. Pracovali aj na parcele ktorá sa týkala majetku obvineného, ktorý nie je zahrnutý v plochách spravovaných PS XXXXX. Ide o lesných porast s pomenovaním Vidovec. Peniaze z predaja dreva boli premietané do osobných výdajov a to do nákupu techniky, údržby nehnuteľností, opráv vozidiel. Za rok 2015 ho osobne obvinený požiadal aby zabezpečil u účtovníčky daňové priznanie z DPPO na DÚ za PS XXXXX v mínusových číslach, teda v strate, aby mohol informovať podielnikov, že urbáriátu sa nedarí a pozemky spoločníkov nevykazujú zisky. Zistil, že obvinený pravdepodobne zatajuje príjmy spoločenstva, ktoré si privlastní. Výpočet na daňové priznanie vyrobil obvinený, ktorý následne odovzdal účtovníčke XXXXX. Obvineného oboznamoval SMS správou s uvedením plnej sumy za predaj, t.j. 26 € za priestorový meter, kde z tejto sumy následne vyplácal 12 € za priestorový meter za výrobu. Odberateľmi dreva boli XXXXX a XXXXX z Maďarska, ktorí vozili 90 %. Peniaze získané z predaja palivového dreva použil na plnenie cieľov obvineného, ktorý si peniaze niekoľkokrát zobral aj v hotovosti a to maximálne 4 krát vo výške 1000 – 1500€. Pri pokračovaní

vo výsluchu zo dňa 11.07.2017 svedok Stano uviedol, že podľa jeho odhadu 80% vyťaženého dreva kúpili XXXXX a XXXXX z Maďarska. Svedok však nevedel identifikovať miesta a parcely z ktorej bolo drevo vyťažené a ktorým odberateľom bolo predané a konkrétne kto vykonal ťažbu dreva a to či išlo o pozemky PS XXXXX alebo o pozemky vo vlastníctve obvineného. Svedok nevedel identifikovať množstvo vyťaženého dreva z majetku Pozemkového spoločenstva za roky 2014 a 2015, tak že nevie oddeliť predané drevo vyťažené na pozemkoch PS XXXXX a na pozemkoch z porastu Vidovec, ktorý je majetkom obvineného. Pri ďalšom výsluchu zo dňa 01.08.2017 svedok uviedol, že nemôže identifikovať položky ktoré boli zaúčtované pre PSP a ktoré pre osobu obvineného. Informácie o hospodárení odovzdával obvinenému v celku. Ktoré položky zaúčtoval na svoju osobu a ktoré pre PSP uviesť nevedel. Výdavkové položky boli nakupované buď svedkom alebo obvineným, no s odstupom času si svedok nespomína, kto presne ich nakúpil. Nevedel konkretizovať ktoré výdavky boli pre PSP a ktoré pre obvineného. Všetky položky súviseli s hospodárením na majetku obvineného alebo PSP. Svedok nevedel uviesť, ktoré položky z výdavkového zoznamu sa netýkajú hospodárenia ale len osobných záujmov obvineného.

Svedok XXXXX uviedol, že pracoval a v súčasnosti pracuje pre obvineného, ktorý nič nespomínal o PS XXXXX. Faktúry vystavoval pre odberateľa PS XXXXX platby dostával na manželkin účet. Nevie uviesť kde presne vykonával ťažbu, na ktorých miestach. Ohľadne ťažby dreva komunikoval s obvineným. Ťažil aj na nelesných pozemkoch obvineného. Svedkovi bolo povedané, že pracuje na súkromných pozemkoch obvineného, čo mu povedali XXXXX XXXXX a obvinený a viac sa nestaral.

Svedok XXXXX uviedol, že sa dohodol s obvineným a so XXXXX na kúpe 40 priestorových metrov dreva. Ťažil na nelesných pozemkoch, kde spolu nachystal 80 priestorových metrov dreva. Pre nezhody všetko drevo nezobral, drevo ťažil ako súkromná osoba, nič nefaktúroval. Nevie uviesť názvy porastov, ani čísla parciel. Jeho služby si objednal obvinený, ako aj XXXXX kde medzi sebou dohodli rozsah ťažby. Drevo mu odovzdával XXXXX

Svedok XXXXX uviedol, že pracoval pre obvineného pri ťažbe dreva a odvoze podielnikom. Prácu riešil cez XXXXX, nevystavoval faktúry ale za práce si vozil resp. nachystal drevo pre seba. Nachystal si asi takto 200 priestorových metrov, doklad o pôvode dreva vystavoval XXXXX. Príjmové resp. výdavkové doklady za drevo nedostal, chcel pracovať pre nich na faktúry ale XXXXX mu povedal, že chcú bez, pričom všetko konzultoval s obvineným. Prácu zadával XXXXX s Ing. XXXXX, XXXXX bral ako vedúceho. Nevie uviesť koľko dreva vyviezol pre obvineného a pre XXXXX

Svedok XXXXX uviedol, že pre obvineného robil ťažbu dreva a správcom bol XXXXX, nepamätá si koľko dreva vyťažil, nevie ako dlho pracoval. Drevo brali nejakí Maďari. Ako podielnik 1,2 Ha pozemku za 5 rokov dostal 6 priestorových metrov dreva. Nepamätá si kto si objednal jeho služby.

V predmetnej veci bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou XXXXX z odvetvia účtovníctva a daňovníctva z 31.11.2016 z ktorého vyplýva, že rozdiel medzi tržbami vykázanými v účtovníctve a tržbami podľa skutočne predaného

množstva palivového dreva podľa svedkov XXXXX a XXXXX, kde v roku 2014 PS vo svojom účtovníctve vykázalo menej o 44.980,00€ a v roku 2015 tržby nižšie o 43.219,32€. Z čoho vyplýva, že PSP zaúčtovaním dokladov za predané palivové drevo podľa výpovedí XXXXX a XXXXX ovplyvnila daňovú povinnosť DPPO za rok 2014 vo výške 9 022, 36€ a za rok 2015 vo výške 9 469, 44€ a podľa výpovedí XXXXX ovplyvnila daňovú povinnosť DPPO za rok 2014 sumou vo výške 19.169,64€ a za rok 2015 sumou 14.968,87€. Znalkyňa XXXXX XXXXX doplnila znalecký posudok a to na základe dokladov dodatočne predložených obvineným so zameraním na zohľadnenie rozdielu medzi príjmami Pozemkové spoločenstva XXXXX za rok 2014 a nákladmi za uvedené zdaňovacie obdobie s vyčíslením sumy o akú bola ovplyvnená daňová povinnosť na DPPO. So záverom doplnenia znaleckého posudku vyplynulo, že na základe dodatočných predložených účtovných dokladov nie je možné zohľadniť rozdiel medzi príjmami PS XXXXX za roky 2014 a 2015 a nákladmi a vyčíslieť sumu o akú bola ovplyvnená daňová povinnosť na DPPO.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené listinné dokumenty a to listinné materiály predložené OLH XXXXX, XXXXX, účtovné doklady PS XXXXX v podobe pokladničných blokov, faktúr, príjmových pokladničných dokladov a iných dokumentov ohľadne príjmov a výdavkov PS XXXXX a to zabezpečené vyšetrovateľom PZ a dodatočne po vznesení obvinenia predložené obvineným. Takisto boli zabezpečené daňové priznania, výpisy z účtov bánk, listiny od svedka XXXXX v podobe výpisu SMS komunikácie, výpisy z LV a ďalšie dokumenty.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 276 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu skrátenie dane a poistného dopustí ten, kto v malom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Kvalifikovanej skutkovej podstaty uvedeného trestného činu sa podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 vo značnom rozsahu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že za trestný čin je považované len také protiprávne konanie, ktoré má všetky znaky niektorého trestného činu upraveného v Trestnom zákone. Medzi tieto typizované znaky, ktoré charakterizujú určité konanie ako trestný čin a odlišujú jednotlivé trestné činy navzájom, patrí objekt (zákonom chránený záujem), objektívna stránka trestného činu (konanie páchatel'a, trestne relevantný následok a príčinná súvislosť medzi takýmto konaním a následkom), subjekt (páchatel') a subjektívna stránka trestného

činu (zavinenie páchatel'a).

Objektom trestného činu nezaplatenia dane je záujem štátu na správnom vymeraní dane.

Objektívna stránka uvedeného trestného činu spočíva v tom, že páchatel' vytvára podmienky, ktorými dosiahne, že mu príslušný štátny orgán (správca dane) daň vôbec neurčí (nevyrúbi), alebo dosiahne, že daň správcovi dane vôbec nezaplatí, alebo zaplatí v nižšej než zákonom určenej výške. Skrátene dane je špecifickou formou podvodného konania. Skrátene dane však nie je samotné neodvedenie alebo nezaplatenie už vyrúbenej dane.

Subjekt uvedeného trestného činu je špeciálny, ktorým môže byť len osoba, ktorá má povinnosť platiť určitý druh dane alebo poistného.

Z hľadiska subjektívnej stránky môže byť uvedený trestný čin spáchaný úmyselne, pričom úmysel musí pokrývať celú objektívnu stránku uvedeného trestného činu, teda skrátene dane v značnom rozsahu.

Zhodnotením vyššie rozobratých dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospel k právnomu záveru, že konaním popísaným vo výroku tohto uznesenia neboli naplnené znaky skutkovej podstaty zločinu činu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., ako ani iného trestného činu.

Dôvodom na začatie trestného stíhania bolo trestné oznámenie XXXXX o podozrení zo spáchania daňového trestného činu. Tak isto boli po začatí trestného stíhania vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí usvedčovali obvineného zo spáchania trestnej činnosti. Tak isto bolo vykonané znalecké skúmanie znalkyňou z odvetvia účtovníctva a daňovníctva XXXXX. Znalkyňa pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzala z podkladov, ktoré jej boli vyšetrovateľom predložené. Takto mala znalkyňa k dispozícii zápisnicu o výsluchu svedkov XXXXX, XXXXX, zápisnicu o trestnom oznámení, SMS správy od XXXXX pre XXXXX, daňové priznania k dani z príjmov právnickej osoby, účtovnú uzávierku a ďalšie podklady potrebné pre vypracovanie znaleckého posudku. Vypočuté osoby boli pred výpoveďou vyšetrovateľom PZ náležite poučené o zodpovednosti za nepravdivú výpoveď a o možných trestnoprávných následkoch takejto nepravdivej výpovede. Na základe týchto podkladov znalkyňa vypracovala znalecký posudok, o ktorého závery vyšetrovateľ PZ dôvodne oprel svoje rozhodnutie o vznesení obvinenia podľa § 206 ods.1 Tr. por. Z vypracovaného znaleckého posudku č. 11/2016 XXXXX vyplynulo, že skutočné množstvo predaného palivového dreva spoločnosťou Pozemkové spoločenstvo Pravica podľa výpovedi odberateľa XXXXX v období od 01.01.2014 do 31.12.2015 bolo stanovené na hodnotu 55.120,00 €, pričom tak isto znalkyňa stanovila aj skutočné množstvo predaného palivového dreva spoločnosťou Pozemkové spoločenstvo XXXXX podľa výpovedi odberateľa XXXXX za sledované obdobie v hodnote 55.120,00 € čo bolo v celkovej hodnote podľa oboch odberateľov za obdobie oboch rokov 2014 a 2015 spolu vo výške 110.240,00 €.

Po vznesení obvinenia bolo potrebné doplniť dokazovanie, nakoľko obvinený pri jeho výsluchoch predložil ďalšie doklady preukazujúce režijné náklady. Dňa

03.06.2021 a 01.07.2021 obvinený predložil účtovné doklady Pozemkového spoločenstva XXXXX vo forme faktúr a pokladničných blokov ohľadne daňových výdavkov spoločenstva za obdobie rokov 2014 a 2015. Tak isto vyplynula potreba výsluchu kľúčových svedkov, občanov Maďarska XXXXX a XXXXX, ktorí boli vypočutí cestou právnej pomoci v Maďarsku. Poznámam, že na výpovediach týchto svedkov bol opretý aj samotný znalecký posudok k vyčísleniu samotného odpredaného dreva. Svedkovia XXXXX a XXXXX však diametrálne zmenili obsah svojich výpovedí, oproti ich predchádzajúcim výpovediam. Tak isto bolo potrebné vykonať ďalší výsluch svedka XXXXX, kde z obsahu jeho výpovede a ani z iných dôkazov nie je zistiteľné a identifikovateľné, ktoré výdavky boli realizované pre Pozemkové spoločenstvo XXXXX a ktoré výdavky sa týkali výlučného vlastníctva obvineného. Výdavkové položky boli nakupované buď svedkom XXXXX alebo obvineným, no nie je možné zistiť, kto presne ich nakúpil. Všetky výdavky však súviseli s hospodárením na majetku obvineného alebo Pozemkového spoločenstva XXXXX. Ani doplnením znaleckého posudku Ing. Jellmannovou sa uvedené objasniť nepodarilo, nakoľko znalkyňa v doplnení znaleckého posudku konštatuje, že nie je možné zohľadniť rozdiel medzi príjmami PS XXXXX za roky 2014 a 2015 a nákladmi a vyčísliť sumu o akú bola ovplyvnená daňová povinnosť na predmetnej dani z pridanej hodnoty. Na základe uvedeného preto konštatujem, že v predmetnej veci z dôvodu dôkaznej núdze nie je možné mať za preukázané, že zo strany obvineného XXXXX išlo o úmyselné zavinenie pokrývajúce celú objektívnu stránku uvedeného trestného činu, teda skrátenie dane v značnom rozsahu. V slovenskom trestnom práve sa uplatňuje princíp zodpovednosti za zavinenie, t. j. princíp subjektívnej zodpovednosti. Znamená to teda, že jednou z podmienok trestnej zodpovednosti páchatela je jeho zavinenie a to zavinenie úmyselné. Zavinením je zároveň vyjadrená i individuálna trestná zodpovednosť, a teda každý zodpovedá zásadne iba za to, čo svojím konaním sám zavinil. Pre trestnú zodpovednosť nestačí spôsobenie následku konaním osoby, pokiaľ toto konanie nebolo zavinené.

Podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor