



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 55/20/1000-96
EEČ: 2-1-3121-2022

Pezinok 22.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

začiatkom mesiaca apríl 2020 v meste XXXXX XXXXX, ako primátor mesta XXXXX, prostredníctvom XXXXX v súvislosti s kolaudáciou stavby „Bytový dom XXXXX - spevnené plochy“ na pozemok parc. č. 2729/1, 2729/2 a 2729/3 v k. ú. XXXXX, o ktorej sa vedie konanie na meste XXXXX, špeciálnom stavebnom úrade pre dopravné stavby pod č. j. ÚVaŽP/1300-10537/20 žiadal od XXXXX - developera tejto stavby, nepeňažný úplatok vo forme zabezpečenia kladného stanoviska z Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ XXXXX k projektovej dokumentácii pre vydanie územného rozhodnutia na stavbu „XXXXX XXXXX“,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

začiatkom mesiaca apríl 2020 v meste XXXXX XXXXX, ako primátor mesta XXXXX, prostredníctvom XXXXX v súvislosti s kolaudáciou stavby „Bytový dom XXXXX - spevnené plochy“ na pozemok parc. č. 2729/1, 2729/2 a 2729/3 v k. ú. XXXXX, o ktorej sa vedie konanie na meste XXXXX, špeciálnom stavebnom úrade pre dopravné stavby pod č. j. ÚVaŽP/1300-10537/20 žiadal od XXXXX - developera tejto stavby, nepeňažný úplatok vo forme zabezpečenia kladného stanoviska z Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ XXXXX k projektovej dokumentácii pre vydanie územného rozhodnutia na stavbu „XXXXX XXXXX“,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Dňa 17.04.2020 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Predmetné uznesenie bolo vydané jednak na základe realizačného návrhu pod č. PPZ-NKA-OZ-790-007/2020-PZ zo dňa 17.04.2020, ako aj na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 17.04.2020.

V doterajšom priebehu prípravného konania bola za účelom objektívneho zistenia skutkového stavu a posúdenia individuálnej trestnoprávnej zodpovednosti vykonaná celá rada procesných úkonov a bolo zadovážené k vydaniu rozhodnutia nevyhnutné množstvo dôkazov.

XXXXX do zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 17.04.2020 okrem iného uviedol i to, že je konateľom spoločnosti XXXXX, XXXXX, ktorá spoločnosť sa okrem iných predmetov podnikania zaoberá aj stavbami obytných domov. Niekedy v roku 2018 boli spoločnosti XXXXX stavebným úradom XXXXX vydané stavebné povolenia na stavbu bytového domu s názvom XXXXX XXXXX na adrese XXXXX, XXXXX a tiež stavebné povolenie na parkovisko pri tomto obytnom dome, kde následne upresnil, na aké osoby boli stavebné povolenia pôvodne vydané, a potom prevedené na XXXXX. V novembri 2019 podal na Stavebný úrad XXXXX žiadosť o vydanie kolaudačných rozhodnutí a stavebný úrad začal samostatne kolaudačné konania na budovu a samostatne na parkovisko. K žiadostiam podľa jeho vyjadrenia

doložil potrebné revízne správy a certifikáty a následne prišli dve zamestnankyne stavebného úradu, z ktorých jedna bola pani XXXXX, na fyzickú ohliadku v rámci kolaudačného konania. Boli tam prítomní aj zástupcovia hasičov, dopravný inžinier, zamestnanec inšpektorátu práce, hygiena, teda všetci, čo sa ku kolaudácii vyjadrujú. Počas ohliadky boli na parkovisku zistené dve závady, a to nezrealizovaná konečná úprava - zámková dlažba a nebolo osadené trvalé dopravné značenie, k čomu bola určená lehota na odstránenie závad a to 10 dní, závady odstránil, čo preverila pani XXXXX. Na budove boli tiež zistené nejaké závady, čo bolo uvedené v protokole a bol určený termín na ich odstránenie, ktoré fyzicky skontrolovala pani XXXXX, nakoľko táto prevzala spis po pani XXXXX, ktorá na stavebnom úrade skončila. Dňa 05.02.2020 bola pani XXXXX na fyzickej kontrole v objekte a konštatovala, že závady na budove sú odstránené. Nič teda nebránilo tomu, aby bolo vydané kolaudačné rozhodnutie na parkovisko - spevnené plochy a následne by mohlo byť vydané kolaudačné rozhodnutie na budovu. Keďže sa nič nedialo, požiadal o možnosť nahliadnuť do spisu, čo mu bolo umožnené dňa 28.02.2020, kde zistil, že v spise sú už k parkovisku aj k budove napísané kolaudačné rozhodnutia, parafované pani XXXXX, vedúcou stavebného úradu. Popri tom mu pani XXXXX, ktorá vtom čase zastupovala pani XXXXX, povedala, že k budove treba doplniť ešte nejaké podklady, ktoré hneď v ten deň doručil do podateľne MÚ XXXXX. Od tej doby sa nič nedialo, snažil sa to nejako pougovať, dokonca sa snažil stretnúť s primátorom, na podpise ktorého to stálo. Cez rôznych ľudí sa dozvedel, že primátor sa mal vyjadriť, že sa má spýtať, resp. má ísť za XXXXX, jedná sa o XXXXX- policajta OR PZ XXXXX, zaradeného na pozícii dopravného inžiniera. Nevedel, prečo by mal ísť za ním. Vedel však to, že ako dopravný inžinier nevydal mestu súhlasné stanovisko k stavbe XXXXX v Malackách, to bol ale spor polície a primátora. XXXXX k predmetnému skutku v trestnom oznámení ďalej uviedol, že dňa 03.04.2020 mu mal telefonicky oznámiť pán XXXXX, že sa stretol s XXXXX, s ktorým sa bavili aj o téme bytovky, k čomu mu mal XXXXX povedať, že celý problém je v XXXXX a primátor chce cez nepodpísanie kolaudačných rozhodnutí XXXXX cez tohto tlačiť na XXXXX a dosiahnuť, aby tento dopravný inžinier mu následne dával kladné stanoviská k žiadostiam mesta. Následne dňa 8.4.2020 mu mal XXXXX po stretnutí s XXXXX povedať, že celý problém je v XXXXX a primátor potrebuje, aby bol súčinný vo všetkých veciach, ktoré bude mesto žiadať od polície a hlavne, aby mu napísal kladné vyjadrenie k stavbe XXXXX v Malackách, lebo im hrozí prepadnutie dotácie od Úradu vlády. Dňa 08.04.2020 boli spoločnosti XXXXX doručené rozhodnutia stavebného úradu o prerušení konania a to v prípadoch oboch kolaudácií. Dňa 09.04.2020 sa u pána XXXXX stretol s XXXXX, ktorý mu v prítomnosti XXXXX porozprával to, čo mu už XXXXX tlmočil a síce, že ak vybaví kladné stanovisko k stavbe XXXXX tak mu primátor podpíše kolaudácie a že tento má robiť akéhosi prostredníka medzi primátorom a XXXXX. Na tomto stretnutí sľúbil, že sa s XXXXX, ktorý je jeho kamarát, porozpráva a následne sa stretnú u pána XXXXX, aby ich nikto nevidel. Mal presvedčať XXXXX, aby vydal mestu kladné stanovisko a jemu za to mal primátor podpísať kolaudácie. O tomto sa bavil s právnikom, ktorého meno neuviedol, a tento mu mal odporučiť, aby sa obrátil na políciu, lebo môže ísť o korupčné správanie zo strany primátora. XXXXX ďalej na otázku, či mu XXXXX výslovne uviedol, že iniciatíva v tejto veci vychádza priamo od primátora XXXXX odpovedal, že samozrejme, opakovane XXXXX hovoril, že ide v tejto veci k primátorovi a tlmočí požiadavky primátora. Oznamovateľ na záver uviedol, že je z celej veci zrejmé, že primátor zistil, že sa pozná s XXXXX, a takýmto spôsobom, kedy mu blokuje vydanie kolaudačných rozhodnutí, sa snaží dosiahnuť, aby som on

XXXXX presvedčil. Teraz čakajú, čo s XXXXX vybaví. Má teda sľúbené, že ihneď primátor podpíše kolaudačné rozhodnutia, keď presvedčí XXXXX.

Dňa 12.05.2020 bol vykonaný výsluch zadržaného - podozrivého XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že je druhé volebné obdobie primátorom mesta XXXXX, zastupuje mesto navonok, je jeho štatutárnym zástupcom. Približne v januári - februári roka 2020 spozoroval zvláštnu činnosť zamestnankyne stavebného úradu XXXXX vo vzťahu k rozhodovaniu a selektívnemu prístupu k jednotlivým stavebníkom, z ktorých jedným mala byť i XXXXX., ktorej štatutármi alebo previazanými osobami je XXXXX, XXXXX a XXXXX. Vychádzal pri podozreniach aj zo známych informácií, že pán XXXXX a jeho manželka sú skúmaní Políciou v Stupave zo zvláštnych stavebných konaní na stavebnom úrade Stupava, kde bola zamestnaná pani XXXXX. Zároveň vychádzal i z toho, že bytový dom bol problémový už v samom začiatku výstavby, kde sa prvýkrát stretol s XXXXX, ktorý prostredníctvom starostu XXXXX a bývalého starostu XXXXX sa pokúsil vplývať na jeho osobu, aby týmto stavebníkom pomohli pri problematickej výstavbe. Nezostal len pri indíciách a ako primátor si vyžiadal príslušný spis tohto bytového domu, aby sa oboznámil s podkladmi, ktoré mu dovtedy neboli známe, keďže ako primátorovi mesta mu chodia na podpis až s pripravenými rozhodnutiami. V spise spozoroval viaceré zvláštne listiny a podklady, na základe ktorých pani XXXXX pripravila kolaudačné rozhodnutia k bytovke na XXXXX ulici v Malackách. Jednou z takých listín bolo i súhlasné stanovisko dopravného inžiniera z ODI XXXXX - pána XXXXX, ktoré bolo vydané na nehlavičkovom papieri Polície (nebol oficiálny), zároveň ho zaujalo, že v spise je zápisnica z konania, v ktorej sa uvádzalo, že sa ODI vyjadrí písomne ale v pripravenom kolaudačnom rozhodnutí, ktoré mu bolo pani XXXXX podsunuté na podpis, bolo uvedené, že sa ODI vyjadril na mieste. Na základe toho začal študovať aj iné listiny a s pracovníčkami stavebného úradu aj s vedúcou XXXXX zistili, že aj ostatné listiny spisu nekorešpondujú so skutočnosťou. Zaujalo ho, že ODI XXXXX dával súhlasné stanovisko a ODI musí byť známe, že ani parkoviská, ktoré boli v úvodnom konaní, neboli postavené. Zistili tiež, že pôvodné stavebné konanie na spevnené plochy parkovísk bolo späť vzaté a bolo podané úplne inou osobou. Na základe toho si zavolať pani XXXXX a na základe konfrontácie faktov a jeho podozrení sa s pani XXXXX dohodli vtom čase na skončení pracovného pomeru. V novinách Malacký hlas a na webe mesta - www.XXXXX.sk publikoval vyjadrenie, že objavili závažné nedostatky v kolaudácii bytového domu na XXXXX ulici v Malackách, pre ktoré nemôže pokračovať kolaudácia a zároveň informovali verejnosť, že preskúmajú stanoviská a činnosť ODI XXXXX. Po tomto zverejnení začala séria telefonátov, správ a odkazov jeho osobe, aby nebránil v kolaudácii. Osobne ho navštívil i bývalý starosta XXXXX pán XXXXX, ktorý je v rodinnom vzťahu s pánom XXXXX a žiadal ho, aby intervenoval vo veci v prospech stavebníka, čo vylúčil a potvrdil, že kolaudácia bude môcť byť vtedy, keď budú splnené všetky náležitosti. Tiež sa s ním skúsil opakovane stretnúť XXXXX, aby mu vysvetlil skutočnosti týkajúce sa bytového domu XXXXX a pani XXXXX. Bol kontaktovaný aj inými osobami, aby sa stretol ak nie s pánom XXXXX, tak s inou osobou, čo takisto odmietol s tým, že pokiaľ nebude mať preskúmané všetky veci a podnety na inšpekciu MV SR, dovtedy sa nemá s kým čo rozprávať za túto stavbu. Rovnako ho oslovil aj miestny stavbár pán XXXXX, ktorý u neho intervenoval, či sa nestretne s pánom XXXXX, čo rovnako odmietol s tým, že sa s pánom XXXXX nemá o čom rozprávať a pán XXXXX má komunikovať so stavebným úradom. Rovnako upozornil pána XXXXX, že nerozumie, prečo sa v tejto veci ide

angažovať, pretože podľa jeho informácií nie je prepojený s touto stavbou ani finančne, ani ju nestaval, čiže nemá mať akú väzbu. K nesúhlasnému stanovisku k XXXXX uviedol, že sa konalo ústne konanie za prítomnosti pána XXXXX, celého radu svedkov a zamestnancov mesta, architektov, kde konfrontovali pána XXXXX s prekročením jeho právomoci pri vydaní stanoviska, pretože celý rad architektov, ktorí boli prítomní, vyvrátili podmienky ODI XXXXX, uvedené v nesúhlasnom stanovisku ako prekračujúce technickú normu. Zároveň uviedli, že budú postupovať v zmysle zákona, kedy v prvom rade upravia posudzovanú projektovú dokumentáciu, ktorú predložia na opätovné posúdenie, čo je obvyklý postup a v prípade, že ODI opätovne vydá nesúhlasné stanovisko, budú v zmysle stavebného zákona žiadať nadriadený orgán - KDI Bratislava o posúdenie. Týmto vylučuje akékoľvek snahy, pokusy vplývať na rozhodovanie niekoho, pretože sa opakovane vyjadril v prítomnosti svedkov, že budú postupovať cez KDI Bratislava. K XXXXX sa vyjadril tak, že tento je jedným z radu podnikateľov a stavebníkov v Malackách, s ktorým dochádza do kontaktu tak ako s každým iným. Tento nemá na neho žiadny vplyv, nie je s ním prepojený finančne ani personálne. Ďalej zdôraznil, že ho pán XXXXX kontaktoval na základe jeho vlastnej vôle s tým, či sa nedá zmierniť napätie medzi malackými podnikateľmi, ktorí poukazujú jeden na druhého a zároveň aj jeho poukazovanie na prešľapy ODI XXXXX, lebo to nikomu neprospieva. Pánovi XXXXX napísal správu, v ktorej ho výslovne upozornil, že nepodmieňuje žiadne kroky k tomu, aby niekomu pomohol, ku každému sa správa rovnako a je prirodzené, že ho oslovuje veľký počet bežných ľudí, ktorí ho prosia, aby im pomohol v ich problémoch. Toto neštandardné správanie pripisoval povahe pána XXXXX, ktorého, nech sa neurazí, považuje za jednu tľchubu a písomne ho upozornil, aby sa neangažoval vo veciach, do ktorých ho nič nie je. Môže sa len domnievať, že medzi osobou pána XXXXX a jeho obchodnými partnermi (pán XXXXX) a pánom XXXXX je dlhodobá nevraživosť z minulosti, týkajúca sa súkromných záležitostí, preto konanie voči sebe vníma ako účelovú manipulatívnu hru s cieľom poškodiť ho v očiach verejnosti, zároveň to vníma ako vyhrážku zo strany pána XXXXX a jeho obchodných partnerov s cieľom dosiahnuť jeho stiahnutie sa z ich stavebných vecí a poukazovania na činnosť ODI XXXXX. XXXXX ďalej uvádzal, že sa nevie vyjadriť, o čom komunikoval pán XXXXX s pánom XXXXX, nevie, ako a či on nejakým iným spôsobom interpretoval jeho vyjadrenia pánovi XXXXX, pretože aj pánovi XXXXX rovnako zreteľne napísal, že si váži každú jednu investíciu v Malackách a samozrejme, že pomôže. Ale na jeho doterajších krokoch a verejných vyjadreniach, prezentovaných v médiách, či v podaniach na políciu alebo na úrade inšpekčnej služby môže ktokoľvek vidieť, že nemôže podmieňovať a zároveň žiadať niečo od pána XXXXX, keď aj verejne prezentoval, že konanie má chyby a že ho riešia oficiálne orgány. Celý podnet na svoju osobu považuje za tendenčný, účelový krok s cieľom ho poškodiť, zbaviť sa ho z funkcie primátora a vykazuje znaky cielenej hry medzi súkromným developerom XXXXX, zastúpeným XXXXX a inými osobami, ktorým on stúpol na otlak a navyše s úzkou koordináciou s ODI XXXXX, pretože mu nie je zrejmé, ako mohol XXXXX alebo pán XXXXX disponovať fotografiou súhlasného stanoviska, ktoré vystavil ODI XXXXX. A na túto skutočnosť aj upozornil pána XXXXX. Zároveň tendenčnosti a účelovosti tohto konania dosvedčuje aj to, že celé toto vykonštruované konanie voči jeho osobe prišlo až potom, keď sa on opakovanými podnetmi a verejnými vyhláseniami postavil proti novej vzájomne prepojenej skupine podnikateľov.

Dňa 12.05.2020 bol vykonaný výsluch zadržaného – podozrivého XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že jeho vzťah s XXXXX je pracovný „podnikateľ –

samospráva“. Bližšie sa s ním zoznámil asi v roku 2014, keď sa stal primátorom a začal sa s ním ako s primátorom stretávať z dôvodu pracovných záležitostí. S XXXXX nie je nijaký dobrý kamarát, aj keď je pravda, že boli dvakrát spolu na lyžovačke, inak sa stretávajú len pri pracovných činnostiach, nakoľko obaja robia v stavebníctve. Asi v apríli 2020 ho oslovil kamarát XXXXX s tým, či by dokázal sprostredkovať stretnutie pána XXXXX s primátorom XXXXX, nakoľko sa s ním XXXXX nedokáže spojiť a chce sa s ním dohodnúť, čo má spraviť, aby mu dal kolaudáciu na jeho stavbu, nakoľko primátor, resp. stavebný úrad nekoná vo veci jeho žiadosti o kolaudáciu. Sľúbil mu, že primátorovi napíše správu, lebo mu nedvíha telefón a pokúsi sa dohodnúť stretnutie. Primátorovi napísal správu, či sa môže stretnúť s XXXXX, na čo mu tento odpísal, že nie, nech sa obráti na stavebný úrad a na pána XXXXX. Chápal to tak, že je problém v XXXXX, ktorý je dopravný inžinier ODI XXXXX. Cez správu sa primátora dotazoval, aký má problém stretnúť sa s XXXXX, na čo mu primátor znova odpísal, že sa nemieni stretnúť a problém je s XXXXX. Z počutia už vtedy vedel, že primátor má problém s dvojakými stanoviskami XXXXX a chce, aby platil rovnaký meter pre všetkých stavebníkov. Nič teda nevybavil. Po nejakom čase mu volal XXXXX, či by sa u neho doma nemohol stretnúť s XXXXX, s čím súhlasil a sa stretli, dátum uviesť nevie. Na stretnutí sa ho XXXXX pýtal, aké je riešenie, aby skolaudovali a či sa dá stretnúť s primátorom. Povedal im na to, že primátor sa stretnúť nechce, viac sa o tom nebavili, išlo len o to, že keď bude dopravný inžinier rozhodovať pružne, bude aj mesto postupovať pružne vo veci kolaudácie. XXXXX povedal, že sa pokúsi zaintervenovať u XXXXX, aby čo najpružnejšie vydal nové stanovisko k stavbe XXXXX v Malackách. Po nejakom čase znova XXXXX inicioval stretnutie u XXXXX, na ktorom ho oslovil s tým, či dokáže v prípade, že XXXXX vydá súhlasné stanovisko k XXXXX, toto stanovisko čo najrýchlejšie doručiť primátorovi, aby mu zase primátor čo najrýchlejšie vydal rozhodnutie o kolaudácii. Povedal mu, že nech podkladá všetky veci, čo od neho požaduje stavebný úrad, a keď XXXXX vydá súhlasné stanovisko k XXXXX, pokúsi sa to urýchliť preposlaním primátorovi. XXXXX povedal, že sa to pokúsi u XXXXX vylobovať, aby bol najpružnejší pri vydávaní stanoviska. Posledné stretnutie s XXXXX sa uskutočnilo 07.05.2020 na dvore kaviarne XXXXX v Malackách, ktoré stretnutie inicioval XXXXX, a tam mu oznámil, že sa mu podarilo presvedčiť XXXXX, aby čo najrýchlejšie vydal nové stanovisko k žiadosti mesta k XXXXX a spýtal sa, či ho vie čo najrýchlejšie preposlať primátorovi, aby nestrácal čas. Potom, ako mu XXXXX poslal do aplikácie Whats App fotku s prednou stranou stanoviska XXXXX, toto preposlal primátorovi, ktorý mu odpísal, že by ho zaujímalo, odkiaľ má pán XXXXX stanovisko dopravného inžiniera, na čo reagoval tak, že nevie, len mu preposiela a či vie pozrieť na riešenie XXXXX problému s kolaudáciou. Na to primátor odpísal, že ako povedal, nikdy nebude stáť v ceste nikomu, kto investuje v Malackách, pozrie sa na to ale je tam veľký problém, ktorý bližšie nevysvetlil. Na otázku, či vie vysvetliť, ako XXXXX vedel, že má u XXXXX „lobovať“ práve za urýchlené vydanie stanoviska ku XXXXX v Malackách, Ing. XXXXX uviedol: „To bola všeobecná informácia v Malackách. To bol vlastne všeobecný fakt, že je vojna medzi MsÚ a XXXXX, a z toho dôvodu trpia podnikatelia.“ Na ďalšiu otázku, ako súvisí problém primátora a dopravného inžiniera s kolaudáciou pána XXXXX, odpovedal: „Myslím, že som vyššie uviedol, že keď som písal primátorovi, ako vyriešiť problém pána XXXXX s kolaudáciou, primátor mi v správe odpísal, nech kontaktuje XXXXX. Nepísal presne, čo má s XXXXX robiť, alebo vybaviť, keď ho bude kontaktovať. Takže XXXXX si to asi nejak domyslel.“ Na ďalšie otázky, či sľúbil primátor Mesta XXXXX prostredníctvom neho pánovi XXXXX priamo to, že mu

pomôže s kolaudáciou, ak vybaví u XXXXX súhlasné stanovisko k územnému konaniu XXXXX v Malackách, prípadne či sľúbil primátor Mesta XXXXX prostredníctvom neho pánovi XXXXX priamo to, že mu pomôže s kolaudáciou bez toho, aby splnil podmienky, uvedené v rozhodnutí o prerušení kolaudačného konania, ak vybaví u XXXXX súhlasné stanovisko k územnému konaniu XXXXX v Malackách, XXXXX odpovedal, že nie a že chcel len pomôcť, aby sa nejako dohodli. Viac krát aj XXXXX povedal, že primátor nechce nič, len aby vzťah medzi mestom a dopravným inžinierom bol ako pred tým, než tam došiel XXXXX.

Dňa 13.05.2020 bolo uznesením príslušného vyšetrovateľa Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru odboru Západ v zmysle § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a XXXXX za zločin prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 13.05.2020 bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, ktorý uvádzal identické skutočnosti, ako uviedol do zápisnice o výsluchu zadržaného – podozrivého ako aj pred sudcom pre prípravné konanie ŠTS. Obvinený popísal vzťahy s osobami z XXXXX a zvláštne praktiky XXXXX (referentky stavebného úradu, ktorá mala spis XXXXX pridelený) v danej veci, kde v spise sa nachádzalo stanovisko ODI XXXXX na nehlavičkovom papieri, pričom v spise bola poznámka, že stanovisko bude zaslané písomne, avšak v kolaudačnom rozhodnutí pani XXXXX, ktoré mu bolo predložené na podpis, sa uvádzalo, že ODI XXXXX sa vyjadril na mieste. Po zistených nezrovnalostiach nechali zverejniť v novinách Malacký hlas článok a tiež i na webe mesta s tým, že boli zistené závažné nedostatky pri kolaudácii bytového domu XXXXX s podozreniami, že v tom môže byť zapojené i ODI XXXXX, po čom nastala na neho séria tlakov a rôznych žiadostí o stretnutie s ním, ktorými sa malo vysvetliť kolaudovanie bytového domu ako aj konanie Ing. XXXXX, v rámci čoho sa stretol s bývalým starostom XXXXX - XXXXX, ktorý je v rodinnom vzťahu s pánom XXXXX, ktorý ho žiadal, aby intervenoval v prospech stavebníka, čo primátor priamo na stretnutí vylúčil a potvrdil mu, že kolaudácia bude môcť byť až po splnení všetkých zákonných podmienok. Takisto sa domáhal stretnutia s ním cez rôzne osoby XXXXX, ktorému uviedol, že na takéto stretnutie ako primátor mesta nevidí dôvod, stavebníka odkázal na stavebný úrad, ktorý je na komunikáciu s ním kompetentný. Snahy o zabezpečenie stretnutia začal vnímať ako enormný tlak na jeho činnosť, so svojimi podozreniami na prepojenosť medzi dopravným inžinierom XXXXX a stavebníkmi oboznámil v polovici marca 2020 policajného prezidenta XXXXX, ktorý ho odkázal na inšpekciu MV SR, s príslušníkmi ktorej absolvoval 2 stretnutia v tejto súvislosti. Dotazoval ho správou i XXXXX XXXXX, čo sa deje so stavbou pána XXXXX, ktorého tiež odkázal na stavebný úrad s tým, že nerozumie, prečo sa v danej veci angažuje. Obvinený XXXXX poukázal na to, že vzhľadom k tomu že kolaudačné konanie vo veci bytového domu XXXXX bolo v danom čase prerušené, nie je proces zavŕšenia kolaudácie závislý od primátora mesta ale od osoby stavebníka a od odstránenia nedostatkov. Vo vzťahu k stanovisku vo veci XXXXX uviedol, že v prípade opätovného nesúhlasného stanoviska ODI XXXXX k stavebnému konaniu by postupovali v súlade so zákonom, kde by následne rozhodoval KDI Bratislava, teda by stanovisko nevydával Ing.

XXXXX. Poukázal na to, že on nekontaktoval XXXXX, práve naopak - pán XXXXX kontaktoval jeho, nekontaktoval ani XXXXX, tento tiež kontaktoval jeho, čomu nerozumel, nežiadal ho o žiadnu pomoc v súvislosti so zabezpečením kladného stanoviska k stavebnému konaniu vo veci XXXXX XXXXX. Rovnako by ani nebolo možné to, aby bolo kolaudačné rozhodnutie pre bytový dom XXXXX vydané do konca mája 2020, nakoľko kolaudačné konanie bolo prerušené s tým, že jedným zo zistení bolo i to, že vjazd je postavený na pozemkoch mesta, ku ktorým nemá stavebník vlastnícky ani obdobný vzťah a o takomto niečom môže rozhodnúť len mestské zastupiteľstvo, ktoré malo zasadnúť až v posledný júnový týždeň.

Z doplňujúceho výsluchu obvineného XXXXX realizovaného dňa 22.06.2022 vyplynulo predovšetkým, že pokiaľ zaslal v rámci WhatsAppovej komunikácie dňa 27.04.2020 správu XXXXX v znení: *„zelená čapica robí samé prešľapy, dnes zase vydal stanovisko k nejakej stavbe, ktoré bolo v úplnom rozpore s vyhláškou. takže sme mu vrátili ďalšie stanovisko. Ten človek nemá čo robiť na svojom mieste. Ale ako som povedal, tej partii na XXXXX pomôžem a mám pre nich návrh na výstavbu parkovísk, aby splnili normu.“*, myslel tým predovšetkým to, že mesto XXXXX má dlhodobý problém s činnosťou ODI. Tieto veci komunikoval aj verejne, rovnako aj podal podnety na prešetrovanie činnosti policajta XXXXX. Táto správa sa týkala kolaudácie bytového domu XXXXX, teda nie kolaudácie spevnených plôch. Po preskúmaní spisu ku kolaudácii bytového domu objavil v odôvodnení vydaného stavebného povolenia poznámku, že parkoviská, ktoré developer nemohol umiestniť na svojom pozemku, budú riešené po dohode s mestom XXXXX. V obdobných prípadoch postupuje mesto XXXXX tak, že mestský úrad pripraví materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva, o ktorom rozhoduje mestské zastupiteľstvo a nie primátor, a teda tou správou myslel, že pomôže vytypovať možnú lokalitu, kde by mohol developer vybudovať chýbajúce parkoviská tak, ako to predpokladalo vydané stavebné povolenie. Tak postupujú aj v iných prípadoch a preto mohol verejne povedať, že sa pokúsi pomôcť aj týmto developerom. Takáto pomoc, ktorá vychádza z jeho zákonného postavenia štatutára mesta nie je podmienená žiadnymi okolnosťami a rovnako developerovi takúto pomoc ani nikdy nepodmieňoval. Rovnakým spôsobom obvinený vysvetlil aj ním odoslanú správu XXXXX v znení: *„ja samozrejme pomôžem ako každému, kto investuje v malackách, je tam však jeden zádrhel, na ktorý ma upozornili externé zložky, ktoré si to začali sledovať, preto uvážim“*. Zároveň touto správou vyslal jasný signál, že dal podnety na prešetrovanie činnosti ODI XXXXX, ako aj činnosti developerov, ktorí mohli byť prepojení na ODI XXXXX.

K WhatsAppovej komunikácii, kedy z telefónu XXXXX bola dňa 04.05.2020 odoslaná na jeho mobilný telefón správa v znení: *„Dobré ráno, spomínal si riešenie pre XXXXX, dalo by sa urobiť rýchle stretko s XXXXX, nech môžu začať konať a nestrácajú čas, kým prídu stanoviská od zelenej čapice?“*, a on odpovedal v rovnaký deň správou: *„nie“* obvinený uviedol, že dostatočne zreteľne odpovedal pánovi XXXXX, že s developerom sa nestretne, pretože už v tom čase osobne podával podnet na prešetrovanie stanovísk ODI a nevidel dôvod, prečo by mal takúto vec riešiť s nejakým developerom cez osobu pána XXXXX. Tiež obvinený uviedol, že developer sa ho snažil kontaktovať okrem pána XXXXX aj cez iné osoby a rovnako striktnie odmietol aj im akúkoľvek komunikáciu a osobné stretnutie s developerom XXXXX.

K svojej reakcii, kedy z telefónu odoslal XXXXX dňa 04.05.2020 správu v znení: *„v prvom rade nie si stavebný úrad, nerozumiem, prečo sa vo veci*

angažuješ, nemá sa dopytovať teba, ale stavebného úradu. Teba by malo zaujímať, že stále nemáš dorobené dve klietky na stojiská napriek tomu, že si mal jasne dané vyhlásenia, ktoré si adresoval aj mne a nič..“ obvinený upresnil, že pána XXXXX jasne odmietol, že s ním nebude hovoriť o nejakých konkrétnych záležitostiach, týkajúcich sa konkrétneho spisu. Pánovi XXXXX zároveň vytkol, že sa má radšej starať o to, aby dokončil stavebné dielo rekonštrukcie vnútrobloku, v ktorom chýbala nedokončená klietka stojiska komunálneho odpadu.

Pokiaľ ide o jemu doručенú správu z telefónu Ing. XXXXX v znení: „Preposielam čo mi prišlo od XXXXX, že robí, čo môže..“, ktorej prílohou bolo súhlasné stanovisko z ODI obvinený vypovedal, že v prvom rade bol v šoku, ako môže mať pán XXXXX nejakú oficiálnu listinu štátneho orgánu, ku ktorej by ani pán XXXXX nemal mať prístup. Považoval to za nejakú hlúposť a preto aj odpísal pánovi XXXXX niečo v tom zmysle, že odkiaľ to pán XXXXX môže mať. Zdôraznil totiž, že už predtým mesto XXXXX iniciovalo na základe jeho pokynu, aby bol spustený proces revízie predtým vydaného nesúhlasného stanoviska ODI.

Dňa 13.05.2020 bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, ktorý využil ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného poriadku a k veci odmietol vypovedať. Vypovedal však dňa 14.05.2020 pred sudcom pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, kedy uviedol, že v predošlý deň nevypovedal preto, lebo nebol psychicky schopný. Popísal, že začiatkom apríla ho cez pána XXXXX kontaktoval pán XXXXX, či by nevedel dohodnúť stretnutie s primátorom, nevie, prečo sa obrátili s týmto na neho. Primátor prostredníctvom SMS odmietol stretnutie s XXXXX a XXXXX. Potom ho kontaktoval XXXXX, či sa chce stretnúť s pánom XXXXX, že má možno riešenie na vec - na jeho problém s kolaudáciou. XXXXX stretol ešte predtým, ktorý mu povedal, že má problém s kolaudáciou, aby to riešili, lebo začne vojna. Nakoniec sa s XXXXX a XXXXX stretol, z čoho podľa jeho vyjadrenia, bohužiaľ, nie je audiozáznam, kde si na stretnutí zobral slovo pán XXXXX, že nech ho nechá rozprávať a prišiel s tým, že keď sa mu podarí komunikovať s pánom XXXXX z ODI XXXXX ohľadom súhlasných stanovísk k zámerom mesta, či on dokáže pomôcť s kolaudáciou na stavbu XXXXX. Na toto mu povedal, že určite nebude na škodu, keď pán XXXXX vyjde v ústrety mestskému úradu. Nijako sa to však nedalo podmieniť, aj keby vybavil súhlasné stanovisko konkrétne k 6 bodom, ktoré mu XXXXX ukazoval, nakoľko aj primátor, keď ho kontaktoval kvôli kolaudácii XXXXX úplne ultimatívne reagoval, že kolaudácia sa nedá podmieniť ničím a on pomôže v rámci možností ako každému stavebníkovi. Tiež sa ho pýtal, prečo sa v tom angažuje. XXXXX sa pýtal, či nevie vybaviť to, čo mu je vytykané v tých 6 bodoch, na čo tento povedal, že všetko do týždňa vybaví vie, na základe čoho to vyhodnotil tak, že problém s kolaudáciou mať nebude. Znova ho kontaktoval XXXXX, chceli barter. Jeho možnosti boli len také, že sa znova opýtal primátora, na čo mu tento povedal, aby nesuploval stavebný úrad a nech sa do toho neangažuje. Obvinený XXXXX zdôraznil, že všetky stretnutia inicioval XXXXX. Na tých ďalších stretnutiach začal hrať hru, že im to pomôže vybaviť. XXXXX chcel garancie, na čo mu povedal, že tie mu nikto nedá a ani nie je dôvod. Javí sa mu to ako účelová diskreditácia zo strany XXXXX, nakoľko on tú pomoc nepotreboval, keď vyrieši tých 6 bodov, bude skolaudované. Neskôr ho XXXXX znova kontaktoval, že už má súhlasné stanovisko, ktoré ale od neho nikto nechcel, spýtal sa obvineného, či ho môže poslať primátorovi. Na to mu povedal, že keď ho má, nech ho XXXXX hodí do pošty a pošle oficiálnou cestou. Napriek tomu mu XXXXX hovoril, že ho pošle obvinenému na WhatsApp, čo sa aj udialo a chcel, aby to preposlal primátorovi. Po určitom váhaní to

poslal primátorovi s textom „preposiela to XXXXX“, na čo mu primátor odpísal, že by ho zaujímalo, odkiaľ to XXXXX má.

Z doplňujúceho výsluchu obvineného XXXXX realizovaného dňa 22.06.2022 vyplynulo predovšetkým to, že v rámci WhatsAppovej komunikácie dňa 27.04.2020 odoslal na mobilný telefón XXXXX správu v znení: „Ahoj, malo by Ti prísť od zelenej čapice zoptimalizované stanovisko k XXXXX.“ Bola to informácia, ktorú mu pán XXXXX poskytol, že dopravný inžinier na základe nových žiadosti a podkladov z mestského úradu zasiela nové stanovisko. V podstate každé jedno kontaktovanie bolo len a len zo strany XXXXX alebo XXXXX, všetky stretnutia iniciovali oni, tlačili na pílu. Oni stále chceli nejakým spôsobom komunikovať ohľadom kolaudácie XXXXX, čo ale nebolo v jeho moci a on len postúpil informáciu.

Pokiaľ ide o správu od XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.04.2020 v znení: „zelená čapica robí samé prešľapy, dnes zase vydal stanovisko k nejakej stavbe, ktoré bolo v úplnom rozpore s vyhláškou. takže sme mu vrátili ďalšie stanovisko. Ten človek nemá čo robiť na svojom mieste. Ale ako som povedal, tej partii na XXXXX pomôžem a mám pre nich návrh na výstavbu parkovísk, aby splnili normu.“ obvinený uviedol, že on doteraz nevie v podstate, aký je ten návrh; jeho to ani principiálne nezaujímalo. Obvinený sám na poslednom stretnutí povedal XXXXX aby splnili všetko a budú mať skolaudované.

K ďalšej svojej správe odoslanej XXXXX zo dňa 04.05.2020 v znení: „Dobré ráno, spomínal si riešenie pre XXXXX, dalo by sa urobiť rýchle stretko s XXXXX, nech môžu začať konať a nestrácajú čas, kým prídu stanoviská od zelenej čapice?“, na čo XXXXX odpovedal v rovnaký deň správou: „nie“ obvinený upresnil, že to bola v podstate reakcia na to predošlé, že primátor má pre nich riešenie, ktoré on ale nepoznal a tak chcel z nejakej profesionálnej zvedavosti zistiť, o čo sa jedná. Dostal však na to od primátora jednoznačnú odpoveď- „nie“. Viackrát sa obvinený chcel u XXXXX dostať k tej informácii, že čo majú urobiť, ktorú XXXXX stále chcel, avšak sa k nej nedostal.

K svojej následne zaslanej správe na mobilný telefón XXXXX v znení: „Preposielam čo mi prišlo od XXXXX, že robí, čo môže...“, kde prílohou bolo kladné stanovisko dopravného inžiniera, sa obvinený vyjadril, že XXXXX mu to poslal s tým, že pošli to primátorovi. Tak mu to odposlal, ako XXXXX chcel. Predtým na stretnutí ale XXXXX povedal, nech to dá normálne do pošty. Napriek tomu XXXXX XXXXX trval na tom, že mu to pošle do WhatsAppu a on to má poslať primátorovi. Podľa názoru obvineného XXXXX, XXXXX a XXXXX skúšali, čo sa dalo. To stanovisko je len ich iniciatíva, nikto ho od nich nechcel, čo aj vyplýva z tej komunikácie a aj z prekvapenia primátora. Obvinený ešte dňa 15.04.2020 poslal cez WhatsApp správu XXXXX v znení: „Ako bolo povedané, nikto nechce robiť problémy, nikto nechce žiadnu láskavosť, len nech veci fungujú, ako by mali. A ja osobne verím, že sa to podarí, nech je klud.“, čo napísal preto, lebo v meste bolo napätie.

Dňa 19.04.2020 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, v rámci ktorého uviedol, že vedel o tom, že XXXXX nemá s primátorom dobré vzťahy kvôli zamietavým stanoviskám k žiadostiam mesta. Dňa 03.04.2020 ho oslovil XXXXX, ktorý je developer a predáva aj byty v bytovom dome XXXXXE, že sa stretol s XXXXX a celý problém kolaudácie je v XXXXX. Ďalej uvádzal identické skutočnosti ako v trestnom oznámení zo dňa 17.04.2020, ktoré sú uvedené vyššie v odôvodnení uznesenia.

Dňa 29.04.2020 bol vykonaný ďalší výsluch svedka XXXXX, kde do zápisnice z výsluchu uviedol, že dňa 22.04.2020 zavolať pánovi XXXXX, aby dohodol stretnutie s XXXXX, tento ho dohodol a uskutočnilo sa u pána XXXXX dňa 23.04.2020, čo popísal nasledovne: „*Hneď, ako prišiel, som sa ho na rovinu spýtal, resp. som mu povedal, že s pánom XXXXX som sa rozprával a že si myslím, že to s tým vyjadrením na XXXXX dotiahnem do úspešného konca a nech mi on, teda XXXXX povie, resp. sa spýta primátora, či keď mu na budúci týždeň donesiem od XXXXX súhlasné vyjadrenie na XXXXX, či mi primátor hneď podpíše kolaudačné rozhodnutia a to aj napriek vymysleným závadám, ktoré uviedli v protokole o prerušení kolaudačného konania.*“ XXXXX podľa jeho vyjadrenia vedel, že pravdepodobne na tom stretnutí bude na neho Ing. XXXXX tlačiť, aby mestu vybavoval veci s XXXXX, a preto si zobral pre vlastnú ochranu hodinky, nahral si celé stretnutie a nahrávku predložil k svojmu výsluchu.

Z tejto výpovede je teda zrejmé, že práve svedok XXXXX bol iniciátorom toho, aby sa obvinený Ing. XXXXX spýtal primátora, že keď mu donesie súhlasné stanovisko na halu, či mu naopak primátor podpíše kolaudačné rozhodnutia, teda on navrhol takýto „výmenný obchod“.

Z analýzy zabezpečenej vyššie uvedenej audio nahrávky zo stretnutia XXXXX, obv. XXXXX a XXXXX uskutočneného dňa 23.04.2020 vyplynuli nasledovné relevantné skutočnosti:

- Ešte pred príchodom obvineného XXXXX svedok XXXXX sám vedie monológ o prerušení kolaudačného konania, ďalej hovorí, že neurobí dovtedy krok, kým mu primátor alebo obvinený Ing. XXXXX nepovie presne, že to môže začať riešiť, lebo tlačí na XXXXX niekam, kam nechce;
- XXXXX sa zamýšľa nad tým, že primátor deklaroval v nejakom článku, že sa tam jedná o závažné pochybenia a neodporúča klientom kúpu nehnuteľností v daných projektoch, a potom po mesiaci alebo mesiaci a pol vydá kolaudáciu jednému bez toho, že by čokoľvek navyše urobili alebo doniesli;
- XXXXX v rámci svojich monológov hovorí o primátorovi, ktorý ich má svojim nekonaním vydierať;
- XXXXX po príchode obvineného XXXXX tomuto povedal, že je vďačný, že sa k tomu podujali, že on vie, že mu XXXXX nechce zle, iba dobre, že si to váži a bude to na revanš. Sám svedok XXXXX hovorí, že svoju časť, čo primátor chcel, splnil, a keď sa dohodne s primátorom, ako sľúbil, že mu popodpisuje tú kolaudáciu, len sa musí XXXXX spýtať primátora, či mu to popodpisuje tak, ako to je. Na túto konštrukciu obvinený Ing. XXXXX reaguje, že on moc do toho nevidí, ani tento spis nerieši a ani ho to nezaujíma a ani sa nechce zaujímať a pýta sa XXXXX, či si primátor pri kolaudácii vyžiadal veci, ktoré vedia splniť a dodať. Na to mu svedok XXXXX odpovedá, že si vyžiadal veci, ktoré si vyžiadať nemôže. Obvinený Ing. XXXXX sa na to opakovane dotazuje: „*Ešte ináč... ale viete ich dodať napríklad? Ak je to o pol dni sedenia na papieroch, je to úplne najjednoduchšie.*“;
- Obvinený Ing. XXXXX ďalej svedkovi XXXXX hovorí, že on by na jeho mieste splnil primátorovi tie body, ktoré sú mu v rozhodnutí o prerušení kolaudačného konania vytýkané;
- Napriek vyššie popísanému priebehu rozhovoru svedok XXXXX znova začal s tým, že potrebuje vedieť od obvineného XXXXX a od primátora, že keď si splní na budúci týždeň „hento“, či mu to aj budúci týždeň vie podpísať, na čo opäť obvinený Ing. XXXXX reaguje v tom zmysle, že „to“ (požiadavky mesta na kolaudáciu) je najmenej, buď nech niekoho záúkoluje, alebo to sám „zmastí“ a čo môže nech doloží, že to nie

je obštrukcia, čo XXXXX veľmi dobre vie;

- Ďalej obvinený Ing. XXXXX hovorí, že napríklad on alebo aj XXXXX by sa nad tým (vytýkanými nedostatkami) ani nepozastavil, na čo svedok XXXXX opäť hovorí obvinenému XXXXX aby sa primátora spýtal, keď zajtra bude s ním, alebo cez telefón, čo okrem vjazdu od neho nezmyselne chce;

- XXXXX ďalej uvádza obvinenému XXXXX že povedal XXXXX, čo od neho chce primátor, že mu kolaudáciu nepodpísal, lebo XXXXX..., na čo obvinený Ing. XXXXX reaguje, že naozaj nechce žiadnu kokotinu, že to len XXXXX má takú predstavu... a ďalej rozpráva o nezhodách medzi primátorom a XXXXX, že on chce len to, aby bol v Malackách klud;

- XXXXX sa vyjadruje, že obaja (primátor i XXXXX) si musia uvedomiť, že primátor potrebuje XXXXX na dobrý chod, XXXXX zas potrebuje mať klud, lebo nie je dobré, keď furt na neho niekto píše na inšpekciu, na čo obvinený Ing. XXXXX reaguje, že on (primátor) povedal, že chce dobré vzťahy;

- Obvinený Ing. XXXXX uvádza svedkovi XXXXX, aby sa spýtal XXXXX i na XXXXX, čo je ďalšia mestská vec....a hovorí ďalej, že chce, aby to dobehlo hladko, aby dobehli všetky veci, čo sa dohodli, lebo v princípe je to teraz tak, že „vyjde v ústrety XXXXX s XXXXX, XXXXX vám niečo skolauduje, on vyjde v ústrety napríklad s XXXXX a v kuse sa nejako držíte za gule, je to ale kokotina...“;

- Obvinený Ing. XXXXX tiež uvádza, že tak ako sa svedok XXXXX nevie zaručiť za XXXXX, sa on nevie zaručiť za primátora;

- Obvinený Ing. XXXXX v súvislosti s ukončením boja medzi primátorom a XXXXX uvádza i to, že keby vedel zajtra povedať, že v utorok má XXXXX v pošte, strašne to pomôže, lebo jednoducho pochopí, že sa niečo dohodlo a že to platí. XXXXX reaguje, že potrebuje od XXXXX informáciu čo najskôr, že s primátorom dohodol podpísanie kolaudácie tak ako je a bez špekulovania a vtedy on mu dá list (od XXXXX stanovisko), o ktorý sa primátor môže oprieť;

- Bezprostredne na to naďalej obvinený Ing. XXXXX žiada svedka XXXXX, aby odstránil jemu mestským úradom vytýkané nedostatky v kolaudačnom konaní („a ty pouzätváraj čo sa dá ešte, tak či tak tieto drobnosti, lebo to ti nespraví žiadnu robotu“), napr. zeleň, kde sa sám ponúka, že mu to vie zmenežovať;

Zo zaznamenaného rozhovoru tak dosť jednoznačne vyplýva, že obvinený Ing. XXXXX ešte dňa 23.04.2020 nepoznal bližšie skutočnosti o kolaudačnom konaní XXXXX nemal konkrétnu dohodu s obv. IXXXXX. o požadovanej protislužbe za podpísanie kolaudačného rozhodnutia od svedka XXXXX a sám nabádal XXXXX, že najjednoduchšie riešenie je odstrániť úradom vytýkané nedostatky, ktoré on nepovažuje za žiadne obštrukcie. Konkretizovanie návrhu na vyriešenie „sporu“ formou protislužieb pritom vychádzalo z iniciatívy a vyjadrení svedka XXXXX, a nie naopak, že by sa malo jednať o návrh, resp. žiadosť obvineného XXXXX, prípadne primátora.

Dňa 03.05.2022 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX v postavení agenta, v ktorom uvádzal identické skutočnosti ako vo svojich predchádzajúcich výsluchoch, ako aj uviedol nové skutočnosti. Vypovedal, že potom ako primátor už verejne písal o nedostatkoch kolaudácie, z čoho bol zarazený, stretol po pár dňoch kamaráta XXXXX, o ktorom vedel, že má dobrý vzťah s primátorom a poprosil ho, či by mu nevybavil s primátorom stretnutie aj za jeho účasti alebo aby aspoň od neho vyzistil, aké nedostatky má vlastne kolaudácia. O pár dní - 06.02.2020 mu preposlal XXXXX správu od primátora v znení: *XXXXXX, povedz pánovi XXXXX, že spevnené plochy nemôžem pre neho vydať, keďže by mal dohovoriť svojmu kumpánovi XXXXX,*

ktorému vraciame späť jeho súhlas s kolaudáciou spevnených plôch.“ Rozprával sa o tejto situácii s XXXXX, pár metrov od nich stál XXXXX, ktorý k nim pristúpil s povedal mu: „Prines mi nejakú špinu na XXXXX a skolaudované máš ešte dnes.“ XXXXX ešte hovoril, že XXXXX nevie XXXXX vystáť, lebo mu nepodpisuje veci, ako by si on predstavoval a že urobí všetko pre to, aby XXXXX odišiel z pozície dopravného inžiniera a neváha ani jeho (XXXXX) použiť na to, aby na XXXXX tlačil, aby sám odišiel. Za nejaký čas mu telefonoval XXXXX, ktorý robil realitného makléra na bytový dom, a tento mu povedal, že sedel s XXXXX na pive alebo na káve, kde preberali situáciu v Malackách okolo jeho bytovky, kde mu XXXXX povedal, že sa bavil s XXXXX, kde mu tento navrhol, že ak XXXXX vybaví kladné stanovisko od dopravného inžiniera na XXXXX, že mu vydá kolaudačné rozhodnutie na spevnené plochy. Odpovedal mu, že sa na to popýta s tým, že XXXXX sa mal ešte raz stretnúť s XXXXX, kde mal potvrdiť, že táto ponuka od nich je záväzná, čo sa aj stalo, čo mu potvrdil pán XXXXX. Svedok – agent ďalej upresnil, že na stretnutí dňa 23.04.2020 mu mal Ing. XXXXX fakticky zreprodukovať to, čo mu už povedal aj XXXXX, že XXXXX mu podpíše kolaudáciu spevnených plôch za výmenu kladného stanoviska od XXXXX na XXXXX. Z výpovede ďalej vyplýva, že o spojení skolaudovania bytového domu XXXXX zo strany primátora Malaciek s vydaním kladného stanoviska dopravným inžinierom ODI XXXXX k územnému konaniu ohľadom projektu XXXXX XXXXX a o ich vzájomnej podmienenosti sa dozvedel od XXXXX, čo bolo telefonicky, kedy sa ho XXXXX pýtal, či by to dokázal vybaviť. S primátorom XXXXX on nebol, toto mu on nikdy osobne nepovedal, túto skutočnosť, že keď zabezpečí kladné stanovisko od dopravného inžiniera XXXXX k územnému konaniu XXXXX on skolauduje stavby, sa dozvedel aj od XXXXX. XXXXX a XXXXX oslovili jeho, nie on ich. To, že následne bolo kladné stanovisko zaslané XXXXX na jeho mobilný telefón, bolo vykonané v súčinnosti s políciou. Na otázku, z akého dôvodu XXXXX neodstránila v stanovenej lehote nedostatky, ktoré boli uvedené v Rozhodnutí o prerušení kolaudačného konania na kolaudáciu stavby „Bytový dom XXXXX a v Rozhodnutí o prerušení kolaudačného konania na kolaudáciu stavby „Bytový dom XXXXX spevnené plochy“, ktoré boli vydané dňa 30.03.2020, prípadne prečo nepožiadala o predĺženie lehoty na ich odstránenie, agent XXXXX odpovedal: „Ja si už presne nepamätám, aké to boli dôvody prerušenia ale mám za to, že my sme všetky potrebné doklady ku kolaudácii dávali a ako som povedal, toto prerušenie kolaudácie z mesta považujem za čisto účelové, nakoľko z osobných návštev stavebného úradu vyzistili, že spisy „putovali“ po celej budove s tým, že pri kontrole spisov niekedy tam dokumenty neboli a následne sa vždy niekde našli a doložili, myslím našli v rámci budovy.“ Tiež na otázku, ako chápal požiadavky, ktoré mu boli tlmočené zo strany XXXXX pri stretnutí dňa 23.04.2020, kedy mu navrhoval, aby pre kolaudáciu svojej stavby splnil aj nedostatky, ktoré mu stavebný úrad vytkol pri prerušení kolaudácie, resp. mu navrhoval aj pomôcť mestu pri kolaudácii XXXXX, agent XXXXX uviedol: „K tomuto ohľadom splnenia podmienok vytknutých pri prerušení kolaudácie sa neviem vyjadriť, lebo si to už po dvoch rokoch nepamätám. Pokiaľ sa jedná o tú navrhovanú pomoc pri XXXXX, išlo z môjho pohľadu o navyšovanie podmienok, neviem si to dnes vysvetliť, ale podľa mňa je to typický XXXXX.“ Na otázku ako si vysvetľuje skutočnosť, že bolo jeho kolaudačné konanie zastavené, toto rozhodnutie bolo ako správne potvrdené nadriadeným orgánom, postup nadriadeného orgánu bol preskúmaný v správnom konaní prokurátorom, ktorý nezistil pochybenia, agent XXXXX uviedol: „Podľa môjho názoru ide o zavádzajúcu otázku, nakoľko zastavenie kolaudácie bytového domu nadriadený orgán zrušil, vrátil spis späť na mesto, aby konalo a mesto muselo kolaudáciu

prerušiť. Ako jeden z dôvodov je tam udané, že kolaudácia sa nedá zastaviť, tým pádom kolaudácia bytového domu je prerušená. Kolaudácia spevnených plôch bola mestom zastavená, nadriadený orgán, t. j. pán XXXXX okrem iného napísal zmätočné stanovisko s tým, že napísal, že všetky podmienky kolaudácie boli splnené, nevidí dôvod na nevydanie kolaudačného rozhodnutia ale kolaudáciu zastavuje. Máme za to, že nadriadený orgán v sídle kraja v Bratislave má väčšie skúsenosti s odvolaniami kolaudácie a s nezákonným zastavením kolaudácie, tak kvôli tomu sme stanovisko OÚ XXXXX podali na správnu žalobu na KS Bratislava, nakoľko podľa nášho názoru to jeho rozhodnutie je nezákonné a minimálne zmätočné. Pripisujeme to tomu, že takéto rozhodnutie vydával Švec prvýkrát.“

K skutočnostiam uvedeným vo výpovedi svedka však treba uviesť, že pokiaľ ide o tvrdenie svedka XXXXX, že Ing. XXXXX mu na stretnutí jednoznačne potvrdil ponuku primátora o možnosti podmieniť kolaudáciu kladným stanoviskom od Ing. XXXXX, o ktorej ho predtým informoval iba XXXXX toto úplne nekorešponduje s obsahom zvukového záznamu zo predmetného stretnutia dňa 23.04.2020, ktorý predložil k svojmu výsluchu svedka, keďže z tohto je zrejmé, že Ing. XXXXX pri tejto téme rozhovoru presviedča XXXXX, aby radšej splnil zostávajúce požiadavky úradu, ktorými tento svoje rozhodnutie o kolaudácii oficiálne podmienil.

Dňa 17.04.2020 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý uviedol, že jeho vzťahy s primátorom sa zhoršili, keď nevyhovel žiadosti mesta v súvislosti so zrušením tabuľky pri zákazovej značke, od tej doby počúval od ľudí, že sa na meste tak vyjadrili, že XXXXX mal byť už dávno zavretý, čo pramení podľa neho z toho, že nevychádzal primátorovi v ústrety, on jednal vždy podľa platnej legislatívy. Dňa 31.01.2020 vydal nesúhlasné stanovisko s vydaním územného rozhodnutia na stavbu „XXXXX XXXXX“, kde uplatnil 9 pripomienok, doručené bolo mailom primátorovi dňa 05.02.2020. Primátor hneď začal zasielať okresnému riaditeľstvu PZ listy, v ktorých napádal jeho postup v ním rozhodovaných veciach, všetky podania boli prešetrované a nebolo zistené pochybenie. Následne dňa 11.03.2020 mesto znova požiadalo o vydanie stanoviska k územnému konaniu, v ktorom situáciu upravili a zapracovali aj časť jeho pripomienok, on to bral ako nové podanie, ku ktorému si od mesta žiadal kompletnú dokumentáciu. Nevie povedať, či to bolo po druhom stanovisku alebo pred ním, keď sa mu posťažoval XXXXX, ktorý je jeho vzdialená rodina a pýtal sa ho, či je nejaký problém so stavbou XXXXX, lebo mu primátor odkázal cez 2 alebo 3 ľudí, že keď u neho vybaví kladné stanovisko k XXXXX, primátor mu skolauduje dom, ktorý stavia v Malackách, na čo mu odpovedal, že on koná len v medziach zákona. V Malackách sa dopyčul o tom, že primátor mal nejakým podnikateľom hovoriť, že kto mu prinesie kompro na jeho osobu, bude mať na meste vždy dvere otvorené, a tiež to že mal nejakým staviteľom ako aj XXXXX odmietajú vydať kolaudačné rozhodnutia, a keď sa dotazovali na dôvod, mal im hovoriť, nech sa obrátia na XXXXX. Nestalo sa však, že by primátor prišiel za ním s konkrétnou ponukou alebo žiadosťou.

Dňa 25.04.2022 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX v procesnom postavení agenta, v rámci ktorého uviedol identické skutočnosti ako v predchádzajúcej výpovedi, ako aj dodal nové skutočnosti o tom, že v štvrtom mesiaci roku 2020 prišla z mesta žiadosť pre účely územného konania s kompletnou dokumentáciou XXXXX XXXXX. Počas toho, ako mal žiadosť ešte nevybavenú, ho navštívili príslušníci NAKA, ktorí uviedli, že prešetrojú podozrenie z korupčného konania obvinených a oslovili ho s tým, či by z ich strany bolo možné vydať stanovisko, na čo

odpovedal kladne. Bol ustanovený za agenta a následne vydal súhlasné stanovisko pre projekt XXXXX pod č. XXXXX, ktoré nikde neevidoval, z tohto urobil fotografiu do svojho mobilného telefónu, ktorú odoslal na telefónne číslo pána XXXXX formou MMS a stanovisko odovzdal príslušníkom NAKA. Tomuto predchádzalo to, že niekedy v marci alebo apríli 2020 sa ho pán XXXXX pýtal, či je nejaký problém s projektom XXXXX XXXXX, na čo mu povedal, že keď budú splnené podmienky, ktoré mestu stanovili, nemajú dôvod nevydať súhlas k uvedenej stavbe. Na otázku, či má vedomosť o tom, z akého dôvodu ho pán XXXXX oslovil s otázkou na prehodnotenie stanoviska k XXXXX XXXXX a či má vedomosť o komunikácii pána XXXXX a primátora v tejto veci, odpovedal, že sa domnieva, že tomu bolo tak preto, lebo primátor vedel o jeho priateľských vzťahoch s pánom XXXXX a pravdepodobne sa dopytoval a chcel vedieť, aký postoj zastáva k uvedenej veci. Nepamätá sa, že by mu pán XXXXX vtedy bližšie vysvetlil, z akého dôvodu sa na to u neho informuje, nemá žiadnu vedomosť o priamej komunikácii medzi pánom XXXXX a pánom XXXXX. Z ďalších odpovedí svedka na otázky je zrejmé, že v decembri 2019 bola stavba bytového domu XXXXX dokončená, k čomu XXXXX napísal na tlačivo ručne súhlas s vydaním kolaudačného rozhodnutia k stavbe. Takúto formu použil vo viacerých prípadoch k iným stavbám. Forma, akou bol vydaný súhlas, bola kontrolou KDI vytknutá jemu ako pochybenie a to nedodržanie registratúrnych náležitostí. Stanovisko bolo teda vydané vecne správne, no nebola dodržaná forma a registratúrny poriadok. Nepamätá si presný moment, kedy a od koho sa dozvedel, že by vydanie jeho kladného stanoviska k projektu XXXXX XXXXX bolo podmieňované kolaudáciou bytového domu XXXXX, dozvedel sa o tom až vtedy, keď začalo celé toto konanie a vstúpila do toho NAKA. Na otázku, či má vedomosť o tom, že by primátor XXXXX podal nejaké podnety na neho na ÚIS MV SR, uviedol, že si myslí, že na inšpekciu boli podané tri podania, nevie uviesť, či konkrétne z jeho strany, no domnieva sa, že áno. V septembri 2020 vydal do trestného konania súkromný telefón a služobný počítač, vo veci bol vypočutý ako svedok, pričom podľa časti uznesenia, ktorá mu bola predložená, malo ísť o jeho údajné protizákonné konanie vo veci kolaudácie XXXXX. Ešte v dvoch veciach vypovedal na ÚIS MV SR pred začatím trestného stíhania, trestne stíhaný nie je. Svedkovi – agentovi XXXXX boli predložené fotokópie protokolov, ktoré k svojmu výsluchu svedka predložila XXXXX, a síce Protokol č.j.: ÚVaŽP/315/20/Fa zo dňa 25.06.2020, týkajúci sa stavby „obytný dom XXXXX“, v ktorom stanovisku sa uvádza: „ODI OR PZ v MA nesúhlasí s vydaním kolaudačného rozhodnutia. Požadujeme doplniť určenie DZ a osadenie DZ podľa určenia vydaného CSO. Po splnení podmienok žiadame oznámiť splnenie a ODI po miestnom zisťovaní vydá ODI stanovisko.“, Protokol č.j.: ÚVaŽP/3930/2019/BUB zo dňa 28.11.2019, týkajúci sa stavby „Bytový dom XXXXX 2 – spevnené plochy“, v ktorom sa uvádza: „ODI OR XXXXX súhlasí s vydaním kolaudačného rozhodnutia po odsúhlasení TDZ na ODI a určení DZ CSO.“, Protokol č.j.: ÚVaŽP/3839/2019/BUB zo dňa 19.11.2019, týkajúci sa stavby „Bytový dom XXXXX – spevnené plochy“, v ktorom sa uvádza: „ODI OR MA stanovisko ku kolaudácii doručí poštou“ a Stanovisko ku kolaudácii stavby „Bytový dom XXXXX – spevnené plochy“ zo dňa 09.12.2019 v znení: „ODI OR PZ XXXXX súhlasí s vydaním kolaudačného rozhodnutia k stavbe „XXXXX“. Žiadame doplniť určenie dopravného značenia CSO.“ XXXXX uviedol, že všetky tieto stanoviská vydal on a vypovedal k poslednému stanovisku, že ho vydal preto, lebo na mieste ešte nebola dokončená stavba a v čase, kedy vydal stanovisko ku kolaudácii, bola stavba dokončená a osadené dopravné značenie. Potom, ako mu bolo predložené na nahliadnutie súhlasné stanovisko, uviedol, že dňa 09.12.2019 po obhliadke na

mieste stavby bola stavba dokončená, dopravné značenie osadené, nebolo ešte doplnené, resp. doručené cestným správnym orgánom určenie cestného značenia. Nepamätá si, akým spôsobom bolo toto stanovisko doručené stavebnému úradu. Na otázku, aby sa vyjadril k tomu, že k trom rôznym kolaudačným konaniam, ku ktorým mu boli predložené protokoly, vydal 3 rôzne stanoviská napriek tomu, že staviteľ nemal splnené tie isté podmienky a síce určenie a osadenie cestného dopravného značenia, XXXXX odpovedal, že si to nemyslí, nakoľko v rámci miestneho zisťovania môže byť súčasťou projektovej dokumentácie niečo iné, niečo tam byť môže a niečo tam nie je a že každá stavba sa posudzuje individuálne. Na otázku, z akého dôvodu ku kolaudácii stavby „bytový dom XXXXX – spevnené plochy“ vydal XXXXX súhlasné stanovisko, keď vo vzťahu k iným stavebníkom postupoval inak, menovaný odpovedal: „*Mám za to, že postup bol cca rovnaký.*“

Dňa 12.05.2020 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, v rámci ktorého uviedol i to, že uzatvoril v roku 2018 s XXXXX zmluvu o sprostredkovaní predaja bytov v komplexe XXXXX, v zmluvách o budúcej zmluve dali záujemcom prísľub, že dom bude skolaudovaný do konca roka 2019, v ktorom termíne mali byť podpísané aj kúpne zmluvy a doplatenie 85% kúpnej ceny. Asi v decembri 2019 alebo v januári 2020 bola zo stavebného úradu prepustená pani XXXXX, ktorá viedla kolaudačné konanie, po jej prepustení sa to pribrznilo a odďaľovalo sa podpísanie kolaudačného rozhodnutia. Získal informáciu od developera, že je problém s kolaudáciou spevnených plôch, čo bolo podmienkou pre kolaudáciu bytového domu, následne vyšiel v mestských médiách článok, kde primátor varoval ľudí, že v spojení so stavbou sú problémy a aby boli opatrní pri kúpe. V článku bolo spomínané, že pani XXXXX pravdepodobne prekročila svoje právomoci a bol tam spomínaný aj dopravný inžinier, ku ktorému primátor tvrdil, že dal na preskúmanie jeho stanoviská, ktoré vydal k stavbe XXXXX. Pri náhodnom stretnutí s XXXXX sa s týmto rozprával o nekorektnom vzťahu medzi XXXXX a primátorom, čo bolo podľa nich na škodu pre mesto ako aj pre podnikateľov. Vzhľadom k tomu, že vedel o tom, že pán XXXXX má korektný vzťah s XXXXX a XXXXX má korektný vzťah s primátorom, začali rozmyšľať nad tým, ako ich dať dokopy a vyriešiť situáciu ohľadom XXXXX XXXXX následne dohodol stretnutie XXXXX a XXXXX u neho doma, kde sa bavili o situácii v meste, o vzťahu primátora a XXXXX a o tom, ako by bolo možné zakopať vojnovú sekeru medzi nimi. Nakoľko boli reštaurácie zatvorené, stretávali sa XXXXX a XXXXX u neho doma, kde oni dvaja spolu komunikovali, všetko sa robilo s dobrým úmyslom, aby sa vzťahy zlepšili, čo by pomohlo všetkým – aj mestu aj podnikateľom. XXXXX a XXXXX vystupovali podľa neho ako kuriéri, ktorí si odovzdávajú správy, lebo nebola ochota primátora a XXXXX sadnúť si za jeden stôl. Na otázku vyšetrovateľa, aby uviedol všeobecne, za akým účelom prebiehali stretnutia XXXXX a XXXXX, svedok odpovedal: „*Išlo o to, aby sa dohodli, čo má XXXXX urobiť, aby mu primátor podpísal kolaudáciu. XXXXX mal presvedčiť alebo zabezpečiť, aby XXXXX neblokoval mestské veci, konkrétne výstavbu mestskej XXXXX*“

Dňa 16.12.2021 bol vykonaný ďalší výsluch svedka XXXXX (po vznesení obvinenia), počas ktorého uviedol i to, že vlastní realitnú kanceláriu a obchoduje s nehnuteľnosťami a pán XXXXX podniká v tomto segmente, tak ho oslovil ohľadom predaja developerského projektu v Malackách, ktorý sa volá XXXXX a začal s predajom bytov. Na konci roku 2019 požiadali o kolaudačné rozhodnutie a nastali potom reálne problémy, lebo nevedeli skolaudovať nehnuteľnosti, ktoré informácie dostával priamo od developera, čo si nevedel overiť zo strany stavebného úradu,

nakoľko nebol účastníkom stavebného konania. Informácia od pána XXXXX bola taká, že primátor im nechce podpísať kolaudačné rozhodnutie, snažili sa o stretnutie s primátorom, ktorý to stretnutie odmietal. Tým, že sa naťahoval čas, začali byť nervózni klienti, ktorí mali zarezervované a byty a bol tam aj tlak zo strany banky, ktorá celý projekt financovala. Po opakovaných pokusoch o stretnutie s primátorom sa dostali do bodu nula. Od XXXXX mal takú informáciu, že XXXXX a XXXXX oslovili priamo XXXXX, či by im nevedel s danou problematikou nejako pomôcť, čo on odmietol. Nakoľko vedel, že skôr, ako bude skolaudované, nedostane uhradenú faktúru za odvedenú prácu, začal sa zaujímať, v čom je vlastne problém a začal rozmýšľať nad tým, ako tú situáciu vyriešiť. XXXXX mu naznačil, že pravdepodobne je problém v tom, že pán primátor a policajt na ODI – pán XXXXX majú medzi sebou nejaký spor, v podstate si robia napriek, že jeden druhému blokuje nejaké projekty, či to je samozrejme pravda, to nevie zodpovedať úplne relevantne, lebo k tým informáciám prístup nemá. XXXXX uvádzal: „Ak by bola pravda, že je tam spor medzi policajtom a primátorom, tak by to nebolo dobré pre akéhokoľvek staviteľa, ktorý bude realizovať akýkoľvek projekt v Malackách. Rozmýšľal som nad tým, ako brúsiť hrany na jednej aj druhej strane a napadla ma jedna vec, že či by pán XXXXX vzhľadom na to, že je dobrý kamarát s dotýčným policajtom, vedel sa s ním porozprávať, aby skúsil sa pozrieť ešte raz na nejaké projekty, ku ktorým dal mestu zamietavé stanovisko a či by vedel nájsť nejaké riešenie, ako to spraviť, aby mesto dostalo kladné stanovisko, samozrejme v rámci zákona. A keďže som vedel, že pán XXXXX má dobrý vzťah s primátorom, tak som ho nakontaktoval a opýtal som sa ho, či by zase pre zmenu on vedel sa spýtať primátora, čo treba v rámci projektu XXXXX spraviť, aby mesto vedelo vydať kolaudačné rozhodnutie. Cieľom tohto bolo nejakým spôsobom ukončiť spor medzi policajtom a primátorom tak, aby v budúcnosti spolupráca týchto dvoch orgánov fungovala a aby na to nedoplácali stavitelia, resp. developeri, ktorí budú v Malackách realizovať projekty. Pán XXXXX na začiatku z toho nebol moc nadšený, ale nakoniec pristúpil na stretnutie, ktoré sa zorganizovalo u mňa doma, a na ktorom sme sa stretli ja, pán XXXXX a XXXXX. Tam si v podstate potrebovali medzi sebou vyjasniť oni aj nejaké veci z minulosti, predpokladám, že to bolo asi v polke marca. Tam sme sa dohodli, že pán XXXXX sa skúsi opýtať policajta, či vôbec bude ochotný sa na to pozrieť a prehodnotiť svoj postoj, a takisto že pán XXXXX sa skúsi spýtať pána primátora, ako treba alebo čo treba spraviť v prípade XXXXX, aby sa vedelo vydať kladné stanovisko na kolaudačné rozhodnutie. Obaja si absolvovali nejaké tie stretnutia alebo telefonáty a zistili postoj tých dvoch pánov a dohodli sme sa, že sa opäť stretieme - ja, XXXXX a XXXXX, a tam si povedia podrobnosti alebo teda výsledky z tých rozhovorov a stretnutí. To stretnutie sa aj udialo, bolo to opäť v Malackách, zúčastnili sme sa ho ja, pán XXXXX a XXXXX, v podstate výsledok toho stretnutia bol taký, že na jednej aj druhej strane je nejaká vôľa s tým niečo robiť. Následne bolo ešte jedno stretnutie, to vtedy inicioval, myslím si, že pán XXXXX, no nie som si tým 100% istý, no mám také tušenie, že to bol on, lebo mu vtedy prišlo prerušenie ohľadom kolaudácie, mesto ho vyzvalo na doplnenie nejakých podkladov, z čoho bol nahnevaný. Stretnutie bolo opäť u mňa doma, stretli sme sa ja, XXXXX a XXXXX, tam prejednávali to prerušenie, pán XXXXX v podstate deklaroval XXXXX, že ak doložia všetky tie podklady, ktoré sú v tom prerušení vymenované, tak mesto na základe toho vydá kolaudačné rozhodnutie. Zároveň si myslím, že to bolo vtedy, no nie som si úplne istý v tej časovej slučke, že aj pán XXXXX dával informáciu pánovi XXXXX ohľadom jedného vyjadrenia k XXXXX ku ktorému malo mesto zamietavé stanovisko, že treba upraviť projektovú dokumentáciu, aj si to nejako špecifikovali, že

ako to treba, aby ju mesto znova poslalo na ODI, na základe toho by vedel pán XXXXX vydať súhlasné stanovisko. To bolo posledné naše spoločné stretnutie, ktoré sme realizovali, potom už v podstate komunikovali pán XXXXX s pánom XXXXX medzi sebou na priamo a len ma informovali, ako sa tá situácia vyvíja.“ Svedok XXXXX na otázku, kto prišiel s návrhom, resp. s nápadom zlepšiť vzťahy medzi primátorom XXXXX a dopravným inžinierom XXXXX, akým spôsobom malo prísť k zlepšeniu uvedených vzťahov, odpovedal: „S tým nápadom som v podstate prišiel asi ja, zdalo sa mi to rozumné, čo sa týka aj do budúcnosti, aby vzťahy medzi pánom XXXXX a pánom XXXXX boli také neutrálne, aby nemali medzi sebou spor. Ono z povahy jedného aj druhého vyplýva to, že obaja sú dosť ješitní a do budúca by bolo asi veľmi problematické, aby si oni medzi sebou tie vzťahy vyjasnili a dostali to niekde na správnu mieru....V prvom rade išlo o to, aby obaja prehodnotili svoje odmietavé postoje a skúsili nájsť riešenie, ako zákonne celú záležitosť vyriešiť k spokojnosti.“ Na ďalšiu otázku, či svedok XXXXX uviedol, že primátor chce cez nepodpísanie jeho kolaudačných rozhodnutí cez neho tlačiť na XXXXX a dosiahnuť, aby mu tento dopravný inžinier následne dával kladné stanoviská k žiadostiam mesta, tento uviedol: „Nepamätám sa, že by som takéto niečo hovoril.“ Na otázku, či počul o nápade, resp. návrhu, že ak dopravný inžinier XXXXX vydá súhlasné stanovisko k územnému konaniu vo veci XXXXX XXXXX, podpíše primátor mesta kolaudačné rozhodnutia vo veciach vyššie uvedených stavieb XXXXX svedok XXXXX odpovedal: „Ono to bolo skôr myslené tak, že pokiaľ bude možnosť, samozrejme zákonná možnosť, vydať kladné stanovisko zo strany policajta a na druhej strane budú odstránené nedostatky kolaudácie, tak v tom prípade sa vydá kladné stanovisko zo strany policajta a pán primátor podpíše kolaudačné rozhodnutie. Ja som to pochopil z celej tej komunikácie tak, že sa nemalo jednať o nejaké konkrétne stanovisko k jednej konkrétnej stavbe, ale sa malo jednať o stanoviská do budúca ku všetkým stavbám, ktoré bude realizovať mesto, aby konkrétny policajt nemal automaticky zamietavé stanovisko, no aby vždy hľadali nejaký konsenzus, nejakú cestu, ako to zrealizovať. Pán XXXXX mal preveriť u policajta, či je ochotný prehodnotiť svoj postoj, čo je zákonný postup, ako vydať kladné stanovisko a pán XXXXX preveroval u pána primátor, čo urobiť preto, aby vedeli developeri z XXXXX skolaudovať.“ Ďalej na otázku, či má svedok vedomosť o tom, že by primátor XXXXX, XXXXX. podmieňoval vydanie kolaudačných rozhodnutí XXXXX vydaním súhlasného stanoviska policajta XXXXX k územnému konaniu XXXXX XXXXX, tento uviedol: „Nemám takú vedomosť, lebo som nevidel nič, čo by tomu nasvedčovalo, nevidel som žiadnu písomnosť, ani SMS, ani nijakú správu alebo dokument, kde by toto podmieňoval“. Na dotaz, či o tom počul, resp. či bol účastný takej konverzácie, uviedol, že „konverzácia na takú tému prebiehala, no ťažko z nej vydedukovať, ako to bolo myslené, lebo často krát Vás môže niekto vmanipulovať do nejakej odpovede alebo situácie. Táto konverzácia prebiehala medzi pánom XXXXX a pánom XXXXX, lebo len my traja sme boli účastní.“ Na ďalšiu otázku, či má svedok vedomosť o tom, že by XXXXX alebo akákoľvek iná osoba alebo osoby požadovali od XXXXX zabezpečenie kladného stanoviska k územnému konaniu XXXXX XXXXX, XXXXX odpovedal: „Myslím si, že on to nežiadal.“ Na otázku, či má vedomosť o tom, z akého dôvodu, akým spôsobom a z iniciatívy akej osoby alebo osôb sa kladné stanovisko dopravného inžiniera k územnému konaniu XXXXX XXXXX dostalo k osobe obvineného XXXXX a následne k osobe obvineného XXXXX, svedok XXXXX odpovedal: „Pán XXXXX ho posielal pánovi XXXXX. Z akého dôvodu mu to posielal, to Vám ja neviem povedať, predpokladám, že to bolo určite z iniciatívy pána XXXXX a posielal mu ho, myslím,

na WhatsApp. Stopercentne neviem povedať, kde sa Ing. XXXXX a pán XXXXX nachádzali, keď došlo k preposlaniu stanoviska. To neviem zodpovedať, akou cestou sa to dostalo k pánovi primátorovi.“ Na otázku, či svedka informoval pán XXXXX o podaní trestného oznámenia na pána XXXXX a pána XXXXX, ak áno, tak kedy, XXXXX uviedol: „Neinformoval ma o tom, že by podával trestné oznámenia na primátora a pána XXXXX, dal mi len informáciu, že v prípade, ak skolaudujú ten ich objekt, tak určite budú žalovať primátora za poškodenie dobrého mena, tuším aj za zneužívanie právomoci verejného činiteľa a predpokladám, že spomínal aj mesto a to za ušlý zisk. V podstate to, čo sa reálne stalo, že bolo vznesené obvinenie na pána XXXXX a pána primátora, som sa dozvedel až 13.05.2020, teda deň po mojom výsluchu a následne sa mi pán XXXXX priznal, že bol agentom NAKY. Povedal mi to až vtedy, keď boli všetci vypočutí a boli vznesené obvinenia, lebo som si vyžiadal stretnutie s nimi v kancelárii a ukončil som s nimi spoluprácu.“ Na otázku, či svedok vie uviesť, kto zorganizoval prvé stretnutie u neho doma, tento odpovedal, že on sám. Na ďalšiu otázku, že podľa jeho výpovede, kedy uvádzal, že developeri sa snažili viackrát stretnúť s primátorom, či vie uviesť, kto konkrétne a akým spôsobom, svedok XXXXX uviedol: „Samozrejme, že je to informácia, ktorú mi podal pán XXXXX a stretnúť sa s ním chceli oni osobne, predpokladám, že XXXXX a XXXXX a na základe tvrdenia pána XXXXX mi bolo odpovedané, že primátor sa s nimi odmietol stretnúť.“

Z uvedených výpovedí svedka XXXXX je pritom zrejmé, že iniciátorom stretnutí obvineného XXXXX a svedka - agenta XXXXX bol XXXXX, ktorý mal profitovať z predaja bytov v komplexe XXXXX a ktorému tiež išlo o urovnávanie vzťahov medzi primátorom XXXXX a XXXXX a teda nešlo o korupčnú iniciatívu zo strany primátora - obvineného XXXXX

Dňa 18.05.2020 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý je riaditeľom XXXXX XXXXX - príspevkovej organizácie mesta XXXXX, ktorá má v správe všetky mestské športoviská. K projektu XXXXX uviedol, že s týmto neboli žiadne problémy okrem stanoviska z dopravného inšpektorátu, v ktorom bolo viacero pripomienok a napriek odbornej argumentácii architektov vydal dopravný inžinier nesúhlasné stanovisko. K tomu sa primátor na stretnutiach tímu vyjadril, že ide o šikanózne konanie policajta a vec bude riešiť cez jeho nadriadený orgán KDI. Napriek názoru mesta, že požiadavky policajta boli neoprávnené, zapracovali väčšinu z nich do projektu.

Dňa 18.05.2020 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, vedúceho odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií OÚ XXXXX, ktorý zároveň pôsobí ako odvolací orgán špeciálnych stavebných úradov pre líniové stavby. Svedok vo svojej výpovedi uvádzal, že v marci 2020 prišlo na ich odbor podanie od XXXXX. s názvom Preskúmanie postupu špeciálneho stavebného úradu XXXXX a to z dôvodu podozrenia z prieťahov v kolaudačnom konaní, k čomu vykonal šetrenie, na ktoré pozval obe strany. Šéfka stavebného úradu tvrdila, že stavebníkov napísali 5 nedostatkov a čaká sa na ich odstránenie, vec vyhodnotil ako opodstatnenú a navrhol, aby stavebný úrad XXXXX vydal kolaudačné rozhodnutie s tým, že ak tomuto odporúčaniu nevyhovejú, bude vykonaný štátny odborný dozor, na základe ktorého im môže byť spis odňatý a on ako nadriadený orgán následne vydá kolaudačné rozhodnutie. Toto rozhodnutie o oprávnenosti žiadosti pána XXXXX odovzdal priamo tomuto oproti doručenke. (pozn. XXXXX ho následne dňa 13.05.2020 zaslal mailom vyšetrovateľovi) Svedok XXXXX na otázku, či boli

dôvodom na prerušenie kolaudačného konania spevnené plochy, svedok XXXXX uviedol, že mestský úrad prerušil konanie dňa 30.03.2020 a v rozhodnutí uviedol príčiny, prečo to prerušuje, toto prerušenie bolo oprávnené ale závady, ktoré v prerušení uviedli, mali uviesť už 19.11.2019 pri miestnom zisťovaní. (pozn. dňa 19.11.2019 sa za stavebný úrad zúčastnila miestneho zisťovania Ing. XXXXX) Na ďalšiu otázku, či je potrebné závady, uvedené prerušení kolaudačného konania, odstrániť, aby mohlo byť vydané kolaudačné rozhodnutie, XXXXX uviedol, že áno. Na otázku, či je možné, aby bolo vydané stavebné povolenie bez toho, aby bol preukázaný vlastnícky, nájomný, prípadne iný právny vzťah k pozemkom, na ktorých má byť stavba postavená, svedok odpovedal, že nie, nemôže.

Dňa 19.05.2020 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, v ktorom uvádzala, že od 01.07.2016 nastúpila na stavebný úrad XXXXX ako samostatný odborný referent výstavby, mala na starosti stavbu od začiatku územného konania až do kolaudácie. Robila územné konanie pre spevnené plochy aj pre stavbu XXXXX nechcela im vydať stavebné povolenie na spevnené plochy, lebo im chýbalo 5 parkovacích miest, ktoré boli v projekte zakreslené na obecnej zelene, s čím mesto nesúhlasilo, no staviteľ pán XXXXX jej oznámil, že urobili nejakú dohodu s mestom, že parkovacie miesta vybuduje na inom mieste, ona sa spoliehala na jeho tvrdenie, neoverila si tú skutočnosť, či urobil dohodu s mestom a stavebné povolenie vydala. V súvislosti s kolaudačným konaním uviedla, že bola na 3 miestnych zisťovaniach, pri ktorých uviedla i nedostatky. Keď tam bola pred Vianocami tretíkrát, všetky nedostatky okrem výťahu už boli odstránené. Dňa 13.01.2020 si ju zavolať primátor, ktorý jej povedal: „stratil som vo Vás dôveru a zajtra Vás tu už nechcem vidieť“, viac sa s ňou o tom nebavil, podpísala dohodu o ukončení pracovného pomeru. Vo svojom výsluchu ďalej popísala, že pokiaľ primátor chcel, aby nejakého stavebníka vybavili skôr, dal k spisu lístok, že prosí o urýchlené konanie, pokiaľ niekto dal obci dar, bol preferovaný pred inými stavebníkmi, nie je rovnaký meter na každú stavbu. Z odpovedí svedka XXXXX na otázky je zrejmé, že k stavebnému konaniu musí byť preukázaný vlastnícky alebo iný obdobný vzťah na základe nejakej zmluvy, pričom ona nežiadala stavebníka o predloženie dohody s mestom o vybudovaní 5 parkovacích miest s tým, že uviedla, že mu verila, aj ústna dohoda je dohoda. Ďalej uvádzala, že ku kolaudácii musí byť preukázaný dostatočný počet parkovacích miest a musí ich odsúhlasiť policajť, pričom v danom konaní je rozpor stanoviska policajťa k stavebnému konaniu, kde požaduje určitý počet parkovacích miest, s jeho stanoviskom ku kolaudácii, kde dáva súhlasné stanovisko bez týchto parkovacích miest.

Dňa 09.09.2020 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý bol do konca roku 2018 starostom XXXXX, a tak sa spoznal s primátorom XXXXX, s ktorým mal kamarátsky vzťah a zároveň je strýkom XXXXX, ktorý realizoval stavbu bytového domu XXXXX. Asi vo februári 2020 ho požiadal synovec XXXXX, aby zistil u primátora, čo je s ich kolaudačným konaním, ku ktorému podľa jeho vyjadrenia dali všetky podklady a nemajú rozhodnutie. Na mestskom úrade sa stretol s primátorom, ktorého sa pýtal, či je nejaký problém s kolaudáciou stavby jeho synovca, k čomu mu primátor povedal, že spis je na stavebnom úrade, že sa na to pozrie a dá vedieť jemu a pošle list aj stavebníkovi, o 2 týždne mu synovec hovoril, že sa nič nedeje, list od primátora nedostal. Dňa 21.02.2020 zavolať primátorovi, ktorý mu nezdvihol, no poslal mu SMS: XXXXX, *ahoj, cestujem z BA, volal si zrejme za tú bytovku, vec sa má tak, že to začala skúmať polícia a vzala si doklady. Zvážim*

d'alší postup, ale musím počkať na výsledky šetrenia.“ Koncom februára 2020 ho znova oslovil synovec, či nevie, čo je nové, tak išiel za primátorom, ten nemal čas sa s ním stretnúť, tak poprosil sekretárku, či by mu mohol primátor neskôr, keď bude mať čas, zavolať, čo aj primátor urobil a zavolať mu s tým, že je tam nejaký problém, že nech skočia za pánom XXXXX a nech to riešia s pánom XXXXX, nič viac k tomu nepovedal a on to povedal synovcovi, ktorý ho už v tejto veci viac neoslovil. Na otázku, či svedok vie, s čím mal ísť jeho synovec za pánom XXXXX, tento odpovedal, že nevie. Na ďalšiu otázku vyšetrovateľa, či mu spomínal synovec, aké problémy so stavbou majú, svedok uviedol: *„Hovoril niečo o parkovacích miestach. To im mal vlastne primátor napísať, aký je problém a prečo sa nekolauduje. Ale ako som uviedol, ja som sa o to hlbšie nezaujímal.“*

Dňa 09.09.2020 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX ktorý vypovedal, že podniká v Malackách, s primátorom má dobrý vzťah, vybudovaný na základe vzájomného rešpektu. Krátko pred dňom 05.02.2020 sa stretol náhodne s pánom XXXXX, resp. XXXXX za ním prišiel, keď sedel na káve a poprosil ho, či by sa nemohol spýtať primátora na jeho stavbu v Malackách, kde je už vypracované kolaudačné rozhodnutie, no on ho stále nemá, nechce, aby sa to naťahovalo, lebo má v tom peniaze. Následne dňa 05.02.2020 išiel na dohodnuté stretnutie s primátorom XXXXX na MÚ XXXXX, kde sa bavili o jeho podnikateľských záležitostiach a na konci stretnutia sa ho spýtal, či nevie, čo je s XXXXX stavbou, prečo mu neprišlo kolaudačné rozhodnutie, k čomu mu primátor povedal, že sa mu zdá, že je tam nejaký problém, že si spis vyžiada zo stavebného úradu a ozve sa mu. Dňa 06.02.2020 mu prišla SMS od primátora v znení: *„XXXXX povedz p. XXXXX, že spevnené plochy nemôžem pre neho vydať, keďže by mal dohovoriť svojmu kumpánovi XXXXX, ktorému vraciame späť jeho súhlas s kolaudáciou spevnených plôch“* a hneď mu prišla aj druhá SMS *„prípadne mu túto správu prepošli“*, na čo mu XXXXX napísal, či by nemohol zajtra doobeda XXXXX prijať, chce to seriózne riešiť, na čo primátor odpísal: *„prepáč, XXXXX ale neprijmem ho, pošli mu tú vec, čo som ti poslal za XXXXX, napíšem Ti len jedno, celé som si to preveril a mám indície, že celé je to jeden veľký podvod.“*....následne tieto správy poslal XXXXX a viac sa o tom s primátorom nebavil. Na otázku vyšetrovateľa, či vie uviesť, čo mal XXXXX riešiť s XXXXX, svedok XXXXX odpovedal: *„Ja som to vnímal tak, že s XXXXX má riešiť svoju stavbu. Myslím si, že to čo mi primátor napísal, sa inak vysvetliť nedá.“*

Dňa 09.09.2020 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý je konateľom XXXXX, s.r.o. Tento vypovedal, že primátor zverejnil na internete článok, kde avizoval pochybenia dopravného inžiniera v spojitosti s bytovým domom XXXXX kde v poslednej vete článku bol spomenutý aj ich dom - XXXXX, pričom primátor nabádal občanov, aby pri kúpe bytov boli obozretní, na základe toho písal primátorovi a žiadal ho o stretnutie, na čo mu primátor odpísal, že je podozrenie, že aj oni majú pochybenia vo vyjadreniach pána XXXXX a majú sa u neho dopytovať, v čom tie pochybenia sú. S týmto oslovili XXXXX, ktorý uviedol, že nemá vedomosť o žiadnych pochybeniach. Viackrát písal primátorovi, ktorý reagoval tak, že ide o pochybenia dopravného inžiniera XXXXX, ktorý má nerovnaký prístup k všetkým stavebníkom. Potom kontaktoval pána XXXXX, o ktorom vedel, že má s primátorom dobrý vzťah, a tohto požiadal, či by sa nemohol primátora spýtať, čo je vo veci, a tento mu to prisľúbil, že keď primátora stretne, spýta sa ho. Začiatkom apríla 2020 mu primátor kolaudáciu podpísal. Na otázku, či podmieňoval niekto vydanie kolaudačného

rozhodnutia vykonaním nejakej činnosti z jeho strany, svedok uviedol, že nie. Tiež uviedol, že XXXXX mu nakoniec neposkytol žiadnu informáciu, no on mu poďakoval za to, že bol ochotný a XXXXX uviedol, že je rád, že to dobre dopadlo. Z jeho odpovedí na otázky je zrejmé, že si myslí, že mu pán XXXXX uviedol, že jeho súhlasné stanovisko k jeho kolaudácii je preskúmané nadriadeným orgánom, ďalej uvádzal, že bez preukázania vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom, na ktorých mala stáť stavba - spevnené plochy, nie je možné vydať stavebné povolenie.

Dňa 24.08.2021 bol vykonaný výsluch svedkyne XXXXX, z ktorého vyplynulo, že pracuje na stavebnom úrade v Malackách a so stavebnými konaniami XXXXX s.r.o. prišla do kontaktu v januári 2020 potom, ako Ing. XXXXX prestala pracovať na meste. Vo svojej výpovedi uvádzala, že ju kontaktoval pán XXXXX s tým, že by chcel, aby bolo čo najskôr vydané kolaudačné rozhodnutie, a to najskôr k bytovému domu. Urobila koncom januára 2020 dve obhliadky; na 1. ohliadke zistila, že stavba nie je dokončená, na 2. ohliadke zistila, že závady sú odstránené. Po návrate z 3-týždňovej dovolenky si celý spisový materiál vrátane územného a stavebného konania išla prejsť, nakoľko ho ona nevedla a vo veci spevnených plôch zistila závažné nedostatky s tým, že navrhovateľ nepredložil viacero podkladov, nevyhnutných pre vydanie kolaudačného rozhodnutia, na základe čoho vydala rozhodnutie o prerušení kolaudačného konania, kde ho vyzvala na odstránenie nedostatkov. Dňa 01.04.2020 bola doručená z OÚ XXXXX od Ing. XXXXX žiadosť o preskúmanie postupu Špeciálneho stavebného úradu a nečinnosť úradu v konaní, na ktorú odpovedala. XXXXX bolo zvolané pracovné stretnutie, kde bola spolu s JUDr. XXXXX, Ing. XXXXX priniesli spisový materiál, do ktorého odmietol nahliadnuť s tým, že to majú rozhodnúť sami. Ing. XXXXX im dal za pravdu vo veci prerušenia konania a snažil sa vystupovať ako mediátor medzi navrhovateľom a stavebným úradom. Následne na stavebný úrad prišlo mailom stanovisko OÚ XXXXX, kde boli vyzvaní na bezodkladné vydanie kolaudačného rozhodnutia. Dňa 14.05.2020 dostali stanovisko znova, kde bol vymenený iba nejaký bod a dňa 12.05.2020 zadržali pána primátora. Nakoľko stanovisko OÚ XXXXX malo podľa nej závažné nedostatky, obrátili sa na Okresnú prokuratúru XXXXX a žiadali preskúmanie postupu, kde prokurátor rozhodol, že Ing. XXXXX nepostupoval vo veci správne. Zo strany navrhovateľa nebolo do uplynutia lehoty na odstránenie nedostatkov toto vykonané, stavebný úrad konanie zastavil, voči čomu podal navrhovateľ odvolanie, ku ktorému doplnil niektoré z požadovaných podkladov, avšak OÚ XXXXX odvolanie zamietol. Svedkyňa XXXXX poukázala na to, že sa preukázalo, že stavebník klamal, nakoľko celý čas tvrdil, že predložené podklady už raz doložil pri miestnom zisťovaní dňa 19.11.2019, ale tieto boli vyhotovené neskôr, a to napr. stanovisko OÚ XXXXX, odbor starostlivosti o životné prostredie, odpadové hospodárstvo, ktoré bolo vydané až 28.04.2020. Tiež boli k odvolaniu priložené výkresy, ktoré neboli overené v stavebnom konaní. Svedkyňa XXXXX uviedla, že podľa jej názoru konanie, týkajúce sa spevnených plôch, nemalo byť v prvom rade ani zahájené, nakoľko žiadosť neobsahovala takmer žiadne prílohy, bol tam pripojený iba doklad o zaplatení správneho poplatku a predná strana stavebného povolenia, teda tam absolútne chýbali veci, ktoré predpisuje ich vykonávacía vyhláška, tiež sa jej zdá neštandardné, že žiadosť bola prijatá do podateľne dňa 05.11.2019 a oznámenie o začatí konania bolo vydané dňa 06.11.2019 Ing. XXXXX bez toho, že by mala akékoľvek podklady na preskúmanie veci. Po Ing. XXXXX prevzala väčšie množstvo spisov, pri preberaní ktorých bola upozornená JUDr. XXXXX ako nadriadenou, aby bola v týchto konaniach opatrná, dôsledne si ich

všetky preštudovala, ako keby si mala urobiť ich hĺbkové preverenie. Bolo jej naznačené, že pani XXXXX by mohla mať nejaké neštandardné alebo nadštandardné vzťahy s developermi vo všeobecnosti a pri štúdiu väčšiny spisov, ktoré po nej dostala, sa jej potvrdilo, že pri konaniach boli procesné aj obsahové chyby, a tieto musela v rámci tých konaní dať do zákonnej roviny, aby bolo všetko v súlade so zákonom. Ku komunikácii s konateľmi XXXXX, s.r.o. uviedla, že komunikácia s nimi bola niekedy náročná, hlavne pán XXXXX bol dosť vulgárny, niekedy sa jej to zdalo až agresívne a veľmi často kričal, tiež sa jej vyhrážal párkrát, že na ňu podá žaloby, ak nevydajú tie kolaudačné rozhodnutia, čo bolo veľmi nepríjemné a vyslovene sa jej uľavilo, keď po nejakej dobe prestali s nimi komunikovať, resp. komunikovali písomne, prostredníctvom právneho zástupcu. K rozhodnutiu o prerušení konania uviedla, že ho pripravovala v najväčšej miere ona a konzultovala to s vedúcou JUDr. XXXXX, podpisuje ho primátor ako štatutár, ona s tým prišla prvotne, bol to jej nápad - prerušenie konania, nikto ju v tejto súvislosti neovplyvňoval. Ďalej uvádzala, že vždy pripravuje svoje rozhodnutia samostatne a má osvedčenie, takže vedúca aj pán primátor do toho nemajú zasahovať nijakým spôsobom, je to na referentovi. Na otázku, či má vedomosť o tom, z akého dôvodu navrhovateľ XXXXX s.r.o. nepredložil doklady, k predloženiu ktorých bol vyzvaný rozhodnutím o prerušení kolaudačného konania, uviedla, že vo viacerých písomnostiach tvrdil, že podklady už doplnil, ale ako už skôr uviedla, niektoré z nich boli vyhotovené po dátume miestneho zisťovania, a keďže sa v spisovom materiáli nenachádzali, nestačilo jej navrhovateľovo tvrdenie, že podklady už doplnil. Na ďalšiu otázku, či obdobné doklady, ktorých doloženie sa požadovalo od navrhovateľa XXXXX s.r.o. v kolaudačnom konaní, sa bežne požadujú aj od iných navrhovateľov – stavebníkov, odpovedala, že áno; každý prípad je špecifický, ale väčšina požadovaných podkladov je úplne bežnou súčasťou podobných konaní. Na otázku, či má vedomosť o tom, že by sa XXXXX zaujímal o kolaudačné konanie stavby „Bytový dom XXXXX – spevnené plochy“, uviedla, že absolútne vôbec nie a na ďalšiu otázku, či ju primátor XXXXX, prípadne nejaká iná osoba alebo osoby ovplyvňovali v súvislosti s kolaudačným konaním stavby „Bytový dom XXXXX – spevnené plochy“, odpovedala, že vôbec nie.

Dňa 24.08.2021 bol vykonaný výsluch svedkyne XXXXX, ktorá je od 01.07.2019 vedúcou útvaru výstavby a životného prostredia Mesta XXXXX. Vo svojom výsluchu uviedla predovšetkým, že spis návrhu kolaudačného konania pridela referentke Ing. XXXXX, návrh bol podaný dňa 05.11.2019, Ing. XXXXX začala konanie dňom 06.11.2019 a to napriek tomu, že návrh obsahoval len 2 prílohy a správny poplatok. Ing. XXXXX určila miestne zisťovanie na deň 19.11.2019, na ktorom bola prítomná a boli tam zistené nedostatky. Ing. XXXXX spracovala kolaudačné rozhodnutie dňa 07.01.2020, ktoré bolo následne doručené primátorovi na podpis. Primátor dňa 15.01.2020 rozviazal pracovný pomer s Ing. XXXXX, a tento spisový materiál aj s ostatnými bol vrátený na hĺbkové preverenie celého administratívneho spisu. K ukončeniu pracovno – právneho vzťahu s Ing. XXXXX jej primátor uviedol len to, že vykonávala inžiniering k stavbe, ku ktorej následne vydávala rozhodnutie, čo nie je prípustné; o akú stavbu ide, jej nekonkretizoval. Spisy XXXXX boli pridelené Mgr. XXXXX a pri ich preverovaní boli zistené závažné procesné nedostatky, a tak pani XXXXX vydala rozhodnutie o prerušení konania dňa 30.03.2020. Svedok XXXXX vo svojom výsluchu k stretnutiu s Ing. XXXXX uviedla obdobné skutočnosti ako Mgr. XXXXX. Ďalej uviedla, že niekoľkokrát ju v kancelárii navštívili konatelia XXXXX s.r.o. - XXXXX a XXXXX, ktorým viackrát boli vysvetlené

dôvody prerušenia kolaudačného konania a to, akým spôsobom je možné vydať kolaudačné rozhodnutie, pričom nedoložili doklady, ktoré boli vytknuté v rozhodnutí o prerušení konania, ako ani nepožiadali o predĺženie lehoty na ich predloženie, tak následne bolo rozhodnutím zo dňa 06.08.2020 kolaudačné konanie zastavené, proti ktorému si podali odvolanie, ktoré bolo OÚ XXXXX zamietnuté a rozhodnutie o zastavení kolaudačného konania bolo potvrdené v plnom rozsahu dňa 15.01.2021. Ku konaniu dopravného inžiniera XXXXX uviedla, že dňa 09.12.2019 žiadala doplniť určenie dopravného značenia cestného správneho orgánu, ale zároveň vydala súhlasné stanovisko ku kolaudácii, čo bolo ale predtým, ako bolo toto určenie dopravného značenia, ktoré bolo vydané neskôr dňa 11.12.2019. Za normálnych okolností v zmysle zákona musí byť určené dopravné značenie, toto musí byť osadené a to predtým, ako je vydané súhlasné stanovisko ku kolaudácii. Týmto poukázala na nerovnosť vydávania stanovísk ku kolaudácii stavieb u Ing. XXXXX k rôznym developerom, k čomu predložila viaceré kolaudačné rozhodnutia. XXXXX pri štúdiu spisu XXXXX tiež zistila, že pri podaní návrhu na kolaudačné konanie neboli predložené všetky prílohy v zmysle stavebného zákona a jeho vykonávacích vyhlášok. Ak by referent (Ing. XXXXX) dôsledne preveril spis, zistil by, že nemá všetky doklady a nevydal by ani oznámenie o začatí konania. Konanie treba potom prerušiť a vyzvať stavebníka na doloženie dokladov, až potom, ako je návrh úplný, môže vydať oznámenie o začatí konania. Hlavná stavba môže byť skolaudovaná až potom, ako sú skolaudované vedľajšie stavebné objekty, medzi ktoré patria i spevnené plochy a preto, že v súčasnosti je kolaudácia spevnených plôch právoplatne zastavená, nemôže byť skolaudovaná ani hlavná stavba - bytový dom M XXXXX. XXXXX ďalej uviedla, že pred zadržaním primátora mesta sa s nikým nestretla osobne ani nekomunikovala telefonicky, po jeho zadržaní ju kontaktoval telefonicky pán XXXXX, ktorý od nej vyžadoval informáciu, prečo mu stále nie sú povolené spevnené plochy, zároveň na druhý deň po zadržaní primátora ju osobne navštívil v kancelárii v čase o 09.00 hod. pán XXXXX, kde na ňu naliehal, aby vydala kolaudačné rozhodnutie, k čomu mu oznámila, že toto rozhodnutie nevydá, nakoľko je právoplatne prerušené a je potrebné doplniť všetky vytkané nedostatky. Pán XXXXX ju informoval o tom, do koľkých hodín po zadržaní štatutárneho zástupcu je potrebné určiť osobu, ktorá je oprávnená za neho podpisovať a prízvukoval jej, že ak nevydá kolaudačné rozhodnutie, vystavuje mesto tomu, že si spoločnosť bude uplatňovať náhradu škody. Ju aj pani XXXXX kontaktovali potom minimálne raz týždenne či už telefonicky alebo osobne pán XXXXX alebo pán XXXXX s tým, že stále požadovali vydanie kolaudačného rozhodnutia, potom ich kontaktovala advokátska kancelária len písomne. Z výsluchu svedka XXXXX ďalej vyplýva, že nemá vedomosť o tom, že by sa Ing. XXXXX informoval na stavebnom úrade o kolaudačné konanie XXXXX v súvislosti s týmto konaním ju XXXXX XXXXX, XXXXX neovplyvňoval, bolo vydané rozhodnutie o prerušení konania, za ktorým si stojí doteraz.

Dňa 24.08.2021 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, z ktorého vyplynulo, že je zástupcom primátora Mesta XXXXX a je poverený riadením útvaru strategického rozvoja, ktorý zodpovedá za prípravu investičných akcií mesta a dotácií z externých zdrojov (eurofondy a iné). Svedok vo svojej výpovedi uvádzal, že k projektu XXXXX niekedy v januári 2020 oznámili začatie územného konania. Dňa 31.01.2020 pán XXXXX za ODI vystavil nesúhlasné stanovisko, kde svedok upozornil aj primátora, že v rámci stanoviska sú požiadavky, ktoré sú nad rámec technických noriem a nad rámec podrobnosti posudzovanej dokumentácie. Na ústnom konaní nedostali

vysvetlenie od Ing. XXXXX, ostatní účastníci nemali námietky, po čom dostal pokyn od primátora, aby zapracovali tie pripomienky, ktoré sú opodstatnené a aby pripravili dokumentáciu a stanovisko k odvolaniu na nadriadený orgán - KDI Bratislava, ktoré potvrdilo následne stanovisko ODI XXXXX. Mesto XXXXX sa následne snažilo upozorniť na situáciu, kde DI nad rámec svojich kompetencií posudzoval a vydával stanoviská k projektom, pričom k tomu nemal ani oporu v zákone ani v odbornej spôsobilosti, na základe čoho boli doručené mestu XXXXX oznámenia zo dňa 06.04.2021 a zo dňa 28.07.2021, z ktorých je zrejmé, že DI nemá oprávnenie skúmať, preverovať, resp. vyžadovať úpravy stavebných projektov, ktoré vypracovali oprávnené osoby, na základe toho bral stavebný úrad do úvahy námietky DI len vo vzťahu k vjazdom a k dopravnému značeniu, ktoré nedostatky boli odstránené, resp. sa k nim ODI XXXXX v stanovisku nevyjadroval a v prípade XXXXX XXXXX bolo vydané tak územné ako aj stavebné rozhodnutie. Na otázku, či vie nejako bližšie časovo vymedziť, kedy mal dostať pokyn od primátora na vypracovanie alebo podanie žiadosti o preskúmanie postupu ODI vo veci nesúhlasného stanoviska XXXXX svedok XXXXX uviedol, že to muselo byť niekedy okolo 17.02.2020, lebo už 24.02.2020 písal pokyn alebo žiadosť projektantom, aby upravili veci, ktoré považovali za opodstatnené a vyjadri sa k veciam, ktoré považovali, že sú nad rámec kompetencií ODI.

Z predmetnej výpovede je pritom zrejmé, že už vo februári 2020 zástupcovia mesta realizovali odvolanie na nadriadený orgán ODI, čo znamená prenesenie ďalšieho rozhodovania v tejto veci z pôsobnosti dopravného inžiniera Mgr. XXXXX. Keďže stanovisko nadriadeného orgánu KDI bolo vydané až dňa 20.07.2020, je nelogické a zároveň pochybné, aby v apríli - máji 2020, tzn. v čase preskúmania správnosti stanoviska ODI, požadoval primátor vydanie nového - súhlasného stanoviska k XXXXX znova od Ing. XXXXX ako protihodnotu za vydanie kolaudačného rozhodnutia vo veciach XXXXX.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie ŠTS pod č. k. 3Ntt-44/2020-380-V-ŠTS-BB zo dňa 30.04.2020 boli v predmetnom trestnom konaní vyhotovené obrazovo – zvukové záznamy a zabezpečené ich prepisy.

Dňa 30.04.2020 bolo zaznamenané stretnutie XXXXX, XXXXX a XXXXX, z ktorého vyplýva najmä nasledovné:

- V úvode stretnutia, na ktorom nebol ešte prítomný obvinený XXXXX, agent XXXXX vysvetľuje svedkovi XXXXX, že XXXXX mal byť s primátorom, XXXXX sa tiež nechce hocikde stretnúť, tak sa dohodli na takýchto stretnutiach u XXXXX, a ďalej hovorí, že bol u XXXXX, poslal list aj na mesto, kráti sa mu lehota, mal 30 dní na prerušenie;
- Agent XXXXX popisuje ešte pred príchodom obvineného XXXXX svedkovi XXXXX, že uvidí, ako dopadne tento „čenč“, kedy sám hovorí: *„Ja chcem, aby sem si to s ním zamenil, nech tú kolaudáciu dám XXXXX, on, teda primátor XXXXX verí, mne verí XXXXX, XXXXX mi dá hento stanovisko, s XXXXX sa dohodnem, XXXXX musí dojsť za XXXXX, skús ty ho tiež trochu k temu navést.....najprv čenč byla XXXXX a mestské veci že pujde, že ruka s tým jak...Počúvaj, to je jedno. Može íť, ano? Ale treba vysvetliť včil XXXXX, nech sa pobaví s primátorom, že keď sa rieši nejaká dohoda, nemôže predsa v rámci jak sa poví moratória, poslať na neho inšpekciu zas. Ano? Že je to proste pičovina jak keď z kanóna vystrelíš a povedzmu, že týmto konaním to skoro celé zablokoval.“;*
- Po príchode na stretnutie obvinený XXXXX hovorí, že primátor prisľúbil pomoc v správe, no zelená čapica robí samé prešľapy, vrátili mu zasa nejaké stanovisko

v rozpore s vyhláškou, obvinený Ing. XXXXX hovorí, že vybaví stretnutie, no nevie sľúbiť, že primátor nepôjde „po XXXXX“;

- Agent XXXXX XXXXX hovorí: „Ale viš mi to aspon dohodnúť tak XXXXX, já budem miet v úterý večer, dajme temu strelu do obeda, nech zas nerobím si z huby rit, keby to bolo v úterý, budem len rád. V stredu viš mi dohodnúť, aspon XXXXX, prosím ťa že nech ti tú podpísanú kolaudáciu dá tebie? A já ti dám to stanovisko? Alebo to vyskúšaj dohodnúť“;
- obvinený XXXXX reaguje: „Já skúsim dohodnúť stretko, že půjdeme spolem, lebo vidziš. On sce nejaké parkoviska. Dojde cez to pre, a už sa dohodneš, XXXXX, to plací. Pozor! To plací“;
- agent XXXXX reaguje: „Ja tam vím dojit aj s tým stanoviskem. Možeš mu povídat, v stredu. Keď to dohodneš uňho v kancli, kde chce. Keď poví, že u teba doma, u mňa doma, mne to je úplne je-jedno“;
- obvinený XXXXX hovorí, že to bude najlepšie u neho (u primátora);
- na čo agent XXXXX reaguje: „To by bylo nejlepší. Já dojdem k nemu už aj s tým stanoviskem. S tým, že on nech si prichystá, že mi tam popodpisuje kolaudáciu.“;
- na čo obvinený XXXXX hovorí: „To ešte uvidím, jak to půjde ale dohodneme sa, myslím si, že sa to dohodne, vidzeli ste to, jednoznačne napísané, jako povedal, pomôže, dotáhne sa nejaké parkovisko bude chcet ale ja do toho ešte rýpat nechcem“; k Ing. XXXXX obv. Ing. XXXXX hovorí: „treba ho dať dole a bude, bude bezproblémová vjec, vy sa s ním kamarádzte ďalej, ale nebude na svojej stoličke. Hotovo.“, na čo reaguje sv. XXXXX, že personálne otázky on nevyrieši;
- a znova agent XXXXX XXXXX začína tému a hovorí „Ale mne je kokotné to, prečo mi to nechcel dať do piče aj bez bez tej XXXXX, kurva, čo mňa má za pojebaného rukojemníka?“;
- obvinený XXXXX tvrdí, že on je akýsi mediátor – nárazník, že nech si primátor povie, čo chce, dokedy, nech si obaja povedia rovno termíny, dojedná audienciu v tejto veci, nech sa veci pohnú.....v závere uvádza, že nech sa parkovisko nejako spraví a budú to mať v poriadku...;

Dňa 07.05.2020 bolo zaznamenané stretnutie agenta XXXXX a obvineného XXXXX, z ktorého vyplýva najmä nasledovné.

- obvinený Ing. XXXXX hovorí agentovi XXXXX- však nech to hodí normálne do pošty (súhlasné stanovisko Ing. XXXXX k XXXXX, ďalej hovorí, že sa v tom angažuje v rámci nejakej stavbárskej kolegiality, lebo oni sa nevedia k nemu (primátorovi) dostať, no že „zelenému kamarátovi“ nedá (primátor) pokoj;
- agent XXXXX hovorí: „Počúvaj. Pošlem ti to. On mu to pošle do pošty. Bud' to išlo dnes alebo to ide v pondelok.“;
- na a čo obvinený XXXXX reaguje: „To je, to znamená, že vy ste slovo dodržali, je on na tahu. Tak isto garantoval, že jak povídal, „to“ môže sľúbiť a nevím, čo sa deje, lebo na krajském, já sem dostal predbežný nesúhlas na neco, už to mám vyriešené, ale aj tam se o tom vyprává a povráva sa, že to má za pár.“;
- agent XXXXX sa opäť vracia k stanovisku: „Pozri sa, viš ja už. Čo ti povím na rovinu, XXXXX. Inú vec mám na tebjá. Ja ti to včil pošlem, ty si na wocape, že?...Mají, máš to na maili...Počúvaj iné, prosím ťa. Nevíš mu poslat alebo sa s ním dohodnúť. Včil sem ti to dal na wocap. Máš to odfotené...to mu aj dojde hmmm originál do pošty, že nech mi vy skú, dneskaj už neni čas, šak to je samozřejmé.....Prosím ťa, neví mi to v pondelok dat? Aspon teda ty, ty parkoviska?“;
- obvinený XXXXX vraví, že sa zajtra na to opýta, nech sa v pondelok na to „kukne“, že on tam má nejaké riešenie a najlepšie by bolo, keby sa zastavil na stavebnom

úrade;

- v inej časti obvinený XXXXX číta správu od primátora, ktorú má ešte z minulosti, kde sa hovorí o tom, že tým na XXXXX (ulici) pomôže, má pre nich návrh, aby splnili normu, no zelená čapica robí stále väčšie prešľapy, zase vydal stanovisko k nejakej stavbe, ktoré bolo úplne v rozpore s vyhláškou, takže mu vrátili ďalšie stanovisko, ten človek nemá čo robiť na svojom mieste, je to začarovaný kruh;
- agent XXXXX stále nalieha na obvineného XXXXX, aby primátorovi poslal to kladné stanovisko Ing. XXXXX, na čo tento hovorí, že mu to pošle, no agent XXXXX nech sa zastaví v pondelok rovno na stavebnom úrade, že on napíše primátorovi, že sa v pondelok na stavebnom úrade zastaví, že či mu vie dať noty k tomu, aký je ďalší postup;
- agent XXXXX reaguje, či mu primátor vie dať aspoň podpísanú kolaudáciu parkoviska...je to špinavosť od neho, no on už musí bojovať s kartami, čo má.

Dňa 26.05.2020 bol uznesením vyšetrovateľa v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý do konania znalec z odboru elektrotechniky - Ing. Jiří Jelínek, ktorému boli predložené na znalecké skúmanie mobilné telefóny obvineného XXXXX a obvineného XXXXX, ktoré obaja dobrovoľne vydali v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku dňa 12.05.2020. Zo skúmania vydaných mobilných telefónov bol vypracovaný znalecký posudok č. 11/2020, z ktorého obsahu vyplynula nasledovná relevantná komunikácia medzi obvinenými z inkriminovaného časového obdobia.

Dňa 27.04.2020:

- obv. Ing. XXXXX: *„Ahoj, malo by Ti prist od zelenej capice zoptimalizovane stanovisko k XXXXX“*
- obv. XXXXX.: *„zelena capica robi same preslapy, dnes zase vydal stanovisko k nejakej stavbe, ktore bolo v uplnom rozpore s vyhlaskou. takže sme mu vratili dalsie stanovisko. ten clovek nema co robit na svojom mieste“*
- obv. IXXXXX.: *„ale ako som povedal, tej partii na XXXXX pomozem a mam pre nich navrh na vystavbu parkovisk, aby splnili normu“*

Dňa 04.05.2020:

- obv. Ing. XXXXX: *„Dobre rano, spominal si riesenie pre XXXXX dalo by sa urobit rychle stretko s XXXXX, nech mozu zacat konat a nestracaju cas, kym pridu stanoviska od zelenej capice?“*
- obv. XXXXX: *„nie“*
- obv. Ing. XXXXX: *„Ok. Lebo su evidentne pod silnym tlakom a nevedia co maju este okrem presviedcania XXXXX robit, aby to vedeli nejako dotiahnuť“*
- obv. Ing. XXXXX: *„Resp. co im mam teda odkazat? Lebo ma XXXXX neustale dopytuje na tuto temu...“*
- obv. XXXXX: *„v prvom rade nie si stavebny urad, nerozumiem preco sa vo veci angazujes. nema sa dopytovat teba, ale stavebneho uradu“*

- obv. XXXXX.: „teba by malo zaujímať, že stále nemá dorobene dve kliečky na stojiska napriek tomu, že si mal jasne dane vyhlásenia, ktoré si adresoval aj mne. a nič“

- obv. Ing. XXXXX: „Neviem preco nahanajú mňa...“

- obv. Ing. XXXXX: „Kliečku (SNP) urobím ASAP, ospravedlňujem sa, ale nestíham pripraviť vykresy do výroby, keď končím večer robotu, už to jednoducho hlava neberie robiť 16 hodín denne v plnom nasadení, ešte aj kresliť jednoducho nevládzem (je k nej len zle navrhnutá ultra light podorysná schéma podľa ktorej odtiaľ ani kontajner cez dvere nevytiahnes, lebo sú malé), keby k nim bol vykres, hodím to na dielnu a dávno sú hotové. Každopádne moja chyba, viem o tom a tento týždeň sa to pokúsim urobiť, viac Ti k tomu neviem čo povedať...“

- obv. XXXXXXXXXXXX.: „kecy“

Dňa 07.05.2020

- obv. Ing. XXXXX: „Preposielam čo mi prislo od XXXXX, že robí čo môže...“

- obv. XXXXX.: „mne je len divne, že ako môže mať XXXXX stanovisko. hm.“

- obv. Ing. XXXXX: „Nepýtal som sa, len som preposlal. Ale odskakujú im klienti, tlačí na nich banka, už je zahnaný do posledného kúta, asi naozaj robí čo môže a tlačí na zelenú čapicu ako sa da...“

- obv. XXXXXXXXXXXX: „ja samozrejme pomôžem ako každému, kto investuje v malackách. Je tam však jeden zadržel, na ktorý ma upozornili externé zložky, ktoré si to začali sledovať. preto uvádzim“

Z vyššie uvedenej komunikácie, ktorá je kľúčová na objektivizovanie konania obvinených a ich subjektívnej stránky, ktorou sa riadili, je pre potreby posúdenia trestnej podstaty veci zrejmé, že obvinený XXXXX. v inkriminovanom čase síce deklaruje záujem pomôcť stavebnému developerovi XXXXX, avšak túto pomoc definuje jednoznačne iba ako určitý návrh na výstavbu parkovísk v súlade s normou. Tiež v inkriminovanom čase dňa 04.05.2020 obvinenému XXXXX nie je známe, prečo sa stavebník XXXXX vôbec kontaktuje vo veci svojho kolaudačného konania s obvineným XXXXX, ktorému to dokonca fakticky vyčíta, že sa do toho on angažuje a že má dosť svojej nedokončenej práce. Napokon zaznamenané vyjadrenie obvineného XXXXX. popiera aj tú skutočnosť, že by očakával zabezpečenie stanoviska Mgr. XXXXX od stavebníka XXXXX. Aj keď obvinený XXXXX viackrát uvádza, že stavebníci sa majú obrátiť na Mgr. XXXXX, z kontextu celého vyšetrovania je zrejmé, že primátor tým poukazuje na rozdielny prístup Mgr. XXXXX k rôznym stavebníkom pri vydávaní jednotlivých stanovísk a nie to, že pokiaľ Mgr. XXXXX bude vydávať kladné stanoviská v tzv. mestských veciach, primátor zasa bude podpisovať rozhodnutia pre jednotlivých stavebníkov, ktoré vydáva stavebný úrad. Primátor práve uvádza, že nájde riešenia, aby stavebníci splnili požadované podmienky v rámci kolaudačného konania a nie že podpíše nejaké kolaudačné rozhodnutie bez ich splnenia.

Súčasťou skúmaných dát z mobilného telefónu obvineného XXXXX je

i písomná konverzácia medzi ním a svedkom XXXXX, ktorá potvrdzuje skutočnosti, uvádzané pri výsluchu svedka XXXXX Vyššie uvedenou komunikáciou sú potvrdené i skutočnosti, ktoré vo svojich výpovediach uvádzali obaja obvinení.

V priebehu prípravného konania bolo jednotlivými stranami predložených a tiež vyšetrovateľom zabezpečených množstvo súvisiacich listinných materiálov, kde je potrebné poukázať i na to, že konateľ XXXXX XXXXX reagoval na zverejnený článok zo dňa 26.02.2020 a vyzýva na jeho odstránenie, ktorú písomnosť adresoval na Mestský úrad XXXXX, kde uvádza i nasledovné: „V článku uvádzate - počas kolaudačného procesu sme objavili viacero rozsiahlych nedostatkov, pre ktoré nemôžeme v procese pokračovať. Toto tvrdenie ako aj tvrdenie – Oveľa závažnejšie je podozrenie, že vo veci môže byť zapojený Okresný dopravný inšpektorát v Malackách, ktorý prostredníctvom jednej osoby v služobnom pomere vytvára nerovnaké podmienky pre stavebníkov - považujeme za nepravdivé a navodzujúce dojem poškodzovania dobrého mena spoločnosti“ V závere písomnosti je uvedené, že postup ODI XXXXX preskúmava KDI, ktorý je mu inštančne nadradený a vyzvali na odstránenie článku z webovej stránky mesta XXXXX, prípadne iných webových stránok, na ktorých je zverejnený.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že mesto XXXXX na svojej web stránke uverejnilo už dňa 26.02.2020 článok, v ktorom sa vyjadrovalo k nedostatkom v súvislosti s kolaudáciou stavieb XXXXX s.r.o. a k nerovnakému posudzovaniu podmienok pre jednotlivých stavebníkov zo strany ODI XXXXX, ktorého stanoviská vydáva Mgr. XXXXX. Aj v tomto kontexte sa javí vysoko nepravdepodobné, aby mesto (primátor) verejne komunikovalo o nedostatkoch a poukazovalo na konanie Mgr. XXXXX a na druhej strane o 2 mesiace neskôr by primátor podmieňoval vydanie kolaudačného rozhodnutia pre XXXXX s.r.o. vydaním súhlasného stanoviska Mgr. XXXXX k stavebnému konaniu XXXXX.

Z listinného dôkazu - Rozhodnutia o prerušení kolaudačného konania k stavbe „Bytový dom XXXXX – spevnené plochy“ č. j. ÚVaŽP/1300-10537/20/Hor zo dňa 30.03.2020 vyplýva, že obsahuje výzvu stavebníkovi na odstránenie nedostatkov v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia a to doplnenie návrhu o:

- záväzná stanoviská dotknutých orgánov Okresný úrad XXXXX, odpadové hospodárstvo a mesta XXXXX, ochrana zelene;
- protokol o skúške – dynamická záťažová skúška – originál;
- doklady o overení požadovaných vlastností výrobkov;
- odovzdávací a preberací protokol k stavbe „Bytový dom XXXXX – spevnené plochy“;
- povolenie príp. iné relevantné rozhodnutie, ktorým sa povoľujú stavebné úpravy vjazdu k bytovému domu a k nemu prirahľých parkovacích a spevnených plôch;
- iné potrebné doklady, ktoré vyplývajú z vyššie uvedených predložených podkladov.

Z listinného dôkazu - Rozhodnutia o prerušení kolaudačného konania k stavbe „Bytový dom XXXXX“ č. j. ÚVaŽP/1945-10538/20/Hor zo dňa 30.03.2020 vyplýva, že obsahuje výzvu na odstránenie nedostatkov v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia a to doplnenie návrhu o:

- kolaudačné rozhodnutie pre stavbu „Bytový dom XXXXX – spevnené plochy“;
- preukázanie zabezpečenia všetkých parkovacích miest, vrátane 5 parkovacích miest, ktoré budú povolené samostatným konaním;
- iné potrebné doklady, ktoré vyplývajú z vyššie uvedených predložených podkladov.

V uvedenej veci stavebníka XXXXX s.r.o. bolo vydané Rozhodnutie o zastavení kolaudačného konania stavby „Bytový dom XXXXX – spevnené plochy“ č. j. ÚVaŽP/1300-36855/20/ zo dňa 06.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.01.2021 a Rozhodnutie OÚ XXXXX o zamietnutí odvolania účastníka konania a potvrdení rozhodnutia o zastavení kolaudačného konania zo dňa 15.01.2021 pod zn. OU-MA-OCDPK-2021/006189-002, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.01.2021.

Napriek tomu, že vo vyššie uvedených rozhodnutiach je jasne definované, aké požiadavky má stavebník splniť na to, aby sa v kolaudačnom konaní pokračovalo a mohli byť vydané kolaudačné rozhodnutia, stavebník v stanovenej lehote, ktorá mu bola daná, neodstránil zistené nedostatky, aj keď ho na to viackrát pri stretnutiach obvinený XXXXX vyzýval, dokonca sa ponúkol, že mu pomôže zabezpečiť nejaké stanoviská, ako je to zrejme zo zvukových záznamov, ktoré sa vo vyšetrovacom spise nachádzajú, vrátane záznamu zo dňa 23.04.2020, ktorý predložil k svojmu výsluchu svedok XXXXX. Obvinený XXXXX pritom pri viacerých príležitostiach uvádzal agentovi XXXXX, že nech doplní požadované materiály a skolaudované mať bude, že on ako aj iní stavebníci by sa nad tým ani nepozastavili a podmienky by splnili. V tejto súvislosti nezostalo bez povšimnutia prokurátora, že XXXXX na jednej strane nástojil na tom, aby boli vydané kolaudačné rozhodnutia pre stavebníka XXXXX s.r.o., no na druhej strane nesplnil príslušným stavebným úradom stanovené (a nadriadenými orgánmi potvrdené) požiadavky a ani nepožiadaval o predĺženie lehoty.

Z výpovedí obvineného, výpovedí svedkov Mgr. XXXXX a XXXXX, ako aj dôkazov, ktoré boli doposiaľ zabezpečené do vyšetrovacieho spisu, najmä vyššie uvedeného rozhodnutia o prerušení kolaudačného konania vyplýva, že obvinený XXXXX v skutočnosti ani nemohol vydať, resp. podpísať kolaudačné povolenie na stavbu XXXXX, pretože toto kolaudačné konanie bolo prerušené a to rozhodnutím stavebného úradu Mesta XXXXX zo dňa 30.03.2020 (pod č. j. ÚVaŽP/1300-10537/20/Hor), kde bol developer vyzvaný na doplnenie dokladov potrebných pre vydanie kolaudačného povolenia, a ktoré ani do času vznesenia obvinenia nedoložil. Okrem toho je významná aj tá skutočnosť, že v čase skutku vlastníkom časti pozemku pod stavbou, v súvislosti s ktorou bolo kolaudačné konanie prerušené, bolo mesto XXXXX, pričom o predaji, nájme, či zriadení vecného bremena, ohľadne pozemku je jediné oprávnené rozhodovať mestské zastupiteľstvo a nie primátor. Aj tieto skutočnosti nepriamo vylučujú verziu, že by primátor mohol sľúbiť zabezpečiť vydanie kolaudačného povolenia v inkriminovanom čase skutku apríla až mája 2020. Zároveň je tiež nepravdepodobné, že by primátor podmieňoval vydanie kolaudačných rozhodnutí získaním kladného stanoviska ODI XXXXX pre stavbu XXXXX vzhľadom na fakt, že v tom čase práve zo strany mesta XXXXX bolo iniciované preskúmanie nesúhlasného stanoviska dopravného inšpektora ODI XXXXX Mgr. XXXXX odborom kontroly Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave a teda celé konanie o vydanie súhlasného stanoviska sa presunulo ODI XXXXX na Krajský dopravný inšpektorát v Bratislave a teda XXXXX ani nemohol rozhodovať o danom stanovisku, keď už raz vydal nesúhlasné stanovisko.

Zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo

cez sprostredkovateľa pre seba alebo pre inú osobu prijme, žiada alebo si dá sľúbiť úplatok a ak spácha tento čin ako verejný činiteľ.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného zákona je účastníkom (pomocníkom) na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine.

Podľa § 131 ods. 1 Trestného zákona sa vecou všeobecného záujmu sa na účely zákona rozumie záujem presahujúci rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca, ktorý je dôležitý z hľadiska záujmov spoločnosti.

Podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona sa úplatkom na účely tohto zákona rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok.

Podľa § 128 ods. 1 Trestného zákona sa verejným činiteľom na účely tohto zákona rozumie okrem iných aj starosta, ak sa podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu a používa pritom právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená. Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje Trestný poriadok.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle § 119 ods. 3 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, kde poukazujem na vyššie uvedené výsluchy obvinených, svedkov, svedkov – agentov a listinné materiály, ktoré boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Zo zadovážených dôkazov pri ich posúdení jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach vyplýva, že ku skutku kladenému obvineným za vinu v skutočnosti nedošlo, tzn. obvinený Ing. JUDr. XXXXX, PhD. v postavení verejného činiteľa nepožadoval za vydanie kolaudačných rozhodnutí týkajúcich sa stavby Bytového domu XXXXX ako úplatok zabezpečenie kladného stanoviska príslušníka dopravného inšpektorátu a to ani osobne priamo, a ani nepriamo prostredníctvom inej osoby. Vyšetrovateľovi sa nepodarilo v priebehu vyšetrovania zabezpečiť taký dôkaz, ktorý by takéto konanie a úmysel potvrdzoval, ba naopak. Z výpovedí obvinených, ktoré boli v neskoršej fáze vyšetrovania objektivizované zaznamenanou písomnou telefonickou komunikáciou z inkriminovaného času skutku a zároveň boli potvrdené aj viacerými výpoveďami svedkov vyplýva, že primátor Ing. JUDr. XXXXX, PhD. predmetnú kolaudáciu nijakou protislužbou nepodmieňoval a ani neočakával. Podnikateľom XXXXX znenazdania vybavené kladné stanovisko ODI k XXXXX nečakal, zaskočilo ho, dokonca vytkol Ing. XXXXX ako sa k nemu vlastne dostal a čo on s tým má spoločné. Niekoľko krát síce pri komunikácii deklaroval poskytnutie pomocného riešenia pre developera XXXXX pri kolaudácii, túto pomoc formuloval iba všeobecne a súlade s tým ako upresnil vo svojej výpovedi, teda, že mal na mysli hľadanie riešenia pri plnení určených podmienok stavebného úradu vo forme vytypovania vhodných pozemkov na požadované a chýbajúce parkoviská. Ak aj pri komunikácii s obv. XXXXX, príp. s inými osobami v predmetnej veci kolaudácie odkazoval na príslušníka ODI Mgr. XXXXX, bolo to v kontexte poskytnutých podkladov a stanovísk tohto príslušníka ku kolaudácii, ktoré považoval za vadné a voči ktorým postupoval legálnymi prostriedkami.

Po zabezpečení všetkých dostupných dôkazov v rámci pomerne rozsiahleho a podrobného vyšetrovania možno dospieť k záveru, že určitá trestnoprávne podozrivá podmienenosť rozhodovania o kolaudácii zo strany štatutára - primátora Ing. JUDr. XXXXX, PhD. s vydaním stanoviska príslušníkom ODI Mgr. XXXXX k územnému rozhodnutiu týkajúceho sa XXXXX vyslovená bola, táto však bola fakticky produktom úvah a konštrukcií na veci nezúčastnenej tretej osoby, ktorou bol XXXXX a ktorú si postupne do istej miery, a tiež v dôsledku určitej dezinterpretácie faktov osvojili XXXXX a v náznaku aj obv. Ing. XXXXX. Práve obchodník s realitami XXXXX developerovi XXXXX prvotne predstrel ponuku možnosti „výmenného obchodu“ medzi primátorom a dopravným inžinierom ODI, ktorú si v záujme ukludnenia situácie v stavebníckom prostredí mesta XXXXX svojvoľne a v rozpore s realitou odvodil od všeobecných vyhlásení primátora, že je príčinou problémov v stavebných konaniach osoba Ing. XXXXX a v tejto ponuke XXXXX opakovane utvrdzoval napriek tomu, že nikdy v tejto veci s primátorom Ing. JUDr. XXXXX, PhD. osobne nekomunikoval. So zistených súvislostí je pritom zrejmé, že práve XXXXX ako realitný maklér na predaj bytov bytového domu XXXXX mal výrazný osobný ekonomický záujem na tom, aby sa bytový dom skolaudoval a aby sa obchod s bytmi mohol dokončiť. Žiadnu požiadavku alebo ponuku reciprocity od obv. Ing. JUDr. XXXXX, PhD. nedostal osobne ani dopravný inžinier Mgr. XXXXX, ktorý sa o takejto „protislužbe“ dozvedel iba od XXXXX, ktorému to mal primátor odkázať cez 2 alebo 3 ľudí. Ani samotný obvinený Ing. XXXXX XXXXX pritom v rozhovoroch s XXXXX neuvádzal jednoznačne, konkrétne a vážne zabezpečenie kladného stanoviska od príslušníka ODI Mgr. XXXXX ako požadovanú podmienku na vydanie rozhodnutia o kolaudácii pre XXXXX, ale opakovane XXXXX navrhoval, ako pre neho najschodnejšie riešenie, doplnenie podkladov tak, ako ich od neho vyžadoval stavebný úrad.

Možno tiež dostatočne nepochybné konštatovať, že osoba obstarávajúca vec všeobecného záujmu - primátor obv. Ing. JUDr. XXXXX, PhD. príslušný na podpis kolaudačného rozhodnutia stavebného úradu MsÚ XXXXX na projekt bytového domu XXXXX (dom + spevnené plochy), tým, že nepodmienil vydanie týchto kolaudačných rozhodnutí vecou nemajetkovej protislužby, neprijal, nežiadal a ani si nedal sľúbiť úplatok tak, ako to vyplýva z dikcie ustanovenia § 329 Trestného zákona. Rovnako bola dôkazmi vylúčená súčinnosť - aktívna participácia a osobná zainteresovanosť obv. Ing. JUDr. XXXXX, PhD. s vystupovaním a konaním obv. Ing. XXXXX. U tohto obvineného navyše platí zásada akcesority účasti na trestnom čine podľa § 21 ods. 1 Trestného zákona, kde je trestná zodpovednosť účastníka závislá na trestnej zodpovednosti hlavného (priameho) páchatela, pokiaľ došlo k dokončenému trestnému činu alebo k jeho pokusu. Z dôvodu absencie konania hlavného páchatela, hoci len v štádiu pokusu predmetného trestného činu prijímania úplatku podľa § 329 Tr. zák., nemožno vyvodiť ani prípadnú trestnú zodpovednosť obvineného za účasti na tomto trestnom čine.

Vo vzťahu k postupu podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku je namieste uviesť, že vzhľadom na absenciu usvedčujúcich dôkazov možno konštatovať, že je dostatočne nepochybné, že skutok, ktorý je obvineným kladený za vinu, sa nestal. Z princípov materiálnej pravdy (ako aj z ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por., ktoré narába s pojmom „dôvodné /rozumné/ pochybnosti“), je nutné vyvodiť, že „nepochybnosť“ neznamena nezvratnú istotu o skutkových zisteniach, ale jedná sa o istotu, pri ktorej možno pripustiť určité pochybnosti, teda ide o nepochybnosť relatívnu (relatívnu istotu). Pojem „nepochybné“ je nutné vykladať ako určitý vyšší stupeň pravdepodobnosti (teda nie ako absolútnu istotu, ktorú objektívne nemožno dosiahnuť), že sa skutok nestal.

Ak pri vznesení obvinenia existovalo podozrenie, že skutok sa stal, tento je trestným činom a mali ho spáchať obvinení XXXXX a XXXXX, t. j. existovali dôkazy vyhodnotené v tom čase ako dostatočne odôvodnené predpoklady na postup podľa § 206 ods. 1 Tr. por., je potrebné uviesť, že na takýto postup sa vyžaduje iný stupeň poznania alebo zistenia (dostatočný), že bol spáchaný skutok - trestný čin a že ho spáchala konkrétna osoba, ako pri ostatných neskorších procesných rozhodnutiach. Výraz dostatočne nasvedčuje tomu, že sa nevyžaduje istota, ale stačí dostatočne zdôvodnená pravdepodobnosť. Dôvodnosť obvinenia vyplývajúca z uznesenia vznesení obvinenia je predmetom celého trestného konania, ktoré predstavuje zákonom upravený proces poznávania, zisťovania a hodnotenia skutočností, na ktorých je neskôr budované meritórne rozhodnutie vo veci. Trestné konanie teda predstavuje proces smerujúci od nižšej miery preukázateľnosti k vyššej.

Aj podľa aktuálnej judikatúry súdov SR je vznesenie obvinenia najdôležitejším procesným úkonom prípravného konania, od ktorého sa odvíja ďalší procesný postup vo veci, predovšetkým s ohľadom na zásahy do osobnej slobody obvineného. Na rozdiel od začatia trestného stíhania sa pri vznesení obvinenia vyžaduje záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, pričom tento záver musí byť dostatočne odôvodnený a musia mu predchádzať konkrétnejšie a presvedčivejšie zistenia než tie, ktoré sú potrebné na začatie trestného stíhania. Je len logické, že pri podaní obžaloby musí existovať ešte vyšší stupeň pravdepodobnosti ako pri vznesení obvinenia. V danom prípade obvinených dôkazná situácia ustálená po rozsiahlom

a dôkladnom vyšetrovaní vo fáze prípravného konania celkom zrejme nemôže viesť k odsúdeniu obvinených v konaní pred súdom a preto by bola obžaloba v takomto prípade podaná nepochybne v rozpore s ustanovením § 234 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko postavenie obvinených pred súd nie je dôvodné. V zmysle ustanovenia § 234 ods. 1 Trestného poriadku možno obvineného postaviť pred súd, iba ak výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú tento postup.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je potrebné prijať záver, že skutok, ktorý sa v uznesení o vznesení obvinenia obvineným XXXXX a XXXXX kladie za vinu, sa dostatočne nepochybne nestal.

Vzhľadom teda na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Aurel Pardubský
prokurátor