



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 19/20/8802-28
EEČ: 2-63-792-2022

Košice I 01.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov oplňte textD

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.09.1999 v poobedňajších hodinách v reštaurácii „SALAŠ,, v Košice – Barca využila neprítomnosť pri stole XXXXX, nar. XXXXX a tomu nasypala do minerálky neznámu omamnú látku následkom čoho menovaný po príchode na Kasárenské nám. na parkovisku zaspal za volantom, čo využila a odcudzila mu 100.000,- Sk (3319,39 Eur), 5.000,- guldenov a asi 200 gramov zlomkového zlata, čím mu spôsobila škodu vo výške asi 170.000,- Sk (5642,97 Eur),

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Dňa 26.10.1999 bolo na Okresnej prokuratúre Košice I podané trestné oznámenie XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach, trvale bytom Košice, Pri Hrušove č. 16, ktoré bolo odstúpené na Obvodné oddelenie PZ Košice – Staré mesto.

V trestnom oznámení XXXXX uviedol, že v januári v r. 1989 sa zoznámil s pani XXXXX, s ktorou sa stretával a dňa 15.10.1992 sa im narodil syn XXXXX. V r. 1990 kúpil pani XXXXX byt na ul. Kasárenskej. Rozhodli sa, že jej kúpi aj jednoizbový byt na sídlisku Nad jazerom. Dohodli sa, že dňa 28.09.1999 pôjdu spísať zmluvu k notárovi na ul. Kováčskej, avšak notára v ten deň nestihli a tak sa dohodli, že k notárovi pôjdu nasledujúci deň. S predávajúcimi bytu, ktorých mená uviesť nevedel, sa dohodli, že pôjdu na kávu na Salaš do Krásnej. Na salaši sa najedol a vypil 2 x po 3 dcl džúsu. Počas jedenia ho pani XXXXX poslala do vnútra, aby jej doniesol korenie. Po vypití džúsov v týchto nápojoch necítil nič, avšak neskôr cestou na Kasárenskú ulicu v Košiciach sa mu veľmi chcelo spať. Po príchode na Kasárenskú ulicu za volantom zaspal. Dodal, že mal pri sebe 100.000,- Sk, ktoré vybral z vkladnej knižky, 5.000 guldenov a 200 gramov zlata, ktoré v ten deň zakúpil. Asi o 21.00 hod. sa prebral a rozhodol sa ísť pozrieť svojho syna, ktorý bol u pani XXXXX a ona mu povedala, že ich syn už spí. Na druhý deň, teda 29.09.1999 išiel k notárovi na ul. Kováčsku, kde sa mali stretnúť s pani XXXXX a predávajúcimi. V čase okolo 10.00 hod., kedy sa mali stretnúť, tam však nikto nebol. Asi pol hodinu tam počkal a následne išiel na Kasárenskú ulicu. Po príchode k bytu, z bytu vyšla sestra pani XXXXX a odovzdala mu obálku s odkazom od pani Horváthovej, že ide preč aj so synom. Vtedy pozrel do vetrovky a zistil, že nemá peniaze, ani zlato. Uviedol, že guldeny mal vo vrecku a slovenské koruny aj so zlatom mal odložené v skrinke v aute, preložené novinami. Začal pátrať po pani XXXXX nakoľko sa bál o svojho syna. Neskôr sa dozvedel, že pani XXXXX kupovala lístky v hoteli Slovan do Amsterdamu a preto za menovanou vycestoval dňa 22.10.1999. Tušil, že je pravdepodobne u jeho synovca XXXXX. Po príchode k nemu mu XXXXX povedal, že tam nie je a až keď sa rozhodol ísť na políciu, mu XXXXX uviedol adresu, kde sa pani XXXXX zdržiava. Po príchode k XXXXX ju požiadal, aby mu odovzdala syna, ktorá to najprv nechcela urobiť a až potom syna odovzdala. Syna zobral na Slovensko. Dodal, že sa spýtal aj na odcudzené peniaze a zlato, pričom pani XXXXX povedala, že peniaze má u pána XXXXX. Na byte mu pán XXXXX povedal, aby všetko nechal tak, že peniaze nedostane, nakoľko v Holandsku majú známych policajtov.

Dňa 02.02.2000 bol na zápisnicu o podaní vysvetlenia vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že k predmetnému zlomkovému zlatu, ktoré zakúpil, nemá doklad. Zlomkové zlato zakúpil od XXXXX z Prešova, jeho presnú adresu uviesť nevedel, a to 300 g za sumu 75.000,- Sk. Ďalej uviedol, že v mesiaci november 1999 mu jeho synovec XXXXX vrátil 150 g zlomkového zlata, zlato si prevzal v Holandsku. Dodal, že v tom čase sa v Holandsku nestretol s XXXXX, ale v decembri r. 1999 mu poslala 100 guldenov.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru Košice I ČVS:OÚV-137/10-K1-2000 dňa 23.02.2000 začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 14.03.2000 bol na zápisnicu o výsluchu poškodeného vypočutý XXXXX, nar. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že v januári roku 1989 sa zoznámil s pani XXXXX, s ktorou sa potom stretával. Dňa 15.10.1992 sa im narodil syn Patrik. Dňa 28.09.1999 sa dohodli, že jej zakúpi jednoizbový byt na sídlisku Nad jazerom v Košiciach, pričom sa dohodli, že dňa 28.09.1999 pôjdu spísať zmluvu k notárovi na ul. Kováčskej. Notár však už po 16-tej hodine neúradoval a z toho dôvodu sa rozhodli, že tam pôjdu na druhý deň. Uviedol, že nepoznal predávajúcich, s ktorými sa mali stretnúť, poznať ich mala pani XXXXX. Dohodli sa, že s predávajúcimi pôjdu na kávu na salaš do Krásnej. Na salaši v Krásnej vypil 2x po 3 dcl džúsu. Počas jedenia ho pani XXXXX poslala do vnútra, aby jej doniesol korenie. Mohol byť preč od stola asi dve minúty a keď sa vrátil ku stolu vypil nealko, ktoré mal na stole. V tom čase ako pil, nič necítil. Vo svojej výpovedi nevedel uviesť, kde mal byť na predaj byt, ktorý mali kúpiť. Potom ako odišiel s pani XXXXX na Kasárenské námestie, tak po ceste sa mu načalo zívajť, sušiť v hrdle a veľmi sa mu chcelo spať. Pamätá si ešte na to, že keď prišli do dvora na Kasárenské námestie, menovaná mu povedala, že ide pre syna, on za ten čas ako ju čakal v aute zaspal. Asi o 21.30 hod. sa v aute zobudil a zavolať XXXXX a pýtal si ich syna k telefónu, pričom mu ho nedala, lebo už spal. Dňa 29.08.1999 sa mali opäť stretnúť u notára na ul. Kováčskej s pani XXXXX a predávajúcimi, pričom auto zaparkoval vo dvore na Kasárenskom nám. asi o 10.00 hod., avšak v tom čase tam nikto nebol, čakal tam asi pol hodinu a následne išiel na Kasárenskú ulicu. Po príchode k bytu našiel obálku, v ktorej bol napísaný odkaz od pani XXXXX, že ide preč aj so synom. Vtedy pozrel do nohavíc a zistil, že nemá peniaze, ktoré mal vo vrecku. Ako to zistil, išiel hneď do auta, či tam má 100.000,- Sk v hotovosti, ktoré vybral z vkladnej knižky č. 372501 a č. 372455 (dvakrát 50.000.-Sk), 5000,- guldenov, ktoré v tom čase mali hodnotu á-22.-Sk, 200 gramov zlomkového zlata v hodnote asi 70.000.-Sk, nakoľko ho zakúpil za 350.-Sk/gr. a zistil, že tieto veci sa tam nenachádzajú. Predmetné veci mal uložené v časopisoch na odkladacom pulte, okrem guldenov, ktoré mal v pravom vrecku šušťákových nohavíc. Za menovanou sa vybral dňa 22.10.1999 so svojim osobným motorovým vozidlom do Souburgu, nakoľko tušil, že je XXXXX u jeho synovca XXXXX. Po príchode k nemu mu XXXXX povedal, že tam nie je a až po naliehaní mu povedal kde je. Menovanú našiel a požiadal ju, aby mu odovzdala syna, ktorého následne odviezol na Slovensko. Opýtal sa pani XXXXX na peniaze, na čo mu povedala, že ich má XXXXX. Koncom mesiaca november 1999 preto vycestoval do Belgicka a odtiaľ prešiel cez hranice do Holandska, nakoľko mu XXXXX zavolať, že mu vráti 50.000.-Sk a zlato. Po príchode mu však vrátil iba 150 gramov zlomkového zlata. Vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že v mesiaci december 1999 dostal 100 guldenov, ktoré poslal späť XXXXX a odkázal jej, že nech mu vráti všetky peniaze naraz.

Dňa 19.10.2021 bol opätovne s odstupom času vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že nevie presný dátum, ale približne v roku 1999 v septembri – októbri, bol s XXXXX pozerať dom v Trstenej pri Hornáde pri Ždani, ktorý jej chcel kúpiť. S predávajúcimi mali ísť k notárovi spísať zmluvu o predaji na Kmeťovú ulicu a potom šli aj na Hlavnú ulicu k notárovi, lebo na Kmeťovej notára nestihli. Nakoľko nestihli notára, tak sa rozhodol, že pozve predávajúcich na obed do motorestu na konci v Krásnej nad Hornádom. Na obede sa dohodli, že sa na ďalší deň opäť stretnú, ale v skorších hodinách, aby stihli notára. Uviedol, že obom predávajúcim ukázal peniaze, že ich nechce podviesť a že dom chce kúpiť pre Máriu. Počas obeda šiel na toaletu a po príchode z toalety dopil

malinovku. Pri stole sedela už len Mária. Následne si sadli do auta a šli s Máriou na Kasárenské námestie. Pred Kasárenským námestím bol podchod pre autá, tam zastavil, lebo bol unavený a povedal Márii, že si zdriemne, pričom Mária ostala s ním v aute. Od bytu boli asi 10 minút autom a bolo to v čase medzi 18.00 až 19.00 hod.. Márii poškodený povedal, že keď príde syn zo školy, nech ho ihneď zobudí. Keď sa zobudil bolo asi 21.00 h. až 22.00 h., pričom Mária s ním už po prebudení v aute nebola a preto jej zavolať, či je ich syn už doma a spýtal sa jej, kde má peniaze. Mária povedala, že ich schovala, a že ich donesie zajtra, keď pôjde z pošty pre syna do školy. Menovaná povedala, že ich syn už spí a že peniaze nechcela nechať pri ňom keď zaspal, nakoľko boli určené na kúpu domu. Bola to suma presne 200.000,- Sk. Taktiež mal pri sebe 5.000,-guldenov a mal tiež 100 až 150 gramov zlata, ktoré kúpil v záložni Žananka, ktorá sa nachádza nad OC Beta, ktorej bol tichým spoločníkom, čiže vlastníkom. S Máriou bol dohodnutý, že sa stretnú o 14.00 hod. pri synovej škole, a že pôjdu na poštu zaplatiť nejaký poplatok do synovej školy. K synovej škole išiel v čase 14.00 h až 14.30 h., kde sa dozvedel, že jeho syn v ten deň v škole nebol. Zároveň mu jeho triedna učiteľka povedala, že Mária syna vybrala deň predtým už o 10.00 hod.. Uviedol, že následne šiel na Kasárenské námestie do bytu menovanej, kde mu jej sestra a mama povedali, že Mária išla s taxíkom do hotela Slovan do cestovnej kancelárie Čedok, nakoľko chcela odísť do zahraničia. Dodal, že mu Mária nenechala žiaden odkaz. Po dvoch týždňoch mal telefonát z Holandska z mesta Lisingen Midelburg, kde mala jeho sestra svoju nevestu XXXXX Slepčíkovú, kde jej synovia s jeho synom spolu volali na jeho telefón, kde sa mu syn Patrik mal vyjadriť do telefónu, že „Apo som v Holandsku poď po mňa,..“ Následne vycestoval menovaný sám do Belgicka do mesta Gent pre syna. Mária mu vrela, aby si syna Patrika vzal domov na Slovensko. Dodal, že do dnešného dňa od Márii nedostal nič z toho, čo mu odcudžila. Na záver výsluchu uviedol, že v aute zistil, že nemá pri sebe peniaze, ani zlato, ani gulden. Na otázku vyšetrovateľa či sa stretol na druhý deň s predávajúcimi odpovedal, že nestretol, na stretnutie už ani nešiel. Dodal, že na druhý deň nešiel k žiadnemu notárovi, aj keď boli dohodnutí s predávajúcimi. Pamätá si, že on mal ísť po predávajúcich k nim domov do Trstenej, kde ich mal vyzdvihnúť okolo 15.30 hod. Na otázku vyšetrovateľa, že v trestnom oznámení uviedol, že mu chýbajú peniaze a zistil to až na druhý deň pri notárovi keď nikto nedošiel odpovedal, že toto v trestnom oznámení určite neuvádzal. Uviedol, že zistil, že mu chýbajú peniaze v aute, keď doniesol Máriu domov z Motorestu v Krásnej nad Hornádom.

Vo vyššie uvedených výpovediach poškodeného XXXXX sa nachádzajú viaceré nezrovnalosti, ktoré vyvolávajú odôvodnené pochybnosti o pravdivosti jeho tvrdení a obvineniach prezentovaných voči XXXXX. Je potrebné konštatovať, že XXXXX v priebehu vyšetrovania ani nijako nepreukázal, že skutočne disponoval hotovosťou v sume 5.000,-guldenov a 100.000,- Sk, ako aj zlomkovým zlatom v množstve 200 gramov, ktoré mu mala údajne odcudziť obvinená. Z dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise je preukázané, že z jednej vkladnej knižky bol dňa 27.09.1999 uskutočnený výber 50.000,- Sk, avšak tento dôkaz nepreukazuje, že tento výber uskutočnil XXXXX.

Z dôvodu objektívneho posúdenia veci bol dňa 12.01.2022 do konania pribratý znalec z odboru psychológia XXXXX, ktorý v znaleckom posudku č. 5/2022 zodpovedal otázky týkajúce sa poškodeného, kde okrem iného konštatoval, že celková úroveň rozumových schopností poškodeného korešponduje s dosiahnutým

vzdelaním, pracovným zameraním a životnými skúsenosťami. Výkonovo spadá do intelektového pásma populačného priemeru (IQ=107), kapacita pre vnímanie a chápanie reality je rozvinutá na vcelku prijateľnej úrovni, hoci prostredie, v ktorom sa menovaný dlhodobo pohybuje a ľudí, ktorí sa v tomto prostredí nachádzajú, vníma výrazne subjektívne, neraz „svojsky“. Problémy mu robí zapamätanie si dlhšieho textu. Nedá sa povedať, že by sa u neho vyskytovali poruchy pamäte v zmysle evidentnej patológie, pretože sa na jednotlivé udalosti dokáže rozpamätať, no pod vplyvom ego-obranných mechanizmov (bagatelizácia, racionalizácia, seba-idealizácia a pod.) ich interpretuje značne subjektívne. Ďalej konštatoval, že predmetné udalosti súvisiace s prebiehajúcim trestným konaním sa odohrali pred viac než 20-timi rokmi, preto je možné niektoré odchýlky v jeho jednotlivých popisoch deja tolerovať, no treba tiež zároveň na základe komplexného znaleckého vyšetrenia uviesť, že výsostne subjektívne podanie celej udalosti spôsobuje, že na miestach, kde si na detaily nespomína, dej dotvára podľa toho, aby mu to do konceptu pasovalo. Týmto spôsobom sa v niektorých chvíľach stáva ním uvedené podanie celej situácie menej dôveryhodným. Súhrnne sa dá konštatovať, že jeho osobnostná štruktúra je formovaná v mnohom nezrelo, s viacerými obrannými mechanizmami, pod ktorých je permanentným vplyvom, realitu vníma skrz uspokojovania svojich potrieb a svoje vnútro (minimálne posledné roky) nerozvíja. Citová vybavenosť je podľa znalca v mnohom menej zrelá, hodnotový systém poškodeného je v zásade vyformovaný v zmysle snahy uspokojiť svoje potreby. Za všetko vypovedá jeho rodinný status: žije s partnerkou, s ktorou má dve deti, popritom mal za partnerku XXXXX, s ktorou má jedno dieťa a napokon mu po rokoch povedala iná žena, že aj s ňou má dcéru. Na otázky týkajúce sa týchto skutočností neodpovedal sprvoti vôbec a neskôr skonštatoval opätovne veľikáštvom poznačenou vetou: „Viete ako to je, ženy mi pri nohách ležali“... Sklony ku lživosti sa u menovaného v zmysle podávania sociálne žiaducich odpovedí vyskytujú vo zvýšenej miere. Dá sa konštatovať, že sa občas až silou mocou snaží pôsobiť sociálne žiaduco v tom zmysle, že zo svojej skutočnej podstaty neukazuje takmer nič, resp. iba málo a zároveň chce zo situácie vyjsť on ako ten, kto konal správne. Skóre Lži v dotazníku EPQ-R u neho nadobúda výrazne zvýšenú hodnotu (L=18), pričom aj keby sme pripustili, že niektorým vetným konštrukciám nerozumel, príp. ich interpretoval inak, než ako sú myslené, tak na základe obsahovej analýzy reči, výpovedí v spise, celkového pôsobenia a vystupovania na znaleckom vyšetrení má znalec za to, že je jeho štylizácia enormne poznačená sebastrednosťou a vyzdvihovaním hodnoty seba samého. Domnieva sa, že sklon ku skresľovaniu skutočnosti je u menovaného na zvýšenej úrovni. V dôsledku osobnostných znakov, ktoré boli popísané vyššie, je namieste mať o jeho celkovej vierohodnosti pochybnosti. Znalec jednoznačne konštatuje, že má príklon k subjektívnemu posudzovaniu situácie.

V priebehu vyšetrovania nebolo možné vypočuť obvinenú XXXXX, ktorá sa na žiadne predvolania nedostavovala, pričom vykonanými previerkami v mieste trvalého bydliska bolo zistené, že sa na uvedenej adrese nezdržiava. Vzhľadom na neprítomnosť obvinenej bolo trestné stíhanie viackrát prerušené a bolo po nej vyhlásené pátranie. Dňa 31.12.2020 bolo zo správy Interpol Bratislava zistené, že obvinená sa nachádza v Belgicku a za účelom vykonania jej výsluchu bol vypracovaný európsky vyšetrovací príkaz tunajšej prokuratúry dňa 12.01.2022 pod sp. zn. Pnm 180/21/8802-3, na základe ktorého bola obvinená XXXXX vypočutá v Belgicku dňa 29.04.2022, ktorá striktne poprela spáchanie skutku a okrem iného uviedla, že skutok, ktorý je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia nemohla

urobiť, pretože vtedy už bola v Holandsku. Dňa 28.09.1999 bola na imigračnom úrade v Holandsku, nakoľko imigrovala so svojím synom XXXXX. Uviedla, že podanie trestného oznámenia zo strany XXXXX je pomsta, pretože Peter uniesol ich syna Patrika, za čo napokon dva roky sedel v Middelburgu vo väzení. K únosu malo dôjsť medzi rokmi 1999-2000. Zároveň uviedla, že keď s Patrikom odišla do Holandska, prišiel za nimi Peter a uniesol Patrika na Slovensko. Vtedy ona podala trestné oznámenie. Petra napokon chytili v Rakúsku a priniesli ho do Holandska, tam bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov a z toho dôvodu si myslí, že na ňu podal XXXXX trestné oznámenie. Uviedla, že Peter vôbec nevedel kedy odišla do Holandska a povedal ten dátum, pretože počul jej matku ako jemu alebo polícii uviedla, kedy ona prišla do Holandska. Opätovne uviedla, že dňa 28.09.1999 prišla do Holandska, preto tento skutok nemohla spáchať a nemohla sedieť s XXXXX v reštaurácii a zároveň sedieť v autobuse na rakúskej hranici. Zo Slovenska odišla dňa 27.09.1999 a dňa 28.09.1999 už bola v Holandsku. Išla z Košíc do Bratislavy vlakom a z Bratislavy do Bruselu autobusom. Na rakúskej hranici ju kontrolovali a dostala aj pečiatku do pasu. Keď došla do Bruselu zavolała známym a tí ju prišli vyzdvihnúť na stanicu a následne šli do Holandska. Na záver uviedla, že s Petrom nikdy u žiadneho notára nebola.

K svojmu výsluchu obvinená doložila rozhodnutie Imigračného a naturalizačného úradu Rijswijk v Holandsku sp. zn. 9911-09-6018 zo dňa 07.07.2000, z ktorého je zrejmé, že XXXXX, nar. XXXXX dňa 28.09.1999 pricestovala do Holandska a požiadala o udelenie povolenia na pobyt za účelom „pobyt u partnera Simona de Junge,„. Daná žiadosť sa vzťahovala aj na maloleté dieťa XXXXX nar. 15.10.1992.

Zároveň pri svojom výsluchu doložila výpis z pasu, kde je na strane 32 uvedené, že XXXXX, nar. XXXXX prekročila hraničný prechod Berg, vstupná pečiatka Rakúsko dňa 28.09.1999 a na strane 31 tohto pasu je uvedený zápis detí: XXXXX, nar. XXXXX

Obvinená zároveň k svojmu výsluchu doložila aj rozhodnutie Okresného súdu v Middelburgu zo dňa 13.09.2000 sp. zn. 12/015161-00 z ktorého je zrejmé, že poškodený XXXXX bol uznaný vinným z trestných činov únosu, ublíženia na zdraví a úmyselného odňatia maloletého spod zákonom stanovenej výchovy a bol mu uložený trest odňatia slobody po dobu dvoch rokov. Predmetná vec sa týkala toho, že XXXXX dňa 23.10.1999 zobral protiprávne svojho syna XXXXX z Holandska a previezol ho na Slovensko.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplynulo, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a z ktorého je XXXXX obvinená sa nestal, pretože obvinená sa dňa 28.09.1999 nachádzala na území Holandska a teda je absolútne vylúčené, že sa v rovnaký deň v poobedňajších hodinách nachádzala na území mesta Košice v Slovenskej republike, kedy malo dôjsť k spáchaniu skutku za ktorý jej bolo dňa 23.02.2000 vznesené obvinenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že zákonné podmienky pre

zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku boli naplnené, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Denisa Melníková
prokurátorka