



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 232/22/8803-11
EEČ: 2-64-1455-2022

Košice II 09.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.03.2022 v čase okolo 16:30 hod. z prevádzky reštaurácie XXXXX na ul. Cottbuská č. 1 v Košiciach odcudzil služobný mobilný telefón značky Honor 7s, modrej farby, IMEI: 867 108 040 246 175, IMEI2: 867 108 040 727 847 v hodnote 50,- €, čím tak pre spoločnosť XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX č. 2305 spôsobil škodu vo výške 50,- €, pričom uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý, a to dňa 11.09.2021 blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 10,- € uloženou Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX Sever, evidenčné číslo bloku A 22 00230000 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za krádež tovaru v OC TESCO na ulici Trolejbusová č. 1 v Košiciach,

postupujem Okresnému úradu v Košiciach,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením Obvodného oddelenia PZ XXXXX – KVP sp. zn. ORP-1040/KV-KE-2022 zo dňa 02.06.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie, v rámci ktorého boli vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX a taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy nevyhnutné pre objasnenie skutkového stavu veci.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať.

Poškodená XXXXX uviedla, že je konateľkou spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX č. 2305 a dňa 03.03.2022 oznámila na polícii, že jej bývalý zamestnanec XXXXX, ktorý pracoval v pizzérii XXXXX na ul. Cottbuskej č. 1 v Košiciach ako donáškar odcudzil z firmy hotovosť vo výške 100,-€ a firemný mobilný telefón zn. Honor 7s. Menovaný u nich pracoval od 08.02.2022 do 02.03.2022, pričom v tento posledný deň v čase o 16.30 hod. zo zamestnania odišiel bez udania dôvodu a bez toho, aby jej to oznámil. Pred prevádzkou našli iba auto, pričom zo služobnej peňaženky zmizlo 100,-€ a vyššie uvedený telefón. Odcudzením hotovosti a telefónu jej vznikla celková škoda vo výške 130,-€.

Lustráciou v ÚSEP bolo zistené, že obv. XXXXX bol v predchádzajúcich 12-tich mesiacoch právoplatne postihnutý rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Sever za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to dňa 11.09.2021 blokovanou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 10,- € za krádež tovaru v OC TESCO na ulici Trolejbusová č. 1 v Košiciach. Z uvedeného dôvodu mu bolo vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Pojmom "bol za obdobný čin postihnutý" sa rozumie recidíva páchatel'a. Postihnutím za obdobný čin sa rozumie uloženie sankcie, hoci aj vo forme blokovej pokuty za akýkoľvek majetkový čin, napríklad za priestupok alebo iný obdobný delikt, pokiaľ také rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Z vykonaného dokazovania a to predovšetkým z výpovede poškodenej XXXXX je však zrejmé, že obvinený XXXXX odcudzil peniaze zo služobnej peňaženky a firemný telefón, ktorý mu bol zverený v rámci jeho pracovných povinností, keď pracoval v pizzérii XXXXX ako donáškar. Z uvedeného dôvodu by bolo možné uvedený skutok kvalifikovať ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a nie ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, avšak vzhľadom na výšku

škody, ktorá nepresiahla sumu 266,-€ je možné uvedený skutok kvalifikovať len ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu sprenevery dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona veta prvá, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,00 €.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno jednoznačne vyvodiť záver, že uvedeným konaním vo vzťahu k obvinenému XXXXX tento nenaplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie z dôvodu absencie objektívne stránky skutkovej podstaty uvedeného prečinu, avšak jeho konanie by mohlo byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého prejednanie spadá do vecnej a miestnej príslušnosti Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, Komenského č. 52 XXXXX.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Svat
prokurátor