



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE  
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 175/22/8806-11  
EEČ: 2-65-8-2023

Košice 02.01.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:**  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 500,- €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 200,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Oddelenie výkonu služby ODI v Košiciach - okolie pod spisovou značkou ORP-38/DI-KS-2022

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 26. 04. 2022 v čase o 07.00 hod., ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, farby hnedej, EČV: HE 569AF po ceste I. triedy č. 19, v smere od obce Dargov na obec Košický Klečenov v katastri obce Košický Klečenov, kedy na 24.1 km v stúpaní na horský prechod Dargov v poslednej prudkej pravotočivej zákrute z dôvodu neprispôsobenia rýchlosti jazdy, najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, čoho príčina bola prekročenie najvyššej dovolenej rýchlosti upravenej dopravným značením 40km/h v uvedenom úseku, kedy jeho rýchlosť bola 74,5km/h, pričom sa na mokrej vozovke prednou dostal do časťou šmyku, prešiel do prednej protismernej časti vozidla časti zn. vozovky a následne svojou pravou prednou časťou narazil do prednej časti vozidla zn. Škoda Fábria, farby šedomodrej, EČV: MI 190DF, ktoré viedol vodič XXXXX, v smere od pomníka Dargov smerom na obec Dargov, a ktorý pri dopravnej nehode utrpel pomliaždenie s odreninou palca ľavej ruky, pomliaždenie hrudnej steny vpravo s dobou liečenia resp. práceneschopnosti 10 dní a spolujazdkyňa vo vozidle Škoda Fábria XXXXX, utrpela, pomliaždenie ľavej hrudnej steny s pásovitou krvnou podliatinou na ľavom prsníku, pomliaždenie ľavého kolena s krvnou podliatinou, pomliaždenie pravého kolena, pomliaždenie pravej strany krku s odreninou s dobou liečenia resp. práceneschopnosti 14dní.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka dopravnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach-okolie sp. zn. ČVS:ORP- 38/DI-KS-2021 zo dňa 11.08. 2022 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, kde podrobne opísal spôsob nehodového deja. Ďalej uviedol, že o všetkými poškodenými sa stretol v lete kde sa im aj ospravedlnil. Je mu ľúto toho, čo sa stalo.

Poškodený XXXXX uviedol, že je držiteľom osobného motorového vozidla, ktoré viedol pri nehode jeho vnuk XXXXX. Náhradu škody, ktorá je vo výške 500,-€ si neuplatňuje.

Poškodená XXXXX sa vyjadrila k nehodovému deju. Ďalej uviedla, že počas dopravnej nehody utrpela zranenia hrudníka a pomliaždenie kolien, kde jej bola ujma uhradená cestou poisťovne a to vo výške 1.860,-€, teda od obvineného si neuplatňuje žiaden nárok na náhradu škody.

Poškodený XXXXX taktiež opísal priebeh nehodového deja tak, ako je to uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. K nároku na náhradu škody uviedol, že jemu bola škoda uhradená cestou poisťovne a to vo výške 760,-€ ako škoda na vozidle a vo výške 1.670,-€, ako náhrada škody za poranenie hrudníka a palca ľavej ruky.

Skutkový dej je objektivizovaný aj výsluchmi ďalších účastníkov nehodového deja a to svedkom XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorým však neboli pri nehode spôsobené žiadne zranenia ani žiadna iná ujma.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, chirurgia a traumatológia vyplýva, že XXXXX utrpel pomliaždenie s odreninou palca ľavej ruky a pomliaždenie hrudnej steny vpravo, kde sa jednalo o ľahký úraz s bodovým ohodnotením 35,- bodov. Ďalej z neho vyplýva, že poškodená XXXXX pri nehode utrpela pomliaždenie ľavej hrudnej steny s pásovitou krvnou podliatinou na ľavom prsníku, pomliaždenie oboch kolien a pravej strany krku s odreninou, pričom sa tiež jednalo o ľahký úraz s výškou bodového ohodnotenia 70,- bodov.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru cestná doprava vyplýva, že dopravná nehoda bola zapríčinená nesprávnou technikou vedenia vozidla obvineným XXXXX.

Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Košice - Okolie zo dňa 19.12.2022 vyplýva, že obvinený a poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX s mediačným konaním vyslovili súhlas dňa 29.11.2022.

Obvinený XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a zaviazal sa poškodenej XXXXX uhradiť ešte 500,-€ z titulu bolestného, čo aj učinil dňa 30.11.2022, kedy poštovou poukážkou uhradil uvedenú sumu poškodenej.

Obvinený taktiež dňa 30.11.2022 uhradil na účet Krajskej prokuratúry Košice peňažnú sumu určenú na pomoc obetiam trestnej činnosti vo výške 200,-€.

Poškodený XXXXX si od obvineného neuplatňoval žiaden nárok na náhradu škody. prijal ospravedlnenie obvineného. Taktiež poškodený XXXXX uviedol, že mu bola škoda uhradená cestou povinného zmluvného poistenia a iné nároky voči obvinenému nemá. Aj poškodenej XXXXX bola uhradená škoda cestou povinného zmluvného poistenia, ako aj suma 500,-€ od obvineného z titulu bolestného.

Spôsobená škoda bola teda zo strany obvineného XXXXX uhradená v celom rozsahu.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a jeho majetkové pomery, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku „V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci“.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Z miesta bydliska je hodnotený kladne. Po oboznámení sa s obsahom výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na osobu obvineného bolo zistené, že obvinený pred spáchaním skutku nebol priestupkovo postihnutý.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinených a ich majetkové pomery, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Marek Rajnič, PhD.  
okresný prokurátor