



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 251/22/8810-10  
EEČ: 2-68-2243-2022

Spišská Nová Ves 13.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukázaním na § 138 písmeno b Trestného zákonat

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v období od 01.04.2019 najmenej do 03.07.2022 v Rudňanoch, okr. Spišská Nová Ves a inde si neplnil po dobu dvoch mesiacov zákonnú vyživovaciu povinnosť na mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom u oprávnenej matky, ktorá vyživovacia povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi 3P/282/2018-33, zo dňa 14.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2019, podľa ktorého mal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 40,-€ mesačne počnúc od 20.11.2018 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, okr. Spišská Nová Ves, čím vznikol oprávnenej dlh na bežnom výživnom vo výške najmenej 616,-€, pričom uvedeného konania sa dopustil závažnejším spôsobom konania, nakoľko ho páchal po dlhší čas,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi pod ČVS: ORP-383/1-VYS-SN-2022 zo dňa 30. 06. 2022 bolo podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona a následne uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi pod ČVS: ORP-383/1-VYS-SN-2022 zo dňa 31. 08. 2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX v Levoči, trvale bytom trvale bytom XXXXX č. 323, prechodne bytom XXXXX Ul. XXXXX č. 176, XXXXX, Banská Štiavnica, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá svedkyňa – oprávnená XXXXX, obvinený XXXXX, svedkyňa XXXXX Turcerová, , taktiež boli vyžiadané a predložené správy, potvrdenia a rozhodnutia z príslušných úradov, rodný list mal. XXXXX, právoplatné rozhodnutia súdov, doklady o zaplatení výživného a taktiež boli zabezpečené aj ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Po vykonaní dokazovania vo vyšetrovaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku predložený spisový materiál s návrhom vyšetrovateľa PZ na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, keďže obvinený dlžné výživné uhradil v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Výsluchom oprávnenej XXXXX zo dňa 17. 10. 2022 bolo zistené, že jej bývalý druh – obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX, nar. 31.10.2016 neplnil riadne počnúc od 01.04.2019 až do doposiaľ, pričom za uvedené obdobie jej uhradil výživné poštovými poukázkami a to dňa 12.06.2019 v sume 41 Eur, dňa 12.07.2019 v sume 41 Eur, dňa 20.09.2019 v sume 41 Eur, dňa 14.11.2019 v sume 100 Eur, dňa 16.12.2019 v sume 100 Eur, dňa 14.01.2020 sumu 50 Eur, dňa 27.07.2020 sumu 40 Eur, dňa 15.12.2020 sumu 100 Eur, dňa 18.01.2021 sumu 50 Eur, dňa 28.06.2021 sumu 50 Eur, dňa 15.10.2021 sumu 50 Eur, dňa 15.11.2021 sumu 50 Eur a dňa 05.12.2021 sumu 50 Eur. Z výsluchu oprávnenej ďalej vyplynulo, že má príjem nakoľko pracuje ako predavačka v v OD Tesco v Spišskej Novej Vsi, kde má čistý mesačný príjem okolo 640 Eur a takisto poberá prídavky na dieťa a zároveň jej je vyplácané náhradné výživné z ÚPSVaR v Spišskej Novej Vsi a to od mája 2022. Vo svojom výsluchu uviedla, že výživné vymáha od obvineného povinného súdny exekútor XXXXX, exekútorský úrad Košice, ktorým doposiaľ nebola vymožená žiadna suma na výživnom. Oprávnená býva na adrese XXXXX XXXXX v byte v podnájme. Z výsluchu oprávnenej v podstate vyplynulo, že sa jej maloleté dieťa a ani ona nenachádzajú v hmotnej núdzi, o dieťa sa menovaná riadne stará. K obvinenému uviedla, že dieťa veľmi nenavštevuje, v roku 2022 svojho syna nenavštívil ani raz

a nekupuje mu ani žiadne veci, nakoľko má vedomosť, že má ešte dve iné deti voči ktorým má vyživovaciu povinnosť.

Dňa 27. 10. 2022 bola v danej trestnej veci vypočutá ako svedkyňa XXXXX Turcerová – družka obvineného, ktorá vo svojom výsluchu uviedla, že je si vedomá vyživovacej povinnosti jej manžela obvineného XXXXX voči jeho synovi XXXXX. Vo svojom výsluchu uviedla, že vie, že posielal peniaze veľmi nepravidelne. Uviedla, že ona posielala peniaze za výživne oprávnenej a to poštovými poukážkami v takej výške ako jej uviedol, v tom ktorom mesiaci. Poštové poukazy, ktorými vykonávala platby za výživné odovzdala obvinenému.

Dňa 10.10.2022 bol v predmetnej trestnej veci vypočutý obvinený XXXXX v XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi XXXXX ktorého má so svojou bývalou družkou XXXXX. K vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi uviedol, že si ju plnil tak ako len mohol, a že sa mohlo stať, že za niektoré mesiace výživné neuhradil, avšak oprávnenej vždy urobil aj nákup potravín keď prišiel pozrieť svojho syna Samuela do Rudňan. Uviedol, že súhlasí s uvedenými platbami, ktoré uviedla oprávnená vo svojom výsluchu, že ich uhradil. V roku 2019 zvykol chodiť na turnusy za prácou do Nemecka, v období od 04.02.2019 do 31.07.2019 pracoval vo firme Unibex v Nitre, kde však zarábala iba minimálnu mzdu, inak si zvykol vždy zarábať brigádnicke predovšetkým v Banskej Štiavnici kde zarobil mesačne 50-100 Eur. V období od 22.09.2019 do 05.04.2022 pracoval vo firme Rekonbau v Banskej Štiavnici kde mal minimálnu mzdu, a keď dostal lepšiu ponuku tak od 23.05.2022 pracoval vo firme Technocom, kde pracoval ako hlavný majster a bol spoločníkom firmy, avšak žiaden zárobok nemal nakoľko bol 04.,.07.2022 vzatý do väzby v inej trestnej veci. Na úrade práce evidovaný nebol, nakoľko uviedol, že má zdravé ruky a nechce žiadne peniaze od štátu. So synom sa vždy snažil stretnúť keď bol na východe Slovenska. Obvinený uviedol, že má vedomosť že sa vedie voči nemu ako povinnému nejaká exekúcia pre neplatenie výživného. K presným sumám, ktoré boli hradené mesačne z titulu výživného sa nevedel vyjadriť, lebo on sa staral o domácnosť tým, že dával peniaze svojej manželke, ktorá za neho platila výživné.

Dňa 08.11.2022 bola opätovne vypočutá svedkyňa – oprávnená XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený XXXXX jej dňa 03.11.2022 poslal na bankový účet XXXXX vedený v Tatra banke, ktorého vlastníkom je jej syn XXXXX, avšak disponentom správami je ona sama, sumu vo výške 616 Eur, čím jej za rozhodné obdobie vyplatil celý dlh na výživnom. K svojmu výsluchu takisto predložila výpis z účtu potvrdzujúceho úhradu dlžného výživného v plnej výške.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže obvinený uhradil zameškané výživné v plnej výške a zároveň maloletý XXXXX v inkriminovanom období netrpel núdzou, a teda trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Helena Hlaváčková  
prokurátorka