



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 270/17/8810-72
EEČ: 2-68-2334-2022

Spišská Nová Ves 29.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: ÚVV a ÚVTOS, Floriánska 18,
041 42 Košice, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona § 138 písmeno j) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 1. apríla 2017 v čase okolo 04:20 hod. v meste Spišská Nová Ves, na Radničnom námestí v mestskom parku pri fontáne pristúpil k tam nachádzajúcej sa skupine ľudí, kde najprv kopol do hornej časti tela poškodeného XXXXX, ktorý bol v tom čase v predklone po predchádzajúcom údere zo strany ml. T. P., následne tohto poškodeného kopol spodnou časťou topánky do oblasti rebier, vzápätí pristúpil k poškodenému XXXXX, ktorého dvakrát udrel zatvorenou päsťou do oblasti hlavy a jedenkrát otvorenou dlaňou do oblasti tváre, následne dvakrát udrel poškodeného XXXXX zatvorenou päsťou do oblasti hlavy a taktiež raz udrel poškodeného XXXXX zatvorenou päsťou do oblasti hlavy, pričom potom nakrátko odišiel z mestského parku a po návrate jedenkrát udrel poškodeného XXXXX zatvorenou päsťou do oblasti tváre, ktorý spadol na zem a jedenkrát udrel poškodeného XXXXX otvorenou

dlaňou do oblasti hlavy, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX pomliaždenie lícnej kosti vpravo a spánkovo-čelustného kĺbu vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti do 7 dní, poškodenému XXXXX nešpecifikované zranenia v hornej časti tela bez potreby lekárskeho ošetrenia, poškodenému XXXXX pomliaždenie sánky vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti do 7 dní, poškodenému XXXXX pomliaždenie nosa, pomliaždenie tržno-zmliaždenej rany hornej pery vpravo a pomliaždenie lícnej oblasti vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti do 7 dní,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Spišská Nová Ves (ďalej ako "policajt") uznesením zo dňa 30.5.2017, sp. zn. ORP-522/SN-SN-2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- páchatelia dňa 01.04.2017 v čase okolo 04:00 hod. v mestskom parku na Radničnom námestí v Spišskej Novej Vsi a teda na mieste verejnosti prístupnom, pristúpili k skupine tam sa nachádzajúcich mladých ľudí, kde následne, bez zjavnej príčiny, doposiaľ nezisteným počtom úderov zovretou päsťou zasiahli do oblasti pravej časti tváre a sánky XXXXX, čím mu spôsobili pomliaždenie sánky vpravo s predbežnou dobou práceneschopnosti do 7 dní, bližšie nezisteným spôsobom dvoma údermi do oblasti tváre zasiahli XXXXX, čím mu spôsobili pomliaždenie nosa, tržnozmliaždenú ranu hornej pery vpravo, pomliaždenie lícnej oblasti vpravo s predbežnou dobou práceneschopnosti do 7 dní, nezisteným počtom úderov zovretou päsťou zasiahli do oblasti tváre a nosa a bližšie nezisteným spôsobom kopli do oblasti brucha XXXXX, čím mu spôsobili zlomeninu nosa s predbežnou dobou práceneschopnosti do 7 dní, nezisteným počtom úderov zovretou päsťou zasiahli do oblasti tváre XXXXX, čím mu spôsobili pomliaždenie oblasti jarmového oblúka a spánkovo - sánkového kĺbu vpravo s predbežnou dobou práceneschopnosti do 7 dní.

Uznesením policajta zo dňa 4.10.2017, sp. zn. ORP-522/SN-SN-2017, bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazaním na § 138 písm. j) Trestného zákona, § 127 ods. 12 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 01.04.2017 v čase okolo 04:20 hod. v mestskom parku pri fontáne na Radničnom námestí v Spišskej Novej Vsi spoločne s doposiaľ nestotožnenými osobami pristúpili k tam sa nachádzajúcej skupine ľudí, kde bez zjavnej príčiny XXXXX jedenkrát udrel zatvorenou päsťou XXXXX do tváre, pričom po tomto pristúpil k XXXXX a jedenkrát ho udrel zatvorenou päsťou do tváre, následkom čoho XXXXX spadol na zem a následne po tomto XXXXX odišiel z mestského parku na ul.

Zimnú, pričom medzitým XXXXX udrel XXXXX dvakrát zatvorenou päšťou do oblasti hlavy, pričom ako XXXXX po údere od XXXXX stál predklonený držiak sa za krvácajúci nos, pristúpil k nemu XXXXX a podrážkovou časťou topánky ho jeden krát kopol do oblasti hlavy, kde po chvíli ho opätovne kopol jedenkrát spodnou časťou topánky do oblasti rebier, vzápätí pristúpil k XXXXX a dvakrát ho udrel zatvorenou päšťou do oblasti hlavy a jedenkrát otvorenou dlaňou do oblasti tváre, pričom potom odišiel preč z mestského parku, kde po chvíli sa opätovne vrátil a jedenkrát udrel zatvorenou päšťou do oblasti tváre XXXXX a jedenkrát otvorenou dlaňou udrel XXXXX, čím takto utrpel XXXXX pomliaždenie oblasti jarmového oblúka a spánkovo - sánkového kĺbu vpravo vyžadujúc jednorazové ošetrenie bez nutnosti práceneschopnosti, XXXXX pomliaždenie sánky vpravo vyžadujúc jednorazové ošetrenie bez nutnosti práceneschopnosti, XXXXX utrpel pomliaždenie tváre v oblasti pravej jarmovej kosti, pomliaždenie tváre v oblasti nosa, pomliaždenie hornej pery s tržno - zmliaždenou rankou s dĺžkou práceneschopnosti 6 dní a XXXXX intenzívnym úderom XXXXX päšťou do oblasti nosa utrpel zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov, zlomeninu nosovej priehradky s posunom a odreninu nosa s dĺžkou práceneschopnosti 8 dní.

Z dôvodu vzatia jedného z obvinených do väzby v inej trestnej veci bol vyšetrovací spis v decembri 2017 odstúpený odborom kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi.

V období od 25.4.2019 do 10.1.2022 bolo z dôvodu neprítomnosti poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX trestné stíhanie obvinených prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi (ďalej len „vyšetrovateľ“) po skončení vyšetrovania predložil prokurátorky vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby vo vzťahu k obvinenému XXXXX. **Spolu s vyšetrovacím spisom predložil aj pripojené trestné spisy Okresného súdu Spišská Nová Ves - konkrétne sp. zn. 2T/117/2017, 4T/3/2018, 4T/14/2019, 4T/101/2021, 6T/23/2022.** Vo vzťahu k obvinenému XXXXX predložil návrh na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a pripojených trestných spisov som dospela k záveru, že v danej trestnej veci sú vo vzťahu k obvinenému XXXXX splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Dôkazy vykonané v priebehu vyšetrovania, najmä výpovede poškodených, svedkov, kamerové záznamy a tiež výsledky znaleckého skúmania preukazujú dôvodnosť vznesenia obvinenia vo vzťahu k obvinenému XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s prihliadnutím na § 138 písm. j) Trestného zákona. Hoci z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok tak, ako bol naformulovaný v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, neobstojí, podstata skutku je zachovaná. Obvinený XXXXX je aj naďalej dôvodne podozrivý z fyzického útoku na

viaceré osoby.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

*Podľa § 364 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na **šesť mesiacov až tri roky** sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.*

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona sa viacerými osobami na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je

rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie.

V kontexte vyššie citovaných ustanovení možno uzavrieť, že **Trestný zákon za trestný čin, ktorý je obvinenému XXXXX kladený za vinu, ustanovuje trestnú sadzbu 6 mesiacov až 3 roky.**

Obvinený XXXXX má v odpise z registra trestov doposiaľ 5 záznamov. Prvýkrát bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 21.11.2017, sp. zn. 2T 117/17 za skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ku ktorému došlo 22.6.2017. Na toto odsúdenie, rovnako ako aj na odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 3/18 však nemožno prihliadať, nakoľko pri nich platí fikcia neodsúdenia, a to na základe osvedčenia sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Nebyť fikcie neodsúdenia prichádzal by do úvahy vzhľadom na časové hľadisko spáchania jednotlivých skutkov v danej trestnej veci súhrnný trest odňatia slobody.

Z časového hľadiska spáchal skutok v uvedenej trestnej veci pred skutkom, za ktorý bol právoplatne odsúdený (trestná vec sp. zn. 2T 117/17 v spojení s trestnou vecou 4T 3/18), u ktorého však platí vyššie zmieňovaná fikcia neodsúdenia.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, priznal a svoje konanie oľutoval, čím je u neho daná poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona. Zároveň z odpisu z registra trestov je zrejmé, že pred spáchaním tohto trestného činu viedol riadny život, čím je daná ďalšia poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Trestného zákona. Priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona v tejto trestnej veci nebola zistená žiadna.

Vzhľadom k prevažujúcemu pomeru poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona je upravená trestná sadzba vo výmere **6 mesiacov až 26 mesiacov.**

Obvinený XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 5.11.2019, sp. zn. 4T 14/19, právoplatným 5.11.2019 uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmienenčne prepustený 21.1.2020. V danej trestnej veci bol následne 29.6.2022 nariadený výkon zvyšku trestu, ktorý má dovykonať od 17.10.2024. Okrem tohto odsúdenia bol **obvinený trestným rozkazom zo dňa 12.1.2022, sp. zn. 4T 101/2021, právoplatným 25.1.2022, uznaný za vinného za skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý aktuálne vykonáva (od 25.1.2022), čo vyplýva aj zo správy ÚVV a ÚVTOS.**

Realizujúc zásadu oportunity viažúcej sa na tzv. relatívne teórie účelu trestu,

podľa ktorých je trest prostriedkom na zabránenie páchania ďalšej trestnej činnosti pro futuro, teda prostriedkom individuálnej a generálnej prevencie a individuálnej represie, teda nie je odplatou za spáchaný trestný čin (zjednodušene povedané "trestá sa, aby nebolo spáchané zlo"), s prihliadnutím na jeho neskoršie odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 101/2021 a trest, ktorý bol obvinenému v tomto trestnom konaní uložený, som dospela k záveru, že v trestnej veci obvineného XXXXX sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku. V trestnej veci sp. zn. 4T 101/2021 je trestné stíhanie skončené a trest je právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k uvedenému som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku).

JUDr. Michaela Takáčová
prokurátorka