



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 183/22/8811-18
EEČ: 2-69-1319-2022

Trebišov 04.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené užívanie cudzej veci podľa § 215 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené užívanie cudzej veci podľa § 215 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľka spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, IČO: XXXXX od dňa 21.07.2021 do dňa 28.02.2022 vrátane neoprávnene užívala na svojich prevádzkach na adrese XXXXX, ul. XXXXX a na adrese XXXXX, XXXXX kopírovacie zariadenie RICOH IM 350 s výrobným číslom XXXXX a kopírovacie zariadenie RICOH IM 350 s výrobným číslom XXXXX, ktoré mala v nájme od poškodeného a to spoločnosti XXXXX na základe nájomných zmlúv so servisnými službami č. XXXXX a č. XXXXX, ktorých predmetom boli uvedené kopírovacie zariadenia, kde nájomné bolo za obe kopírovacie zariadenia spolu vo výške 41,- € mesačne, kde z dôvodu zlej platobnej disciplíny došlo zo strany poškodeného k vypovedaniu oboch zmlúv a zaslaniu dvoch výziev na vrátenie kopírovacích zariadení, avšak obvinená ich aj napriek výzve poškodeného nevrátila, čím takto pre poškodenú spoločnosť XXXXX spôsobila škodu neoprávneným užívaním vo výške 301,55 €.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia Policajného zboru Sečovce (ďalej len „poverený príslušník PZ“) postupom podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin neoprávnené užívanie cudzej veci podľa § 215 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vznesenie obvinenia XXXXX za predmetný trestný čin bolo zákonné a dôvodné, keďže z procesných úkonov vykonaných v štádiu pred začatím trestného stíhania bolo preukázané, že XXXXX, ako konateľka obchodnej spoločnosti XXXXX dňa 18.07.2021 prevzala výzvu poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX, na vydanie kopírovacích zariadení a to potom, čo zanikol nájomný vzťah na tieto kopírovacie zariadenia. Po doručení tejto výzvy mala obvinená tieto kopírovacie zariadenia spoločne so svojím manželom, obvineným XXXXX, ktorý je a bol taktiež konateľom obchodnej spoločnosti XXXXX, bez právneho dôvodu užívať v pobočkách tejto obchodnej spoločnosti, pričom tieto kopírovacie zariadenia obvinení vydali súdnemu exekútorovi až dňa 01.03.2022.

Po vznesení obvinenia z výsluchu obvinených osôb XXXXX a XXXXX vyplynulo, že obvinená XXXXX XXXXX síce prevzala výzvu na vrátenie kopírovacích zariadení dňa 18.07.2021, avšak túto výzvu odovzdala svojmu manželovi, obvinenému XXXXX, ktorý mal vzniknutý problém súvisiaci s vrátením kopírovacích zariadení obchodnej spoločnosti XXXXX vyriešiť. Obvinený XXXXX uviedol, že obvinená XXXXX mu vydala výzvu na vydanie kopírovacích zariadení a následne celú záležitosť s vrátením kopírovacích zariadení so spoločnosťou XXXXX riešil len on sám. XXXXX o ničom nevedela, pričom obvinený XXXXX jej mal uviesť, že je všetko vyriešené.

V nadväznosti na vyššie uvedené tvrdenia obvinených vznikla v danom prípade po vznesení obvinenia pochybnosť o úmyselnom zavinení obvinenej XXXXX. Keďže v súvislosti s vydanými kopírovacích zariadení poškodená obchodná spoločnosť XXXXX podala na Okresný súd Trebišov žalobu, ktorej petit sa týkal ich vydania, pričom Okresný súd Trebišov vyhovel tejto žalobe, zisťoval poverený príslušník PZ formou súčinnosti na Okresnom súde Trebišov skutočnosť, kto za obchodnú spoločnosť XXXXX, preberal súdom doručované písomnosti.

Uvedená žiadosť o súčinnosť bola vykonaná na podklade záväzného pokynu dozorujúceho prokurátora, pričom poskytnutím súčinnosti malo byť zistené, či súdne dokumenty za spoločnosť XXXXX, osobne preberala aj obvinená XXXXX.

V prípade, ak by bolo preukázané, že predmetné dokumenty preberala XXXXX XXXXX bolo by možné vyvrátiť jej obhajobu založenú na tom, že nemala vedomosť o tom, ako jej manžel riešil situáciu ohľadne vrátenia kopírovacích zariadení.

Z poskytnutej súčinnosti Okresného súdu Trebišov vyplynulo, že súdne písomnosti boli doručené obchodnej spoločnosti XXXXX, do elektronickej schránky.

K vyššie uvedenej skutočnosti boli opätovne vypočutí obvinení, ktorí zhodne uviedli, že rozsudok Okresného súdu Trebišov vo veci sp. zn. 6CB/7/2021 – 48 bol síce doručený obchodnej spoločnosti XXXXX, do elektronickej schránky, avšak oboznámil sa s ním len obvinený XXXXX a obvinenej XXXXX o ňom nepovedal.

Jednotlivým a následne súhrnným zhodnotením skutočností, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania po vznesení obvinenia je potrebné konštatovať, že v konaní obvinenej XXXXX nebolo preukázané úmyselné zavinenie, čiže jej chcenie užívať kopírovacie zariadenia aj napriek tomu, aby mala vedomosť, že ich užívanie je neoprávnené, nakoľko vlastník týchto kopírovacích zariadení žiada ich vrátenie. Obvinenej, ako konateľka spoločnosti XXXXX, tak nemožno pričítať úmyselné zavinenie, aj keď síce užívala kopírovacie zariadenia aj potom, čo zanikol nájomný vzťah k týmto kopírovacím zariadeniam a spoločnosť XXXXX, bolo vyzvaná na ich vrátenie, avšak bola svojím manželom, obvineným XXXXX, uistená, že on vyriešil problém s kopírovacími zariadeniami vo vzťahu k spoločnosti XXXXX.

Medzi základné zásady slovenského trestného práva patrí aj zásada zavinenia za protiprávne konanie. Zavinenie je zároveň je samo o sebe aj znakom skutkovej podstaty trestného činu a zároveň musí zastrešovať ďalšie znaky skutkovej podstaty trestného činu najmä objektívnu stránku (protiprávne konanie, následok a príčinný vzťah).

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa 215 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu neoprávnené užívanie cudzej veci dopustí ten, kto sa zmocní cudzej veci malej hodnoty v úmysle prechodne ju užívať alebo kto na cudzom majetku spôsobí malú škodu tým, že neoprávnené vec, ktorá mu bola zverená prechodne užíva.

Z dikcie § 215 ods. 1 Trestného zákona je tak zrejmé, že základnú skutkovú podstatu trestného činu neoprávnené užívanie cudzej veci je možné naplniť len úmyselným zavineným, keďže Trestný zákon nepripúšťa zavinenie z nebanlivosti.

V prejednáwanej trestnej veci s prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania tak možno uzatvoriť, že obvinená XXXXX síce neoprávnené užívala kopírovacie zariadenia po určitú dobu, avšak toto neoprávnené užívanie nie je pokryté jej úmyslom - vedomosťou a chcením tieto veci neoprávnené užívať. Obvinená bola domnelá v tom, že užívanie kopírovacích zariadení je oprávnené, nakoľko ju tým uistoval jej manžel, obvinený XXXXX, keďže jej údajne tvrdil, že celá situácia ohľadne kopírovacích zariadení je vyriešená a ich užívanie je oprávnené. Zo strany obvinenej XXXXX tak nemohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu neoprávnené užívanie cudzej veci podľa § 215 ods. 1 Trestného zákona a to pre absenciu subjektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Poukazujúc na vyššie uvedené musel prokurátor pristúpiť k zastaveniu trestného stíhania obvinenej XXXXX, čo však žiadnym spôsobom nespochybňuje predchádzajúci postup povereného príslušníka PZ v zmysle § 206 ods. 1, ods. 2

Trestného poriadku, ktorý bol vzhľadom na vtedajšiu dôkaznú situáciu zákonný a plne odôvodnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Pre tieto dôvody bolo rozhodnuté tak, ako znie výroková časť tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Kostovčík
prokurátor