



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 2 Pv 395/22/8811-7  
EEČ: 2-69-1509-2022

Trebišov 19.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX si neplní pravidelne a v stanovenej výške svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého pobytu ako aj inde, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod číslom č. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a vykonateľnosť dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX nar. XXXXX a mal. XXXXX nar. XXXXX sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, a to na každé dieťa vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX, XXXXX, počnúc od XXXXX čím mu takto za obdobie od mesiaca XXXXX až doposiaľ vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške XXXXX- €

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. XXXXX XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že ako zákonný otec mal. XXXXX nar. XXXXX a mal. XXXXX nar. XXXXX si neplní pravidelne a v stanovenej výške svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého pobytu ako aj inde, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod číslom č. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a vykonateľnosť dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX nar. XXXXX sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, a to na každé dieťa vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX počnúc od XXXXX, čím mu takto za obdobie od mesiaca XXXXX až doposiaľ vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške XXXXX- €.

Dôvodnosť začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia preukazuje jednak podnet z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, na základe žiadosti o náhradné výživné podanej XXXXX, ako bývalej družky obvineného a matky spoločných dcér s obvineným, a to mal. XXXXX nar. XXXXXa mal. XXXXX nar. XXXXX rodný list mal. detí preukazujúci, že ich otcom je obvinený, ako aj XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX o určení vyživovacej povinnosti na mal. dcéry vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj listinné dôkazy, a to vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu XXXXX, rodné listy mal. dcér, správy zo Sociálnej poisťovne a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, charakteristika obvineného z miesta jeho trvalého pobytu, ako aj výpis z Ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Obvinený sa v priebehu trestného stíhania ku skutku priznal a prejavil snahu o úplne splatenie dlžného výživného. Snažil sa platiť výživné v sume spolu XXXXX EUR na obec mal. dcéry, je si však vedomý toho, že to nie je dostatočná suma minimálneho výživného určeného mu rozhodnutím súdu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá ako svedkyňa matka mal. dcér, ktorá uviedla, že obvinený neplatil pravidelne a v stanovenej výške výživné na XXXXX podľa vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu XXXXX, zároveň však uviedla, že tým neboli spôsobené žiadne nepriaznivé následky a ona a jej mal. dcéry netrpeli núdzou z dôvodu neplatenia výživného obvineným, nakoľko jej finančne pomáhajú rodičia, u ktorých býva.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa páchatel dopustí, ak najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovvať iného.

S poukazom na vyššie uvedené je tak možné konštatovať, že trestné stíhanie a vznesenie obvinenia XXXXX bolo v čase vydania uznesenia o začatí trestného stíhania a o vznesení obvinenia odôvodnené a zákonné, nakoľko bol príslušnými

listinnými dôkazmi zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu, ako aj výsluchmi dostatočne preukázaný záver o tom, že obvinený skutok spáchal.

Svedkyňa - poškodená pri svojom výsluchu zároveň uviedla, že obvinený jej v priebehu trestného stíhania začal platiť výživné v stanovenej výške od XXXXX, pričom jej okrem bežného výživného v sume XXXXX EUR na každú z mal. XXXXX zaslal aj XXXXX EUR na každú dcéru, čím ku dňu výsluchu mal dlh na výživnom v plnej výške uhradený.

Uvedené skutočnosti sú vo vyšetrovacom spise preukázané doloženými ústrižkami poštových poukazov, z ktorých vyplývajú vyššie uvedené sumy.

Poverený príslušník obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX následne dňa XXXXX doručil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému podľa § 2215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním návrhu na zastavenie trestného stíhania ako aj vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený v priebehu skráteného vyšetrovania uhradil dlžnú sumu výživného v plnom rozsahu, boli splnené podmienky zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a zároveň tak aj podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Chládeková  
prokurátorka