



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 110/19/4403-24
EEČ: 2-32-181-2022

Nitra 08.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 3 písmeno a Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako rodičia maloletých: XXXXX, nar. 21.06.1999 a XXXXX, nar. XXXXX, v školských rokoch 2006/2007, 2007/2008, 2008/2009, 2009/2010 a 2010/2011 zanedbali ich povinnú školskú dochádzku na Základnej škole na Krčméryho ulici č. 2 v Nitre a tak XXXXX v školskom roku 2006/2007 vymeškala 46 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené, v školskom roku 2007/2008 vymeškala 672 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené, v školskom roku 2008/2009 vymeškala 653 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené, v školskom roku 2009/2010 vymeškala 783 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené a v školskom roku 2010/2011 vymeškala 236 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené a XXXXX v školskom roku 2006/2007 vymeškala 107 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené, v školskom roku 2007/2008 vymeškala 123 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené, v školskom roku 2008/2009 vymeškala 445 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené, v školskom roku 2009/2010

vymeškala 883 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené a v školskom roku 2010/2011 vymeškala 254 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 3 písmeno a Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako rodičia maloletých: XXXXX, nar. 21.06.1999 a XXXXX, nar. XXXXX, v školských rokoch 2006/2007, 2007/2008, 2008/2009, 2009/2010 a 2010/2011 zanedbali ich povinnú školskú dochádzku na Základnej škole na Krčméryho ulici č. 2 v Nitre a tak XXXXX v školskom roku 2006/2007 vymeškala 46 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené, v školskom roku 2007/2008 vymeškala 672 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené, v školskom roku 2008/2009 vymeškala 653 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené, v školskom roku 2009/2010 vymeškala 783 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené a v školskom roku 2010/2011 vymeškala 236 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené a XXXXX v školskom roku 2006/2007 vymeškala 107 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené, v školskom roku 2007/2008 vymeškala 123 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené, v školskom roku 2008/2009 vymeškala 445 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené, v školskom roku 2009/2010 vymeškala 883 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené a v školskom roku 2010/2011 vymeškala 254 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP-1957/2-OVK-NR-2010 zo dňa 28.01.2011 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej sp. zn. zo dňa 23.08.2011 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto uznesenia. V čase od 28.08.2012 do 18.09.2012 a od 28.09.2012 do 11.08.2022 bolo trestné stíhanie podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené pre neprítomnosť obvinených. Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Preskúmaním k veci sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinení XXXXX Biháry a XXXXX v máji 2007 spolu s maloletými XXXXX a XXXXX odišli do Veľkej Británie. Základnú školu Krčméryho 2 XXXXX opakovane požiadali o povolenie plniť povinnú školskú dochádzku mimo územia SR, avšak vzhľadom na to, že škole neoznámili spôsob plnenia povinnej školskej dochádzky v zahraničí, škola povolenia zrušila a maloletým započítavala neospravedlnené hodiny. Do vyšetrovacieho spisu boli zadovážené listiny dokumentujúce štúdium maloletých na Community primary school Bolton, Gilnow Primary school Bolton a Essa academy Bolton. Obvinení XXXXX Biháry a XXXXX boli za neplnenie povinnej školskej dochádzky v stíhanom období opakovane postihovaní aj v 14-tich priestupkových konaniach, pričom aj podľa výpovede svedka XXXXX, právnik MsÚ XXXXX mesto malo vedomosť o tom, že rodina sa zdržiava mimo územia SR a maloletá Mária navštevuje ZŠ v Boltone. Zo správy ÚPSVaR XXXXX tiež vyplýva, že prídavok na dieťa na Nikolu a Máriu bol od 01.03.2010 odňatý na vlastnú žiadosť, pretože matka sa zdržiava vo Veľkej Británii, kde deti navštevujú školské zariadenia. XXXXX ukončila povinnú školskú dochádzku ku dňu 30.06.2013 a XXXXX ukončila povinnú školskú dochádzku ku dňu 30.06.2015. Obvinení XXXXX Biháry a XXXXX uviedli, že hneď po príchode do Anglicka obe deti chodili do školy. Dcéry sú už dospelé a žijú v Anglicku.

Z výpovede svedkyne XXXXX, kurátorky ÚPSVaR XXXXX vyplýva, že vykonanými šetreniami bolo zistené, že rodina sa od roku 2007 zdržiavala v Anglicku. Odchod detí do zahraničia s ohľadom na povinnú školskú dochádzku nebol v súlade so zákonom, preto škola každý mesiac zasielala správy o absencii. Nimi predložené potvrdenia o návšteve školy neboli dostatočné.

Zo záznamov ÚPSVaR XXXXX z šetrenia v rodine vyplýva, že týmito bolo zistené, že rodina sa zdržiava v Anglicku, kde si deti plnia povinnú školskú dochádzku. Bolo im o tom predložené aj potvrdenie, ktorú informáciu ZŠ na Krčméryho ulici nedostala.

Svedkyňa XXXXX, učiteľka na ZŠ Krčméryho 2 XXXXX uviedla, že na základe žiadostí zákonných zástupcov bolo maloletým Nikole a XXXXX opakovane povolené plniť povinnú školskú dochádzku mimo územia SR, ktoré boli následne z dôvodu neoznámene plnenia povinnej školskej dochádzky mimo územia SR rušené, v dôsledku čoho sa maloletým zbierali neospravedlnené hodiny.

Operatívnymi previerkami OO PZ XXXXX –Kalvária bolo zistené, že obvinení dlhodobo žijú v Anglicku, kde deti chodia do školy.

Vykonaným dokazovaním teda bolo preukázané, že deti si vo Veľkej Británii plnili povinnú školskú dochádzku, avšak v dôsledku administratívnych nedostatkov im ZŠ Krčméryho 2 XXXXX vykazovala neospravedlnené hodiny.

Vzhľadom na to, aj s poukazom na ustanovenie § 10 odsek 2 Trestného zákona, najmä na vyššie uvedené okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, je jeho závažnosť nepatrná a preto nejde o prečin.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia nebol dôvod na postup podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku – podanie obžaloby príslušnému súdu, ani na postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku – postúpenie veci inému orgánu a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Erika Kučerová
prokurátorka