



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 282/22/4403-12  
EEČ: 2-32-187-2022

Nitra 21.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

si dňa 21.03.2022 v čase od 11.00 hod. do 12.30 hod. v XXXXX na ulici SNP v objekte bývalého družstva prisvojil 4 kusy pneumatík zn. Matador o rozmeroch 225/45 R17 spolu s elektrónmi R17, rozteč 5 x 112 v celkovej hodnote 350 €, ktoré mu boli zverené poškodeným XXXXX, nar. 26.03.2022, trvale bytom Veterná Poruba č. 49, okres Liptovský Mikuláš spoločne s osobným motorovým vozidlom zn. Volkswagen Golf s EČV: LM139DT za účelom jeho opravy, pričom tieto bez súhlasu a vedomia poškodeného predal za sumu 150 €, čím takto poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 350 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Vykonaným vyšetrovaním v predmetnej veci bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinený sa dopustil prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uvedený skutkový stav bol zistený z výpovede obvineného, poškodeného, svedkov XXXXX, XXXXX, ako aj z listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise.

Obvinený sa vo svojej výpovedi ku skutku priznal. Vo svojej výpovedi po poučení podľa § 216 Trestného poriadku výslovne súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Obvinený je zo spáchania skutku ďalej usvedčovaný výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX a XXXXX. Poškodený vo svojom výsluchu uviedol, že osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, ev. č. LM-139DT odovzdal obvinenému za účelom jeho opravy, pričom v priebehu vykonávania opráv obvineným zaslal obvinenému aj finančné prostriedky na opravu vozidla. To, že obvinený si prisvojil disky z vozidla zistil, až keď si prišiel pre vozidlo, ktoré sa nachádzalo v takom istom stave v akom ho zveril obvinenému, avšak bez predmetných diskov, ktoré sa vo vozidle nenachádzali. Výpoveď poškodeného potvrdzuje aj výpoveď svedka XXXXX, ktorý bol s poškodeným prevziať osobné motorové vozidlo od obvineného. Svedok XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že ho kontaktoval obvinený XXXXX, ktorý mu núkal na predaj disky, o ktoré on mal záujem a ktoré od neho neskôr aj kúpil za sumu 150 €.

Obvinený XXXXX nebol v minulosti nikdy trestne stíhaný, pričom bol postihovaný za priestupky, avšak vo všetkých prípadoch išlo o priestupky na úseku dopravy.

Poškodenému nebola konaním obvineného spôsobená škoda, nakoľko pneumatiky, ktoré boli predmetom skutku boli poškodenému vrátené o čom sa vo vyšetrovacom spise nachádza záznam o vrátení veci na č. I. 70.

Podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu a vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom najmä na osobu obvineného a všetky okolnosti prípadu mám za to, že sú splnené zákonné podmienky na postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku a z toho dôvodu možno toto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 sa v rozhodnutí o podmienenom zastavení trestného stíhania určí skúšobná doba na 1 až 5 rokov, ktorá začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adriana Kozárová  
prokurátorka