



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ  
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 734/21/7702-20  
EEČ: 2-55-212-2022

Humenné 27.12.2022

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Škoda na náhradu ktorej sa obvinená XXXXX zaviazala v prospech poškodenej XXXXX z titulu bolestného vo výške 1 247 € bola uhradená poisťovňou Axa Pojišťovna a.s.

Peňažná suma určená Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona bola obvinenou Novákovou zložená vo výške 120 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v Humennom pod spisovou značkou ORP-80/DI-HE-2021

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.06.2021 v čase okolo 16:02 hod. jazdila na osobnom motorovom vozidle značky VW Passat, EČ:SK929BF, po ceste I triedy číslo 74, po ulici Mierovej v Humennom smerom von z mesta na obec Závadka, kde na križovatke ulíc Mierová - Tolstého sa plne nevenovala vedeniu vozidla a nesledovala situáciu v cestnej premávke, čím nerešpektovala pokyn vyplývajúci z dopravného zariadenia na semafore „červené svetlo - stoj“, kde narazila do vozidla značky Jeep Cherokee, EČ:HE954CI, ktoré v tom čase viedla vodička XXXXX, nar. XXXXX, bytomm XXXXX 74, okr. Humenné, ktorá utrpela zranenia a to pohmoždenie predkolenia vľavo ťažkého stupňa s odreninou, pohmoždenie predkolenia vpravo s odreninou, pohmoždenie predlaktia vpravo s odreninou, ktoré by si z odborného hľadiska vyžiadali adekvátny čas liečenia najviac 28 až 35 dní a poškodením vozidla Jeep Cherokee, EČ:HE954CI vznikla škoda vo výške 12,539,00 €.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka ODI OR PZ Humenné zo dňa 22.9.2021, ČVS:ORP-80/DI-HE-2021 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a to v súvislosti s dopravnou nehodou ku ktorej došlo dňa 21.6.2021 v čase okolo 16.20 hod. na križovatke ulíc Mierová – Tolstého v Humennom pri OD Lidl.

Predmetné uznesenie bolo doručené obvinenej Novákovej dňa 26.9.2021 do vlastných rúk, keďže obvinená ho nenapadla sťažnosťou, tak právoplatnosť nadobudlo dňa 3.10.2021.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu a bez výhrad priznala, keď v procesnom postavení obvinenej vypovedala, že skutok priznáva a tento spáchala. Potvrdila, že dňa 21.6.2021 v čase okolo 16.30 hod. keď odchádzala z Humenného smerom na obec Závadka si ešte v Humennom na križovatke ulíc Mierová – Tolstého nevšimla červenú farbu na semafore. Ešte začula slová jej spolujazdkyne MUDr. Šupšákovej ktorá ju upozornila, že na semafore je červená a ona začala podvedome brzdiť a strhla volant do pravej strany. Nevšimla si čierne auto prichádzajúce smerom na parkovisko k nákupnému centru aj preto, že ju oslepovalo slnko. Ona a jej spolujazdkyňa boli vo vozidle riadne pripútané. Celá udalosť bola potom nahlásená poisťovni a neskôr s manželom volala aj vodičke druhého vozidla a svojej spolujazdkyni, zaujímala sa o ich zdravotný stav, ľutuje celú situáciu a skutočnosť, že niekomu spôsobila zranenie a škodu.

V mediačnom konaní pred probačným a mediačným úradníkom dňa 23.11.2022 obvinená XXXXX po zákonom poučení o podmienkach uplatnenia inštitútu zmieru podľa § 220 Tr. por. výslovne vyhlásila, že porozumela obsahu obvinenia a skutok pre ktorý je trestne stíhaná a ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 22.9.2021, ČVS:ORP-80/DI-HE-2021 spáchala. S postupom podľa § 220 Tr. por. tiež výslovne súhlasila. Do obsahu vyšetrovacieho spisu doložila aj potvrdenie o registrácii škodovej resp. poistnej udalosti spoločnosti Axa pojišťovna a.s. z obsahu ktoré vyplýva, že jej manžel XXXXX ako vlastník vozidla VW Passat ktoré v čase dopravnej nehody riadila, túto udalosť riadne nahlásil v poisťovni.

Poškodená XXXXX k veci vypovedala, že v ten deň jazdila na manželovom osobnom motorovom vozidle Jeep Cherokee, ev. č. HE 954Cl, ktoré je vedené na obchodnú spoločnosť MCW Trade s.r.o. v ktorej je jej manžel konateľom. Po zasvietení zeleného svetla na semafore začala odbočovacím manévrom a potom už nastal náraz do jej pravej strany vozidla. Na obvyklom spôsobe života bola v dôsledku vzniknutých zranení obmedzená len v tom zmysle, že musela chodiť na ošetrenia a liečenie. Doma a ani v práci nebola obmedzená a pracovnú neschopnosť nečerpala. Potvrdila tiež že škoda na ich vozidle im bola už uhradená.

Poškodená XXXXX v konaní pred probačným a mediačným úradníkom dňa 23.11.2022 po zákonom poučení dala výslovný súhlas s konaním o zmieri, voči obvinenej XXXXX si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1 247 € z titulu bolestného za spôsobené zranenia ako bolo stanovené znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva, pričom táto škoda jej bola uhradená poisťovňou Axa z prostriedkov povinného zmluvného poistenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel XXXXX. S takýmto obsahom poškodená Mgr. XXXXX a obvinená XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom dňa 23.11.2022 uzatvorili dohodu o zmieri.

Zavinenie predmetnej dopravnej nehody je okrem vlastného priznania obvinenej podporované aj obsahom ďalších, v prípravnom konaní vykonaných dôkazov a to výpoveďou svedkyne MUDr. Šupšákovéj (spolujazdkyne obvinenej v jej vozidle), odborným vyjadrením znalca MUDr. Sukovského z ktorého vyplýva rozsah utrpených zranení Mgr. Čičkovej a bodové ohodnotenie bolestného za tieto zranenia, znaleckým posudkom z odboru cestnej dopravy k výške škody spôsobenej na vozidle Jeep Cherokee ktoré riadila poškodená Mgr. XXXXX a v neposlednom rade aj zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody a vyhotovenou fotodokumentáciou. Z obsahu písomných záznamov z vykonaných dychových skúšok bezprostredne po dopravnej nehode u oboch vodičov je zrejmé, že obe dychové skúšky na prítomnosť alkoholu (obv. Novákovej aj pošk. Mgr. Čičkovej) boli negatívne.

Po vrátení veci prokurátorom na doplnenie dokazovania bol vo vzťahu k vzniknutej škode na motorovom vozidle Jeep Cherokee vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý potvrdil, že predmetné vozidlo bolo leasované jeho spoločnosťou MCW Trade s.r.o. ktorej je konateľom od Leasingovej spoločnosti ČSOB. Zároveň predložil splnomocnenstvo od ČSOB Leasing a.s. na jej zastupovanie v tejto trestnej veci. Svedok XXXXX potvrdil, že leasingovej spoločnosti bola uhradená celá škoda o čom predložil aj likvidačný protokol.

Z výsledkov dokazovania teda vyplýva dôvodnosť vedeného trestného stíhania voči obvinenej XXXXX ktorá priamym, v nedbanlivostnej forme zavineným porušením povinností vodiča definovaných ustanoveniami § 4 ods.1 písm. c), § 9 ods.1 a s poukazom na § 137 ods.2 písm. c) zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené preto nie sú pochybnosti aj o tom, že vyhlásenie obvinenej XXXXX o spáchaní skutku bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Podľa § 215 ods.1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 220 ods.1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 222 Trestného poriadku, ak je poškodeným právnická osoba, možno namiesto výsluchu štatutárneho zástupcu alebo inej osoby oprávnenej konať v jej mene, zabezpečiť písomné vyhlásenie právnickej osoby k okolnostiam uvedeným v § 220 ods.1 Tr. por.

Skutok kladený za vinu obvinenej XXXXX ktorého sa dopustila dňa 21.6.2021 je právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za ktorý zákon v jeho osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok, čiže v tomto smere sú splnené formálne podmienky v zmysle ustanovenia § 220 ods.1 Tr. zák.

Po doručení návrhu policajta na konečné opatrenie som preskúmal vyšetrovací spis, pričom následne bola vec predložená probačnému a mediačnému úradníkovi OS Humenné. V mediačnom konaní pred probačným a mediačným úradníkom dňa 23.11.2022 obvinená XXXXX opätovne po zákonom poučení o podmienkach uplatnenia inštitútu zmiernosti podľa § 220 Tr. por. výslovne vyhlásila, že porozumela obsahu obvinenia a skutok pre ktorý je trestne stíhaná spáchala. S postupom podľa § 220 Tr. por. tiež výslovne súhlasila. Vykonala dostupné opatrenia v rámci jej možností smerujúce k náhrade spôsobenej škody keď predmetnú udalosť okamžite prostredníctvom manžela ohlásila príslušnej poisťovni v ktorej má uzavretú poisťovnú zmluvu o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. O zdravotný stav poškodenej Mgr. Čičkovej sa

zaujímal a opakovane deklarovala úprimnú ľútosť nad celou udalosťou. V rámci tohto zmierovacieho konania sa poškodená Mgr. XXXXX vyjadrila, že škoda bolestného vyčíslená znaleckým posudkom bude resp. bola uhradená poisťovňou Axa Pojišťovna a.s.. Preto aj poškodená Mgr. XXXXX dala výslovný súhlas s postupom podľa § 220 Tr. por.

V rámci tohto konania bola probačným a mediačným úradníkom zabezpečená aj správa z poisťovne Uniqa a.s. (do ktorej portfólia spadá aj Axa) zo dňa 30.11.2022 z obsahu ktorej vyplýva, že z ich strany bola škodová udalosť ku škode na zdraví uzavretá dňa 10.3.2022. Okrem toho obvinená v konaní pred probačným a mediačným úradníkom zložila na účet prokuratúry sumu 120 € určenú na pomoc obetiam trestných činov, ktorú možno s poukazom na jej aktuálne príjmové pomery (na materskej dovolenke) považovať za primeranú a dostatočnú aj vo vzťahu k závažnosti skutku ktorého sa dopustila.

Podľa výpisu z evidenčnej karty vodiča obvinenej XXXXX, táto nemá evidované žiadne záznamy. Rovnaký stav je aj vo vzťahu k ústrednej evidencii priestupkov MV SR. Z odpisu RT vyplýva, že doposiaľ tiež nebola súdne trestaná. Žiadny negatívny poznatok vo vzťahu k osobe obvinenej Novákovej neeviduje ani správny orgán z miesta trvalého bydliska. Je matkou dvoch detí a toho času je na materskej dovolenke s čistým mesačným príjmom cca 420 €.

V súlade so zásadou individualizácie trestnoprávneho postihu a princípov restoratívnej justície zákon dovoľuje v určitých prípadoch typologicky menej závažných spáchaných trestných činov upustiť od potrestania takých páchatel'ov, ktorí v zásade doposiaľ žili riadnym spôsobom života v súlade s pravidlami občianskej spoločnosti a nedopúšťali sa závažných protiprávnych konaní. Predpokladom pre takýto postup je priznanie spáchania skutku, náhrada spôsobenej škody resp. iné opatrenia na jej náhradu a súhlas obvineného s takýmto alternatívnym postupom a zloženie primeranej peňažnej sumy na pomoc obetiam trestných činov.

V takýchto prípadoch inštitút zmieru umožňuje, aby na základe dohody medzi štátom zastúpeným prokurátorom a poškodeným na jednej strane a obvineným na strane druhej došlo k ukončeniu trestnej veci a vydaniu rozhodnutia bez uskutočnenia riadneho, prísne formalizovaného a ekonomicky náročného trestného procesu a to takým spôsobom, aby dôsledky činu pre obvineného boli obdobné ako keby súd rozhodol v riadnom súdnom konaní. Účelom zmieru je dôsledné odstránenie všetkých škodlivých následkov spôsobených prečinom a to bezprostredne poškodenej osobe ako aj voči spoločnosti vo forme poukázania primeraného peňažného príspevku na peňažnú pomoc obetiam trestných činov. V duchu zámeru zákonodarcu je potrebné pri podobných trestných činov, kde páchatelia nie sú závadové osoby, dať stranám v konaní využiť svoje právo a dať im možnosť, či nechcú medzi sebou uzavrieť zmier. Je účelom trestného konania, aby v takýchto prípadoch ustúpila trestná represia štátu vo forme prejednávania veci pred súdom a ukladaním trestov pred vzájomnou a slobodnou dohodou strán v trestnom konaní. Vyriešením veci inak ako represívnym zásahom medzi páchatel'om a poškodeným je vzhľadom na výchovný účel takéhoto riešenia ďaleko efektívnejšie ako ukládanie trestu páchatel'ovi. Výchovný efekt inštitútu zmieru potom pôsobí

nielen na samotného obvineného ale aj ostatných členov spoločnosti v súlade so zásadou generálnej prevencie.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že obv. XXXXX je trestne stíhaná pre trestný čin spáchaný v doprave, pre ktoré je v drvivej väčšine prípadov v zásade popri ostatných trestoch ukladaný aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, z tohto dôvodu som preto nevyhnutne vyhodnocoval odôvodnenosť tohto meritórneho rozhodnutia aj vo svetle prípadnej potreby pôsobiť na obvinenú uložením tohto druhu trestu. Tu som však dospel k záveru, že predmetná udalosť bola naozaj ojedinelým vybočením z doposiaľ riadneho a poctivého spôsobu života obvinenej, navyše spáchanej nedbanlivostným konaním. Obvinená XXXXX sa doposiaľ nedopustila žiadneho deliktu či už na úseku dopravy a v civilnom živote vôbec. Z tohto pohľadu by bolo preto neprímerane prísny ukladať aj trest zákazu činnosti, ktorý by mal negatívny dopad zvlášť v období jej materskej dovolenky kedy je potrebná zvýšená mobilita s maloletým dieťaťom (návšteva lekára, poradne atď.).

Aplikujúc vyššie uvedené princípy pri starostlivom zohľadnení osoby obvinenej Novákovej, jej doterajšieho spôsobu života a všetkých okolností prípadu, závažnosti prejednávaneho trestného prípadu a mierou akou bol spáchaným trestným činom dotknutý verejný záujem, v kontexte citovaných ustanovení zákona som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia možno považovať za dostačujúci, čo našlo svoje vyjadrenie vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Viliam Loda  
prokurátor