



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 819/22/7702-29
EEČ: 2-55-213-2022

Humenné 27.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 14.10.2022, ÚVTOS a ÚVV Košice)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.10.2022 v čase okolo 10:30 hod., na ul. Osloboditeľov XXXXX, okr. XXXXX viedol osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, ev.č.: XXXXX, VIN: XXXXX8 vo vzťahu ku ktorému si nesplnil povinnosť vykonať zmenu zápisu v evidencii vozidiel v osobe vlastníka, po štátnej ceste č. 1/74 v smere od mesta XXXXX na mesto XXXXX, pričom nerešpektoval pokyn na zastavenie dávaný zastavovacím terčikom policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX práp. XXXXX stojacim v strede jeho jazdného pruhu, pokračoval bez zníženia rýchlosti v jazde v smere na zastavujúceho policajta, ktorý zostal v strede jazdného pruhu a pred týmto vozidlom odskočil, aby sa vyhol zrážke, následne s vozidlom prešiel do protismeru, kde ohrozil vozidlo zn. XXXXX evidenčné číslo XXXXX, ktorého vodič strhol vozidlo na krajinu, následne nereflektoval na signalizačné a svetelné znamenia hliadky na zastavenie vozidla a pokračoval v jazde, odbočil doľava na ul. Železničnú a následne na ul. Štúrovu XXXXX, kde s vozidlom zastavil

Okresnému dopravnému inšpektorátu v Humennom,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Dňa 12.10.2022 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície PZ v Humennom uznesením XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Humennom, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX, pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa 289 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 12.10.2022 v čase okolo 10:30 hod., na ul. XXXXX, okr. XXXXX pri vedení osobného motorového vozidla zn. Peugeot 406, evidenčného čísla XXXXX, VIN: XXXXX, po ceste č. 1/74 v smere od mesta XXXXX na mesto XXXXX nerešpektoval pokyn na zastavenie dávaný zastavovacím terčikom policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru v Humennom práp. XXXXX stojacim v strede jeho jazdného pruhu, pokračoval bez zníženia rýchlosti v jazde v smere na zastavujúceho policajta, ktorý, aby sa vyhol zrážke musel pred týmto vozidlom odskočiť, po tomto prešiel do protismeru, kde ohrozil vozidlo zn. XXXXX evidenčné číslo XXXXX, ktorého vodič XXXXX z dôvodu zabránenia zrážke musel svoje vozidlo strhnúť na krajnicu, následne pokračoval vjazde až na ul. Štúrovu v XXXXX, kde bol zvukovým a svetelným zariadením na služobnom motorovom vozidle hliadky Hulan 152 Obvodného oddelenia Policajného zboru v Humennom zastavený a podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov, ktorou mu bola elektronickým meračom typu Dräger Alcotest 7510 classic dňa 12.10.2022 v čase o 10:39 hod., nameraná hodnota 1,31 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, opakovanou dychovou skúškou dňa 12.10.2022 v čase o 11:18 hod., hodnota 1,39 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a následnou lustráciou bolo zistené, že vozidlo viedol bez vodičského oprávnenia, ktoré mu bolo odobraté rozhodnutím č. ORPZ-XXXXX Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX zo dňa 30.4.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.5.2019, čím takýmto konaním porušil povinnosti uložené ustanovením § 3 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. a), d), s poukazaním na § 137 ods. 1, ods. 2 písm. a), h), q) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 17Tp/75/2022 zo dňa 14.10.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX sp. zn. 6Tpo/28/2022 zo dňa 03.11.2022 bol obvinený podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby, ktorá začala plynúť dňa 12.10.2022 o 10:39 hod. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko bola konštatovaná reálna obava z pokračovania v trestnej činnosti založená predovšetkým na samotnej osobe obvineného.

Vznesenie obvinenia za dôkaznej situácie pred postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo na základe dovtedy zabezpečených dôkazov dôvodné, avšak ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi s poukazom na ich výsledky a vyhodnotenie v súlade so zásadou uvedenou v § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že v časti skutku nebolo preukázané naplnenie obligatórných znakov skutkovej podstaty zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. V súvislosti s uvedenou zásadou trestného konania konštatujem, že skutkový stav zistený v priebehu prípravného konania považujem za náležite zistený a to v rozsahu postačujúcom na vydanie meritórneho rozhodnutia.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Dňa 21.12.2022 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru kompletný na vec vzťahujúci sa vyšetrovací spis podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku v časti trestného stíhania pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s návrhom na podanie obžaloby a v časti zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že skutkový stav danej trestnej veci možno považovať za dostatočne zistený. Tak skutkový ako i právny stav veci považujem v plnom rozsahu za odôvodňujúci zákonný postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, a to s poukazom na výsledky dokazovania zabezpečené v rámci vykonaného vyšetrovania v prípravnom konaní, na základe ktorých je možné konštatovať, že bolo jednoznačne preukázané, že časť skutku, pre ktorý je obv. XXXXX trestne stíhaný, nenapĺňa zákonné znaky skutkovej zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona, avšak táto časť konania, ktorého sa mal obvinený dopustiť by mohol napĺňať znaky priestupku.

Dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX sa vo vzťahu k trestnému stíhaniu vedenému pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona nepriznal. K skutkovým okolnostiam uviedol, že dňa 12.10.2022 ho brat požiadal, či nepôjdu spolu do obchodu, brat prešiel záhradou spoločne nasadli do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ktoré je v jeho vlastníctve. Vozidlo zakúpil asi pred 10 rokmi, ale toto po

zakúpení neprihlásil na seba. Vozidlo viedol z miesta svojho trvalého bydliska smerom ku kostolu v obci XXXXX. Keď s vozidlom prechádzal okolo miestnej pekárne, tak si vôbec nevšimol, že na ceste stojí nejaká osoba, nezaregistroval, že by sa jednalo o policajta, myslel si, že to cez cestu len niekto prechádza. Nevšimol si, že by táto osoba bola v policajnej uniforme, nevšimol si, že by táto osoba mala čiapku a ani v ruke zastavovací terčik, nakoľko ruky mala spustené dolu. Keď túto osobu zaregistroval, snažil sa jej vyhnúť smerom naľavo, čiže sa vyhýbal s vozidlom tak, že vybočil do protišľahlého jazdného pruhu asi polovicou svojho motorového vozidla. Osobu úspešne obišiel a s vozidlom išiel ďalej smerom k miestnemu kostolu, popritom sa rozprával s bratom Antonom, že ich vôbec netrebalo ísť kupovať nejaký šrot. Keď odbočoval do tej uličky, ako sa nachádza kostol, počul húkanie sirény a videl majáky, tak s motorovým vozidlom zastavil. Po zastavení vystúpil z vozidla vonku, kde sa ho jeden z policajtov pýtal, prečo na znamenie nezastavil. Uviedol mu, že si myslel, že len niekto cez cestu prechádza, že si nevšimol, že ho policajti zastavujú.

Z výpovede svedka poškodeného práp. XXXXX je zrejmé, že dňa 12.10.2022 vykonával službu plánovanú od 08:00 hod., do 20:00 hod., v hliadke s označením Hulan 152, v ktorej bol členom a zároveň vodičom a veliteľom hliadky práp. XXXXX. Pri nástupe do služby na Obvodnom oddelení PZ v Humennom boli inštruovaní, že v čase od 10:20 hod., do 10:50 hod., majú pevný kontrolný bod na pevnom stanovisku pri pekárni v obci XXXXX, kde majú vykonávať aktívny dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky na hlavnej ceste. Po príchode do obce XXXXX s vozidlom zašli na parkovisko pri pekárni, ktorá sa nachádza pri hlavnej ceste na ul. Osloboditeľov a služobné motorové vozidlo zaparkovali tak, že ho otočili prednou časťou k vozovke smerom k rodinnému domu č. 177. Urobili tak preto, lebo vozidlo je v prednej časti opatrené systémom Soitron s kamerou, aby týmto systémom bolo snímané dianie na ceste, ako ich služobná činnosť. Pri vystúpení z vozidla si na seba obliekol reflexnú vestu a ustrojil sa na stopovanie vozidla, pričom aj kolega práp. XXXXX sa ustrojil a vystúpil zo služobného motorového vozidla. Po vystúpení zo služobného motorového vozidla vybral terčik na zastavovanie motorových vozidiel a vstúpil na vozovku, približne do stredu jazdného pruhu v smere od mesta XXXXX na mesto XXXXX. Najprv vizuálne od okraja cesty zmonitoroval hustotu premávky, pričom asi tri motorové vozidlá prešli okolo neho bez toho, aby ich zastavoval. Následne prešiel do stredu jazdného pruhu vozovky a zastavovacím terčikom dával znamenie na zastavenie vozidla zn. Peugeot modrej farby. Pri zastavovaní tohto vozidla si všimol, že vozidlo plynule pokračuje v jazde a vodič tohto vozidla na jeho znamenie na zastavenie vozidla, dávané mu podľa zákona, vôbec nereaguje. Sústredene vnímal situáciu so zastavovaním predmetného vozidla a keď videl, že vodič vozidla na jeho znamenie na zastavenie vozidla nereaguje, ustúpil krok napravo v smere do stredu vozovky a znamenie na zastavenie vozidla začal dávať intenzívnejšie takým spôsobom, že kýval zastavovacím terčikom v smere v ktorom mal vozidlo zastaviť. Vodič aj napriek jeho zvýšenej aktivite pokyn nerespektoval, vozidlo vôbec nepribrzdil a pokračoval v jazde. Vozidlo išlo ľavou časťou už v protismere a keď už bolo v jeho tesnej blízkosti tak, aby sa vyhol zrážke s týmto vozidlom ustúpil smerom k ľavej krajnici. Vodič pokračoval v jazde s vozidlom časťou vozidla v protismere, kde ohrozil a obmedzil protiídúcej dodávky zn. XXXXXL, kde vodič s vozidlom zastal na krajnici v smere svojej jazdy. Hneď potom utekal k služobnému motorovému vozidlu a spoločne s kolegom práp. XXXXX do vozidla nastúpili a prenasledovať vozidlo zn.

Peugeot, ktoré aj napriek znameniu zapnutým zvukovým a svetelným zariadením na vozidle, nezastavilo. Túto skutočnosť oznámil veliteľ hliadky cez rádiostanicu stálej služby OO PZ v XXXXX. Vodič vozidla XXXXXt na znamenia dávané mu na zastavenie, tak výstražnými svetlami, ako aj zo strany veliteľa hliadky práp. XXXXX nereagoval, pokračoval v jazde a z hlavnej cesty odbočil doľava na Ul. železničnú a následne na to na Ul. Štúrovu. Pri tom ako odbočoval na Ul. Štúrovu už na jej začiatku boli so služobným vozidlom na úrovni vozidla Peugeot, kde vtedy jeho vodič zastavil.

V zhode s týmto vypovedal aj svedok XXXXX, ktorý potvrdil, že dňa 12.10.2022 bol spoločne s kolegom práp. XXXXX velený do služby od 08:00 hod., do 20:00 hod., v hliadke Hulan 152. Podľa inštruktáže mali v čase od 10:20 hod., do 10:50 hod., na pevnom stanovisku pri pekárni v obci XXXXX vykonávať aktívny dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky. Po príchode k pekárni v obci XXXXX odstavili služobné motorové vozidlo pri budove pekárne tak, že ho prednou časťou otočili k vozovke. Vystúpili z vozidla, ustrojili sa a obliekli reflexné vesty. XXXXX začal s kontrolou cestnej premávky tak, že vstúpil na vozovku. Prešiel približne do stredu jazdného pruhu v smere od mesta XXXXX a so zastavovacím terčíkom dával znamenie na zastavenie vozidla. On registroval, že znamenie dáva vozidlu zn. XXXXX modrej farby. Vodič zastavovaného vozidla na jeho znamenie na zastavenie vozidla nereagoval a pokračoval plynule v jazde v smere na XXXXX. Keď si to všimol, tak na XXXXX zakričal, aby si dával pozor. XXXXX stále a opakovane dával terčíkom znamenie na zastavenie vozidla. Vodič tieto znamenia na zastavenie nerešpektoval, vozidlo nepribrzdil a ďalej pokračoval v jazde. Videl, že XXXXX stojí asi v strede jazdného pruhu v smere jazdy tohto vodiča a všimol si, že vozidlo zasahovalo vodičovú stranou aj do protismeru. Keď už bolo vozidlo v bezprostrednej blízkosti XXXXX, tak sa mu uhol. Urobil to tak, že ukročil ku pravej krajnici vozovky v smere jazdy vozidla. Vozidlo pokračovalo v jazde časťou vozidla v protismere, pričom takmer nabúrало do protiúceho vozidla zn. XXXXX bielej farby a vodič z okna zakričal slovami „Čo to bolo? Zavrite ho do basy“. XXXXX pribehol k nemu k služobnému vozidlu, do ktorého nasadli a začali prenasledovať vozidlo zn. XXXXX a so zapnutým zvukovým a svetelným zariadením na vozidle. Vodič napriek tomu pokračoval v jazde. Z hlavnej cesty odbočil doľava na ul. XXXXX a následne na ul. XXXXX v XXXXX. Na začiatku Ul. XXXXX už so svojím vozidlom boli na úrovni vozidla XXXXX, preto si myslí, že vodič zastavil. Po zastavení pristúpil k vozidlu XXXXX, na ktorom otvoril dvere vodiča a vodič zareagoval so slovami citujem „Čo sa deje?“.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že dňa, t.j. 12.10.2022 v čase okolo 10:30 hod., viedol vozidlo zn. XXXXX, ev.č. XXXXX striebornej farby, ktoré patrí jeho otcovi XXXXX a prechádzal cez obec XXXXX v smere na mesto XXXXX. Keď bol niekde pri pekárni tak videl, že v protismere policajti zastavujú osobné vozidlo zn. Peugeot, jeho farbu ani evidenčné číslo si nepamätal. Zastavovali ho tak, že jeden policajt vošiel asi do stredu jazdného pruhu v smere od mesta XXXXX, kde pomocou terčíka, ktorým mával dával tomuto vozidlu znamenie, aby zastavilo. Toto vozidlo išlo ďalej, jeho vodič vôbec nereagoval a myslí si, že keby sa mu policajti neuhol, tak by ho zrazil. Potom toto vozidlo prešlo do protismeru, kde smerovalo na jeho vozidle a keby prudko nestočil volant doprava, tak by sa čelne zrazili. Pritom aj brzdl. Videl, že policajti sú v šoku z toho čo sa stalo, presne si nespomenul, ale kričal niečo v tom zmysle, že čo stojíš, sadaj do auta a utekaj za ním a hneď nasadli do svojho auta, zapli majáky a prenasledovali vozidlo XXXXX. On potom pokračoval v jazde

v smere do XXXXX. Uviedol, že subjektívne vnímal celú situáciu tak, že obvinený sa snažil vyhnúť zasahujúcemu policajtovi, nie zraziť ho a pritom ohrozil aj jeho v protismere a musel odstaviť vozidlo na krajnici.

Svedok XXXXX, brat obvineného uviedol, že dňa 12.10.2022 v čase okolo 10:30 hod., zavolať svojmu bratovi s tým, že potreboval odskočiť s autom do obchodu v obci, nakoľko sa mu minulo krmivo pre sliepky. On s tým súhlasil, preto mu povedal, že za 10 minút je u neho. Prešiel cez záhradu smerom k nemu, on už sedel v svojom aute zn. XXXXX, pričom ŠPZ auta nevedel uviesť. Prisadol si k nemu a spoločne išli do obchodu, ktorý sa nachádza pri miestnom kostole v obci XXXXX. Po ceste ako išli od obchodu, ktorý sa nachádza nižšie miestnej pekárne, zrazu do cesty vběhol policajt, ktorý sa ich snažil zastaviť. Podľa neho im vběhol do cesty na poslednú chvíľu, lebo nešli nejako veľmi rýchlo, možno tak 50 km rýchlosťou, za okamih boli pri ňom. Brat sa snažil obísť ho takým spôsobom, že ho obchádzal smerom doľava. Bol prekvapený, lebo to bol skutočne okamih, čo policajt vběhol do cesty ich auta a vběhol tak, že skoro až do polovice cesty, až k bielej čiare. Keď minuli policajta, povedal bratovi, že zastav. Ale to už boli pri odbočke, pri starej požiarnej zbrojnici za školou a už ich naháňali policajti s húkačkami. Hneď po zastavení legitimovali brata a tohto zobrali so sebou s tým, že vozidlo si má zabezpečiť a uzamknúť. K spôsobu zastavenia vozidla policajtom uviedol, že policajt im vběhol pred auto a začal kývať zastavovacím terčikom na poslednú chvíľu. Nevie či ho brat videl, nehovoril nič. Uviedol, že obvinený sa vyhýbal policajtovi, ktorý im vošiel do cesty na poslednú chvíľu, určite nemal úmysel ho zraziť, ale reagoval na vzniknutú situáciu v poslednej chvíli.

Z výpovede svedka XXXXX je zrejmé, že k priebehu skutku sa nevedel vyjadriť, vo vzťahu k osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, farby tmavomodrej metalízy, ev.č. XXXXX, rok výroby 2000, VIN č. XXXXX, uviedol, že vozidlo zakúpil cez individuálny dovoz zo zahraničia asi v roku 2008, používal ho pre svoju potrebu, presne si nepamätal, za akú sumu ho kúpil. Nepamätal si kedy sa zoznámil s XXXXX, pracoval s jeho bratom cez ktorého sa s ním spoznal. Párkrát ho viezol na svojom motorovom vozidle a pri tom ako sa rozprávali, sa ho pýtal, či mu nevie zohnať nejaké motorové vozidlo. Po čase sa rozhodol, že mu ponúkne na predaj svoje motorové vozidlo. Obvinený si jeho motorové vozidlo vyskúšal, zapáčilo sa mu a tak sa dohodli, že ho od neho kúpi. Žiadnu zmluvu pri predaji vozidla nespisovali. Dohodli sa ústne na sume asi 6.000,- €, ktorú mu vyplatil v hotovosti na ruku. Presne si to už nepamätá.

Následne zašiel na Okresný dopravný inšpektorát, kde vozidlo odhlásil na neho. Po odhlásení vozidla mu dal všetky doklady od vozidla a 2 ks. kľúčov s diaľkovým ovládaním. Tuší, že to bolo v roku 2009, ale presný dátum uviesť neviem. Na dopravnom inšpektoráte im bolo vysvetlené, že vozidlo po jeho odhlásení si musí majiteľ prihlásiť na dopravnom inšpektoráte v mieste svojho trvalého bydliska pričom XXXXX mu prisľúbil, že to urobí. S tým sa rozišli a viac sme už spolu neboli.

O tej skutočnosti, že to XXXXX si svoju povinnosť nespĺnil a vozidlo si neprihlásil na svoje meno sa dozvedel až pri výsluchu. Pravdepodobne si ale zákonné poistenie za vozidlo platil, pretože mu domov nechodili žiadne upomienky na zaplatenie zákonného poistného.

Svedecké výpovede jednotlivých svedkov i obvineného boli v ďalšom vyšetrowaní preverované a verifikované zabezpečeným kamerovým záznamom

zachytávajúcim priebeh úkonu zastavovania osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ev.č. XXXXX, vedeného obv. XXXXX zo dňa 12.10.2022 v čase okolo 10:30 hod., na ul. Osloboditeľov v obci XXXXX, okr. XXXXX, pošk. práp. XXXXX. Zo záznamu je zrejmé, že pošk. práp. XXXXX ako ustrojený policajt vchádza na vozovku z krajnice a zastavuje vozidlo XXXXX, ev.č. XXXXX spôsobom, že v ruke drží zastavovací terčik zdvihnutý nad hlavu a druhou rukou ukazuje smer, kde má vozidlo zastaviť. V priebehu zastavovania vozidla neustupuje smerom ku krajnici, teda k miestu, kde má obvinený s vozidlom zastaviť, ale presne opačným smerom, potom čo obvinený nezastavuje, ešte viac prechádza do stredu vozovky smerom k bielej stredovej čiare, intenzívnejšie dáva pokyn na zastavenie vozidla terčikom a postupuje k tesnej blízkosti bielej stredovej čiary, čím svojim spôsobom zastavenia s ohľadom na vtedajšiu dopravnú situáciu vytvára prekážku na ceste, na ktorú obvinený reaguje bez zastavenia vozidla, obídením takým spôsobom, časťou vozidla prejde takmer do polovice protismernej časti vozovky, kde ohrozí oprotiidúce vozidlo XXXXX, ev.č. XXXXX, ktoré je nútené zastaviť pri krajnici, následne sa vracia do svojho jazdného pruhu a pokračuje v jazde. Z tohto záznamu je zrejmé, že až v situácii, keď bol obvinený s vozidlom v tesnej blízkosti policajta, ktorý bol v tom čase takmer pri bielej stredovej čiare a policajt ukročil a otočil sa do stredu jazdného pruhu vozidla obvineného, smerom ku krajnici.

Zo zabezpečeného záznamu zo systému Soitron zo služobného vozidla je zrejmý ďalší priebeh, policajti nasadnú do služobného motorového vozidla zapnú svetelnú a zvukovú signalizáciu a prenasledujú vozidlo obvineného po krátkom úseku na hlavnej ceste, následne odbočia doľava na ul. Železničnú a potom na ul. Štúrovu, kde vozidlo zastavia.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou je zrejmé bližšie miesto spáchania činu.

Súčasťou vykonaného dokazovania sú aj vo veci zabezpečené listinné dôkazy, a to Nariadenie Prezídia Policajného zboru č. 55/2018 o vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, konaní o dopravných nehodách a dopravno - inžinierskej činnosti k postupu a taktike výkonu dohľadu pri kontrole vozidla (v ďalšom len Nariadenie PZ).

Z čl. 17 ods. 1 Nariadenia PZ, vyplýva, že pri dohľade policajt dáva pokyny na zastavenie vozidla. Znamenie na zastavenie vozidla sa dáva spôsobom a za podmienok podľa osobitných predpisov. Pri zastavovaní vozidla policajt prihliada na stav cesty, poveternostné podmienky, situáciu v cestnej premávke a zaistenie bezpečnosti vlastnej, ako aj ostatných účastníkov cestnej premávky.

Z čl. 17 ods. 6 Nariadenia PZ vyplýva, že policajt pri dávaní pokynu na zastavenie vozidla z pevného stanovišťa, stojí v strede jazdného pruhu zastavovaného vozidla čelom k nemu, pričom jednou rukou drží zdvihnutý zastavovací terč a druhou rukou ukazuje miesto, kde má vozidlo zastaviť. Súčasne s približovaním zastavovaného vozidla policajt ustupuje až na ten kraj cesty, kde má vozidlo zastaviť. Pri zastavovaní vozidla policajt dbá na to, aby znamenie na zastavenie bolo dávané zreteľne a včas tak, aby vodič zastavovaného vozidla mohol bezpečne zastaviť s ohľadom na stav cesty, poveternostné podmienky a situáciu v cestnej premávke.

Zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon verejného činiteľa závažnejším spôsobom konania, a to so zbraňou.

V zmysle § 122 ods. 3 Trestného zákona trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel' alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchateľov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. V zmysle uvedeného osobné motorové vozidlo v pohybe je spôsobilou zbraňou.

Objektom je záujem na riadnom a nerušenom výkone právomoci verejného činiteľa a objektívna stránka spočíva v použití násilia zo strany páchatel'a v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa. Násilím sa rozumie použitie fyzickej sily proti telu verejného činiteľa v úmysle pôsobiť na výkon jeho právomoci a musí mať určitú intenzitu. Ochrana verejného činiteľa nie je spojená s osobou, ale s činnosťou.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie a špecifická pohnútko, ktorou je úmysel pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa alebo pre výkon právomoci verejného činiteľa.

Trestná činnosť páchaná proti verejnému činiteľovi v súvislosti s výkonom ich povinností je závažným negatívnym javom. V tejto súvislosti však treba prihliadať najmä na okolnosti, za ktorých k útoku došlo, jeho intenzitu ako aj to, akú vec k útoku použil a tiež na to, aké nebezpečenstvo za daných okolností pre zdravie napadnutého hrozilo z jeho útoku.

Zvláštna ochrana sa verejnému činiteľovi neposkytuje, keď k útoku proti jeho osobe došlo v dôsledku toho, že verejný činiteľ z neznalosti alebo neskúsenosti v zásadných smeroch nedodrжал predpisy ustanovené pre výkon jeho právomoci.

Z vykonaného dokazovania na základe svedeckých výpovedí, zabezpečených kamerových záznamov v kontexte vo veci zabezpečených listinných dôkazov je preukázané, že zastavujúci policajt pošk. práp. XXXXX pri zastavovaní vozidla konal v rámci výkonu svojich služobných povinností, keď ako policajt vykonával jemu zverené služobné povinnosti, zastavoval vozidlo v služobnej rovnoštate, zastavovacím terčikom a zreteľne dával obvinenému znamenie „stoj“, avšak v druhej časti priebehu vykonávaného služobného zákroku postupoval v rozpore s čl. 17 ods. 6 a tým aj čl. 17 ods. 1 Nariadenia PZ, keď potom, čo vodič vozidlo nezastavoval, neustupoval smerom ku krajnici, kde malo vozidlo zastaviť, ale práve naopak postupoval ďalej do stredu vozovky, takmer až k bielej stredovej čiare, za plného fungovala cestnej premávky, intenzívnejšie dával znamenie na zastavenie a svojím spôsobom zastavovania vozidla vytvoril prekážku na ceste, ktorú obvinený bez zastavenia vozidla obišiel tým, že časťou vozidla prešiel takmer do polovice protismernej časti vozovky, kde ohrozil vodiča oprotiidúceho vozidla XXXXX, ev.č. XXXXX XXXXX, ktorý bol nútený s vozidlom zastaviť na krajnici a ďalej pokračoval v jazde, nereflektoval na výstražné a svetelné znamenia stoj z hlavnej cesty odbočil

dolava na ul. Železničnú a následne na to na Ul. Štúrovu, kde bol zastavený a podrobený dychovej skúške. Je potrebné konštatovať, že už v situácii, kedy znamenie na zastavenie vozidla policajt dával a postupoval by v zmysle čl. 17 ods. 6 a ods. 1 Nariadenia PZ, tým, že by smeroval ku krajnici vozovky, kde malo vozidlo zastaviť v záujme zaistenia vlastnej bezpečnosti i cestnej premávky a obvinený by za tejto situácie nezastavil, zakladalo by jeho konanie podozrenie zo spáchania priestupku.

Z výsledku z toxikologického vyšetrenia ÚDZS, súdnolekárskeho a patologického pracoviska Košice, je zrejmé, že plynovou chromatografiou krvi bola u obvineného zistená koncentrácia etanolu 2,02 g/kg (promile) a plynovou chromatografiou moču koncentrácia etanolu 2,88 g/kg (promile). Ťažký stupeň opitosti sa prejavuje dezorientáciou v osobe, priestore a čase a to aj po zohľadnení záverov znaleckého posudku k stupňu závislosti od alkoholu.

Zo záverov znaleckého posudku č. 147/2022 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, je zrejmé, že obvinený trpí syndrómom závislosti od alkoholu v 3 výv.štádiu. Rozpoznávacie schopnosti obvineného v čase skutku vyhodnotil ako zachované v plnom rozsahu, obvinený v čase spáchania skutku plne rozpoznal jeho protiprávnosť, avšak vzhľadom na množstvo požitého alkoholu jeho ovládacie schopnosti vyhodnotil ako podstatnou mierou znížené v dôsledku opitosti.

Absencia subjektívnej stránky sa preukázala až po doplnenom dokazovaní po vznesení obvinenia, predovšetkým verifikáciou svedeckých výpovedí službukonajúcich príslušníkov PZ, pošk. XXXXX a svedka XXXXX, ktoré boli pôvodne podkladom pre vznesenie obvinenia zabezpečenými kamerovými záznamami z priebehu zastavovania vozidla a kamerovými záznamami zo systému Soitron v služobnom vozidle zasahujúcich príslušníkov, ako aj následnými svedeckými výpoveďami XXXXX, XXXXX a vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi, predovšetkým Nariadenia Prezídia Policajného zboru č. 55/2018 o vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, ako aj vo veci vypracovaným znaleckým posudkom č. 147/2022 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vrátane ďalších vo veci zabezpečených dôkazov.

Samotný obvinený uviedol, že v danom prípade policajta nezaregistroval, myslel si, že cez cestu niekto prechádza. Nevšimol si, že by táto osoba bola v policajnej uniforme, nevšimol si, že by táto osoba mala čiapku a ani v ruke zastavovací terčik, myslel si, že to cez cestu len niekto prechádza s tým, že vesty dnes nosia cestári, ale aj iné osoby. Osobu úspešne obišiel a s vozidlom išiel ďalej smerom k miestnemu kostolu. Keď odbočoval do tej uličky, ako sa nachádza kostol, počul húkanie sirény a videl majáky, tak s motorovým vozidlom zastavil. Zo svedeckej výpovede XXXXX brata obvineného je zrejmé, že po ceste ako išli od obchodu, im zrazu do cesty vbehol policajt na poslednú chvíľu až do polovice cesty, k bielej čiare, ktorý sa ich snažil zastaviť. Brat sa snažil obísť ho takým spôsobom, že ho obchádzal smerom dolava. Keď minuli policajta, povedal bratovi, aby zastavil, ale to už boli pri odbočke, pri starej požiarnej zbrojnici za školou a už ich naháňali policajti s húkačkami. Určite nechcel policajta zraziť, ale vyhnúť sa mu. Svedok XXXXX vodič oprotiidúceho vozidla uviedol, že vozidlo, ktoré policajt zastavoval zmenilo smer jazdy tak, že sa vyhlo zastavujúcemu policajtovi do protismeru a vošlo do jeho jazdnej dráhy. Zo svojho pohľadu, tak ako situáciu vnímal uviedol, že si

nemyslí, aby obvinený smeroval vozidlo na policajta, ale chcel sa mu vyhnúť, utiecť a jeho samotného s vozidlom ani nevidel. Rovnako nemožno opomenúť ani skutočnosť, že samotný policajt pri výkone svojej služobnej činnosti porušil čl. 17 ods. 6 a ods. 1 Nariadenia Prezídia Policajného zboru č. 55/2018 a v situácii, ak by ustupoval ku kraju vozovky k tejto kolíznej situácii by ani nedošlo s tým, že samotné nezastavenie vodiča by bolo možné vyhodnotiť v rámci priestupkovej zodpovednosti.

Komplexným vyhodnotením zadovážených dôkazov v súlade so zásadou ustanovenou v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, teda podľa svojho vnútorného presvedčenia po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, som dospela k jednoznačnému záveru, že podstata útoku a konania obvineného s úmyslom pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa v podobe zmarenia služobného zákroku spočívajúceho v zastavení, stotožnení a podrobení sa dychovej skúške tým, že vozidlo nezastavoval, neznižoval jeho rýchlosť napriek jasne dávanému pokynu a smeroval ho priamo na pošk. policajta XXXXX, ktorý bol nútený uskočiť, nebola vo vyšetrovaní preukázaná. V danom prípade s ohľadom na všetky vyššie popísané okolnosti prípadu je potrebné konštatovať, že nešlo o priamy útok na policajta vykonávajúceho služobný zákrok, ale ojedinelú reakciu obvineného spôsobenú jeho momentálnym stavom v dôsledku požitého množstva alkoholu a ním vyhodnotenej dopravnej situácie, keďže neskôr po zastavení vozidla bol stotožnený, predložil doklady a po výzve vykonal dychovú skúšku v čase o 10:39 hod., s výsledkom 1,31 mg/l etanolu na liter vydychovaného vzduchu a pri opakovanej dychovej skúške v čase o 11:18 hod., s výsledkom 1,39 mg/l etanolu na liter vydychovaného vzduchu, za čo bola na obvineného podaná obžaloba pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Časový úsek, počas ktorého sa tieto okolnosti udiali bol od 10:30 hod., pričom v čase o 10:39 hod., už vykonal prvú dychovú skúšku.

V nadväznosti na vyššie uvádzané skutočnosti, ktoré boli zistené v priebehu prípravného konania je zároveň potrebné konštatovať, že i keď konanie obvineného XXXXX spočívajúce v nerešpektovaní výzvy verejného činiteľa na zastavenie vozidla prvotne zastavovacím terčikom a následne ani svetelným a zvukovým výstražným znamením nemožno v konkrétnom prípade za zistených okolností subsumovať pod skutkovú podstatu zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona, ako ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, ale mohlo by napĺňať znaky priestupku, keďže účastník cestnej premávky je povinný poslúchnuť pokyn, výzvu alebo príkaz policajta pri výkone dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, bolo potrebné vec v tejto časti postúpiť na prejednanie priestupku vecne príslušnému Okresnému dopravnému inšpektorátu XXXXX.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Zuzana Hodovancová
prokurátorka