



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 631/22/3304-17  
EEČ: 2-24-1011-2022

Nové Mesto nad Váhom 21.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno f) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v období mesiaca jún 2022 do dňa 23.06.2022 v XXXXX, v byte na Ul. XXXXX XXXXX najmenej jedenkrát sexuálne zneužil mal. XXXXX, nar. XXXXX, takým spôsobom, že sa vyzliekol do pol pása, potom maloletú hodil na posteľ vo svojej izbe, vyzliekol jej nohavice aj spodnú bielizeň a vnikol maloletej jedenkrát svojím pohlavným údom do pošvy a jedenkrát do konečníka, potom jej oblizol análny otvor a následne jej chytil hlavu a vložil svoj pohlavný úd do jej úst, hoci vedel, že maloletá v tom čase nedovršila vek 15 rokov a má diagnostikovanú stredne ťažkú mentálnu retardáciu,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovatel'ka Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, Odbor kriminálnej polície uznesením zo dňa 26.9.2022 pod ČVS: ORP-345/VYS-NM-2022

podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom ČVS: ORP-345/VYS-NM-2022 zo dňa 27.9.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v období mesiaca jún 2022 do dňa 23.06.2022 v XXXXX, v byte na Ul. XXXXX XXXXX najmenej jedenkrát sexuálne zneužil mal. XXXXX, nar. XXXXX, takým spôsobom, že sa vyzliekol do pol pása, potom maloletú hodil na posteľ vo svojej izbe, vyzliekol jej nohavice aj spodnú bielizeň a vnikol maloletej jedenkrát svojim pohlavným údom do pošvy a jedenkrát do konečníka, potom jej oblizol análny otvor a následne jej chytil hlavu a vložil svoj pohlavný úd do jej úst, hoci vedel, že maloletá v tom čase nedovršila vek 15 rokov a má diagnostikovanú stredne ťažkú mentálnu retardáciu.

Obvinený XXXXX ku skutku, z ktorého je obvinený, uviedol, že on nespáchal žiadne sexuálne zneužívanie voči XXXXX. Uvedená vec nieje pravda. Taktiež je šokovaný z otca, ktorý podal na neho trestné oznámenie. S otcom má dobrý vzťah. Myslí si to, že otec sa bojí o svoju dcéru a chce len zistiť pravdu a on otec sa o tom dozvedel v škole a tam mu poradili aby podal trestné oznámenie. O tom, že ide podať trestné oznámenie mu otec nepovedal ani sama na nič nepýtal, že o čo vlastne ide. Pre neho prišla domov kriminálka a tí mu vlastne povedali, že ho musia zobrať, lebo že bolo na neho podané trestné oznámenie. On im neveril, myslel si, že ich prišli nejakí chlapi vykradnúť. Z celého tohto je šokovaný. Čo sa týka XXXXX, tak XXXXX pozná od januára 2022, keď ho prepustili zo psychiatrie z XXXXX. V detskom domove bol asi od 7 rokov a bol tam do roku 2020, keď napadol spolubývajúceho. Rok bol na liečení v XXXXX, odvtedy ako ho pustili bol u otca. Keď bol v detskom domove, tak otec si ho brával na návštevy k nemu, ale to len tak zo školy ako išiel, potom šiel naspäť do domova. Vtedy keď chodil k otcovi na návštevu, tak sa nestretával s nevlastnými súrodencami XXXXX a XXXXX, lebo oni vtedy ešte boli v škole. On sa nasťahoval k svojmu otcovi, ktorý býval doma sám a doma mal svoje dve deti z druhého vzťahu. On bol v kontakte iba s otcom, s mamou sa nestýka ani nevie kde sa nachádza. Keď sa nasťahoval k otcovi, sa snažil dokončiť maturitu čo aj dokončil. Občas pomohol otcovi s domácimi prácami a prispieval na bývanie a stravu. Režim domácnosti bol taký, že išiel do práce a XXXXX s XXXXX išli do školy. O nich sa staral iba otec. Po škole keď boli doma, tak si spravili úlohy, pozerali niečo na telefóne alebo išli von. Otec spolu s XXXXX a XXXXX odleteli v júni na dva mesiace do Vietnamu, pretože jeho otec pochádza z Vietnamu. Počas toho ako boli vo Vietname sa sám staral o byt a chodil do práce. Počas toho keď sa vrátili z Vietnamu a aj predtým, tak nekomunikoval nejako extra so súrodencami. Väčšinou s otcom. Celé toto je Vanesin výmysel. Nie je to pravda a nevie prečo to povedala. Nemali vzájomne akýkoľvek konflikt medzi sebou. Obhajca mu ukázal veci zo spisu, keď bol pri výsluchoch a z toho si myslí, že XXXXX dosť ovplyvnila jej spolužiačka, kamarátka XXXXX. Vo výsluchu triedna učiteľka XXXXX XXXXX, povedala, že XXXXX nakreslila obrázok na ktorom sú osoby ktoré robia pohlavný styk. Podľa názoru učiteľky tieto postavy nekreslila XXXXX sama

a taktiež text pri obrázku by nedokázala súvislo napísať XXXXX. XXXXX je mentálne retardovaná a nedokázala by toto sama vyrobiť a myslí si, že by to nedokázala ani vymyslieť. On momentálne nemá žiadnu priateľku. Má iba kamarátku s výhodami, ale to sa stretnú iba občas.

Svedok – poškodený XXXXX vo výsluchu uviedol, že minulý týždeň v piatok, išiel pre XXXXX do školy o 15.00 hod, ako každý deň chodí. Pri škole zbadal dve dievčatá XXXXX a XXXXX. Sedeli vonku na lavičke, boli tam len ony dve. Keď prišiel k nim tak XXXXX mu niečo chcela povedať. XXXXX hneď povedala, že ticho, nehovor nič, niečo také. Tak to bral, že oni si chceli robiť len srandu. XXXXX sa pýtal, čo mu chcela XXXXX povedať. XXXXX povedala, že nič. Cestou k auto sa jej ešte raz pýtal, čo mu chcela povedať, že nič. Opýtal sa jej či má niečo tajné predo ním. XXXXX sa ho opýtala, či nezbije XXXXX. Už vtedy mal zlý pocit, čo sa týka XXXXX, že niečo zlé jej spravil. Keď sadli do auta povedala mu XXXXX, že ju znásilnil. Vtedy ho ani nenapadlo, že tomu slovu ani nerozumie. Pýtal sa jej ako znásilnil. Išli z parkoviska preč, išli ďalej, aby ľudia na nich nepozerali. Tak sa jej znovu pýtal, že ako znásilnil, čo sa dialo, kedy to bolo. Povedala mu, že ju znásilnil, šikanoval a hovorila mu niečo o minulom týždni a potom na polícii povedala, že to bolo ešte predtým, ako balili kufre do Vietnamu. Išli 23.6.2022, tak to znamená, že pred 23.6.2022. On sa jej pýtal, že prečo až teraz to hovorí. Ona mu povedala, že sa bála, že sa bude hnevať na XXXXX. Nevedel čo má robiť, ale vyzdvihol ešte v škole syna. Prišli domov, a syn išiel von. Nevedel, čo má robiť. On išiel zavolať pani učiteľke XXXXX. Pýtal sa jej, či niečo o tom vie, že XXXXX znásilnil XXXXX. Že niečo videla, nejaký obrázok. Tak sa jej pýtal, že ako má postupovať. Povedala mu, že zavolá školskej psychologičke alebo p. zástupkyňi, lebo tá bola tiež kedysi psychologička. Tak čakal. Za chvíľu cca 10-15 minút mu zavolala p. zástupkyňa, menu už ani nevie. Že ona má ten obrázok a chce mu ho dať, že kde sa môžu stretnúť. Stretli sa pri Lidli o cca 15 minút. Zobral XXXXX, zabudol aj na malého XXXXX že bol vonku. Pri Lidli čakali s XXXXX a rozprával sa s ňou o tom, ona mu opakovala stále to isté. Prišla p. zástupkyňa a ukázala mu ten obrázok a pýtal sa XXXXX, že koho nakreslila. Povedala, že seba a povedala, že to je on. Tak sa pýtal, že kto je on, že XXXXX povedala. Pýtal sa zástupkyne, že čo má robiť. Tá mu podala ten obrázok a povedala, aby s tým obrázkom išiel hneď na políciu. Boli na polícii od 17.00 hod., ledva ho pustili pre malého a kúpiť jedlo, ako keby bol zadržaný a pritom im hovoril, že má malého, čo je vonku ešte. On sa včera pýtal XXXXX, či má rada XXXXX a ona povedala, že nie, že len trošku. Tak sa jej pýtal prečo a ona mu povedala, že preto, lebo sa s ňou nerozprával. A XXXXX povedal, že XXXXX sa s ním tiež nerozpráva. Kvôli tomu ho nemáte radi ? Ved' má svoje problémy. Doma sa XXXXX sám s ním nerozpráva. Potom sa pýtal XXXXX či rozumie slovu znásilňovanie, že nie. Pýtal sa jej: „Rozumieš čo znamená šikanovanie“, že nie. Povedal jej, že keď vymýšľaš a nedokážu mu vinu, tak on si ho zoberie k sebe a bude s nimi žiť. Bola ticho. Keď ho zobrali, tak deckám povedal, aby sa nedotýkali jeho vecí. Už si chceli brať niečo z jeho vecí, ale on im to zakázal. Toto bolo včera večer. Vedel, že s XXXXX je problém rozprávať sa, tak to nechal tak, nechcel trápiť ju ani sám seba. Nechal to tak. Ona mu hovorila, že jej chcel strčiť pipíka do pusu, že ona nechcela a že jej otvoril pusu nasilu a strčil jej ho tam. Zvalil ju na posteľ a povedala, že aj tam aj tam, aj do konečníka aj vpredu, ale na gynekológii bola panna. Pánovi doktorovi hovoril, že to nemusel robiť s ňou do pošvy, ale do konečníka a doktor mu povedal, že to nezistí alebo niečo také povedal. Lebo to povedala 2-3 mesiace dozadu a to sa nedá zistiť. Tiež jej chceli kontrolovať vaječníky a do konečníka, ale že to je zlé vyšetrenie,

tak jej robili sono. Chce len zistiť, čo sa vlastne stalo. Teraz s hrôzou rozmýšľa, že keby XXXXX nebol s nimi, na koho bude XXXXX vymýšľať, na neho, na brata? Nevie, či ju má dať preč. Lebo keby náhodou druhýkrát vymyslela na neho. Keby ho vyšetrovali, čo s nimi bude. Teraz s istotou vie, že XXXXX klame, nie že klame, nemá sklon klamať, ale toto sa bavila s XXXXX posledný týždeň a pred skončením školského roka sa moc kamarátili spolu, tancovali spolu, bavili sa spolu aj teraz, keď začali chodiť do školy. On včera volal do školy, že XXXXX treba vyšetriť lebo klame a navádza deti. Asi požiada v škole, aby XXXXX izolovali od XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vo výsluchu uviedla, že je triedna učiteľka XXXXX, ktorá navštevuje 7.ročník XXXXX na XXXXX v XXXXX. XXXXX je žiačkou špeciálnej ZŠ, variant B, nakoľko je mentálne retardovaná. Pozná ju asi 3 roky, 2 roky je jej triedna. Minulý týždeň v piatok, keď odišla z práce, volala jej p. zástupkyňa XXXXX kvôli tomu, čo sa stalo. Že sa jej dostali na stôl listy od XXXXX a od XXXXX. XXXXX je v druhom ročníku praktickej školy v rámci spojenej školy. Ona ale nevedela o čo sa jedná. Pani zástupkyňa jej len do telefónu povedala, ako to vyzerá, lebo predtým výkres nevidela. Vie, že XXXXX krásne kreslí a zvlášť postavy. XXXXX otec jej volal po zástupkyňu a plakal jej do telefónu, že či vie čo sa stalo. Hovoril, že sa o nich bojí. To, že XXXXX má staršieho nevlastného brata, ktorý je chorý, to sa dozvedela až teraz. XXXXX o ňom začala rozprávať ešte minulý rok pred Vianocami, že sa má vrátiť z nemocnice k ním domov, ale to že je nejakým spôsobom chorý, to nevedela. Ona tú XXXXX kresbu ani nevidela, od p. zástupkyne vie, že bola odovzdaná XXXXX otcovi. Ku svojej výpovedi predkladá list, ktorý písala XXXXX, ktorý napísala niekedy v priebehu minulého týždňa, ktorý dala zrejme tiež p. učiteľke XXXXX alebo p. zástupkyňu, to už presne nevie. Tento list ale nečítala. Čo sa týka XXXXX tak sa s ňou komunikuje veľmi ťažko, ona sa len usmieva a rozpráva len vtedy keď sa jej chce, čo je málokedy. Ona je skôr v pozadí a len si kreslí, tiež rada tancuje. Je to s ňou ťažšie trošku, ale majú dohodu čo sa týka vyučovacieho procesu a povie jej čo sa deje alebo keď nevie. Čo sa týka ich rodinných pomerov, rozpráva o nich pekne. Rozpráva pekne o tatinovi, všetko čo vyrábajú v škole, tak to vyrábajú pre tatina. O staršom bratovi rozprávala viac minulý rok, ale teraz od septembra ho v podstate nespomína vôbec, ani ho nekreslí ich rodinu, kreslí skôr ich triedu. V lete boli vo Vietname o tom niečo rozprávala, a nechcela sa vrátiť sem jej povedala. XXXXX sa vždy tešila do školy, a teraz povedala, že sa vôbec netešila do školy, že sa nechcela vrátiť naspäť, čo ju prekvapilo. O mladšom bratovi hovorí, že sa niekedy hrajú, to je ale málokedy, teraz skôr hovorí, že je sama a na mobile. Keď sa opýta či idú spolu von, tak povie, že nie, že bude sama na mobile. Čo sa týka kamarátok, tak tento školský rok sa kamaráti s Deniskou, ale po minulé roky mala kamarátky s XXXXX a XXXXX. XXXXX už prešla na praktickú školu, tak s tou sa nestretáva. Stretáva sa s XXXXX v družine a s XXXXX sedí. Jej kamarát je tiež XXXXX, ten chodí tiež do praktickej školy, ešte sa kamaráti s XXXXX z domova, ten je tiež z praktickej školy. XXXXX už tento rok ale vôbec nespomína, minulý rok o ňom rozprávala ako o frajerovi, že sa budú brať a tento rok už nie. Teraz keď vonku na vychádzke, tak s XXXXX chodí XXXXX a XXXXX ide s XXXXX.

Znalkyňa XXXXX vo výsluchu uviedla, že dňa 26.9.2022 sa zúčastnila výsluchu mal. XXXXX. Maloletá odpovedala len na otázky vyšetrovateľky, spontánne ku skutku nevytviedala. Počas celého výsluchu nenadväzovala takmer žiadny očný kontakt, vôbec nie ak komunikačný kanál. Absentovali gestá. Jej výpoveď boa nekonzistentná, obsahovala viaceré rozpory, napríklad na otázku vyšetrovateľky,

koho videla holého, odpovedala raz, že XXXXX v sprche a predtým odpovedala, že XXXXX v izbe, keď mal s ňou sex. Počas celého výsluchu boli zreteľné známky intrapsychickej tenzie, pod stolom si neustále natáhovala prsteň, prsty. Počas celého výsluchu bola prítomná autokomunikácia, na otázky vyšetrovateľky ani po dlhom čase jednoznačne neodpovedala, naopak nezrozumiteľne si komunikovala pre seba. Očným pohľadom behala z miesta na miesto. Je pravdepodobné, že si niektoré veci domýšľala, ako napríklad to, čo sa malo diať údajne v detskej izbe za jej chrbtom, napríklad, že ju fotil odzadu a fotil jej zadok, čo ona nevidela, ale si to myslí. Tak isto údajný pohlavný akt mal prebiehať z časti zozadu, čo ona nevidela, ale si to myslí. Tak isto, že jej XXXXX oblízal riť, čo nevidela a ani on jej nepovedal, ale ona si to myslela. Následne v ďalšej časti výsluchu uviedla, že ju oblízal spredu. Na žiadosť, aby nakreslila údajný Tomášov pipík, nakreslila postavu. Na žiadosť vyšetrovateľky, aby vysvetlila, čo napísal a pre p. učiteľku XXXXX, že ju mal brat XXXXX znásilniť, toto slovo nevedela vysvetliť a dokonca súhlasne prikývla, že znásilniť je mať rád. Svoje kresby vysvetľovala veľmi nekonzistentne, rozporuplne, raz uvádzala, že sa XXXXX smeje a je veselý, potom uvádzala, že jej prikazuje byť ticho a slovo šikanoval vysvetľovala tým, že to znamená robiť zle. Následne uviedla, že jej XXXXX robí zle tak, že ju bije po zadku, ale jej sa to páči, je to super. Ku kresbám, k textu nevedela vysvetliť ani jednoduché dianie, a najmä techniku podľa nej údajného sexu. Uvádzala, že kľáčala na päťach a ruky mala zopnuté pred sebou, a tak mal údajne prebiehať sex zozadu. Pohlavný orgán XXXXX nazývala pipík a svoj šušula. Následne uviedla, že ju mal XXXXX pretočiť na chrbát a vniknúť do nej spredu, mal dať jeho pipíka do jej šušuly raz. Celá výpoveď nesie význame známky nevieryhodnosti, je nekonzistentná, nelogická, bez adekvátneho emočného sprievodu s viacerými rozpormi. Zjavne si dopĺňa medzery v jednotlivých dejoch vlastnými konfabuláciami a fantáziami. Vzhľadom na vyjadrenie otca, ktorý uviedol, že navštevuje špeciálnu školu a má stredne ťažký stupeň mentálnej retardácie, čo bolo i objektívne pozorovateľné, predpokladáme, vysokú mieru sugestibility a zamieňanie reality s vlastnými fantáziami a predstavami.

Maloletá XXXXX, nar. XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka-osoby mladšej ako 18 rokov na otázky vyšetrovateľky uviedla, že XXXXX robil sex a kázal jej vypnúť telefón. Keď vypla telefón, tak si vyzliekol nohavice a trenky, a jej vyzliekol nohavice a nohavičky. Bolo to v detskej izbe, kde býva XXXXX. Obaja boli na posteli, potom jej strčil pipík do zadku. Potom jej olízal riť a otočil ju na brucho. Následne jej strčil pipík do šušule. Všetko to bolo bolestivé, no nepovedala mu to. Pipík jej strčil jedenkrát do zadku a jedenkrát do šušule. Otec s bratom boli v tom čase v obývačke, otec telefonoval. Dvere na detskej izbe boli pootvorené. Stalo sa to predtým, ako boli cez prázdniny vo Vietname. O tom, čo sa stalo sa hneď zdôverila kamarátke XXXXX v škole. Tej sa stalo niečo podobné. Vie o tom, že XXXXX odviekol do lesa a znásilnil XXXXX. Maloletá nebola schopná sama sa ku skutku vyjadriť, nebola orientovaná časovo. Vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia uviedla, že nepozná žiadneho XXXXX má len brata Marca. Na polícii bola cez prázdniny ale nedokázala povedať prečo. Nestalo sa jej nič zlé.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí vyplýva, že klinicko-psychologické vyšetrenie maloletej XXXXX sa uskutočnilo v priestoroch Ambulancie klinickej psychológie, XXXXX, dňa 21.10.2022. Intelektové (rozumové) schopnosti maloletej sú v pásme strede ťažkej mentálnej zaostalosti a vykazujú narušenia, ktoré majú priamy vplyv na schopnosť správne

vnímať udalosti, ktoré prežila a ktorých sa priamo zúčastnila. Zložitejšie kognitívne operácie sú výrazne oslabené (oslabenie v logickom uvažovaní, analýze a syntéze, zovšeobecňovaní a chápaní kauzality). Oslabené je kritické myslenie a maloletá je ľahko ovplyvniteľná (napr. situáciou, skupinou, osobou, formuláciou otázky). Ľahká ovplyvniteľnosť až zvýšená sugestibilita môže mať priamy a významný vplyv na popis udalostí, ktorých sa zúčastnila. Mnesticke funkcie sú oslabené vo všetkých zložkách (zapamätávanie, vybavenie, uchovávanie). Vnímanie reality je výrazne subjektivistické. Základná orientácia je zachovaná len čiastočne (nevie uviesť deň, mesiac, ani rok, dokáže uviesť svoje meno). Pozornosť oscilujúca, závislá od subjektívnej zaujímavosti podnetu – ak ju niečo zaujme dokáže tomu venovať pozornosť i dlhšiu dobu (spev, kreslenie). Celkovo je pozornosť ľahko unaviteľná a rozptyliteľná. Všeobecná vierohodnosť mal. XXXXX je z hľadiska forenzno-psychologického významne oslabená, nakoľko klinicko-psychologickým vyšetrením sa preukázalo celkové oslabenie intelektových a kognitívnych funkcií (mentálna retardácia stredne ťažkého stupňa, pamäťový deficit vo všetkých oblastiach pamäte - zapamätávanie, vybavenie, uchovávanie). Pamäť maloletej je mechanická a jej kvalitu znižuje pomalé vytváranie a nepevnosť asociácií a logických väzieb. Pozornosť, ako dôležitý predpoklad funkčnej pamäte, je u maloletej rovnako oslabená, oscilujúca, závislá od subjektívnej zaujímavosti podnetu, avšak je ľahko unaviteľná a vyrušiteľná. Oslabením intelektových (rozumových) schopností, pamäťových funkcií a dekoncentráciou pozornosti môže u maloletej dochádzať k chybám vo vnímaní i v sociálnej percepcii (sociálnom vnímaní) a usudzovaní. Do vnímania a myslenia vstupuje i nadmerná fantázia a následná oslabená schopnosť odlíšiť reálny svet od sveta predstáv (vplyv stredne ťažkej mentálnej retardácie). Nakoľko sa u maloletej jedná o vrodené a trvalé poškodenie, možno skoro s určitosťou predpokladať, že sa deficity negatívne prejavili aj v rámci jej schopnosti reprodukovať udalosti, súvisiace s trestnou vecou. Popis udalostí nemusí zodpovedať prežitej skutočnosti a môže byť s vysokou pravdepodobnosťou skreslený alebo pozmenený, nevylučujeme i možné konfabulácie -nepresnosti, domýšľanie si obsahu. Schopnosť maloletej zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktorých sa zúčastnila je z hľadiska forenzno-psychologického významne oslabená. Špecifická vierohodnosť maloletej (viažuca sa k samotnej vyšetrovanej udalosti) je hľadiska forenzno-psychologického významne oslabená. Počas forenzno-psychologického vyšetrenia 21.10.2022 už vôbec nespomína udalosti „znásilnenia“ a „šikanovania“ XXXXX, nespomína si na udieranie Tomášom po zadku, ani nato, žeby ju fotil. XXXXX nevypovedá samostatne, odpovedá len na otázky aj to len na niektoré. Výrazne je predĺžený čas premýšľania (odpovedá niekedy až po niekoľkých minútach, jednoslovné, často používa ako odpoveď slovo *neviem*, alebo vôbec neodpovie). Nevie bližšie špecifikovať slovo znásilnenie, pričom sa mala i pri kresbe v škole písomne vyjadriť, že ju XXXXX znásilni (kresbu sme zhliadli počas výsluchu 26.9.2022). Takisto nevie uviesť a vysvetliť čo znamená slovo šikanovanie, uvádza, že je to zlé, avšak popis správania neuvádza, nedokáže uviesť čo sa deje, ak ju niekto šikanuje. Na kresbe, ktorú údajne kreslila v detskej izbe a odovzdala v škole učiteľke číta, že ju mal XXXXX šikanovať. Na otázky vyšetrovatelky, či tie slová niekde počula uvádza, že nie, pričom sa usmieva. Takisto popiera, žeby jej to niekto diktoval. Počas psychologického vyšetrenia 21.10.2022 na žiadosť psychologičky, aby napísala čo robí XXXXX zle – ako jej ublížil, 15 minút drží ceruzku pri ústach a pozerá do zeme - nenapísala ani jedno slovo (predtým verbálne uvádzala psychologičke, že XXXXX robí zle a bije tata). Schopnosť napísať súvislú hoc i krátku vetu sme u XXXXX počas forenzno-psychologického vyšetrenia

nevzliadli. Dokáže napísať len jednoslovné texty, napr. mená a názvy. V popise udalosti a jednotlivých výpovedí maloletej sú prítomné prvky nekonzistentnosti (zmeny v popise udalostí v priebehu času, ich úplné negovanie), tiež sú prítomné logické nezrovnalosti aj rozpory v slede udalostí - nevie uviesť čas údajného znásilnenia, ani približne, najskôr hovorí o znásilnení Tomášom, potom o bitke otca Tomášom a nakoniec (3 x popis udalostí 18.11.2022) tvrdí, že nepozná XXXXX. Nie je zachovaná bezrozpornosť, ako základný predpoklad zachovania špecifickej vierohodnosti – výpovede vo vzťahu k vyšetrovanej veci sa zásadne líšia (26.9.2022, 21.10.2022 a 18.11.2022). Počas forenzo - psychologického vyšetrenia 21.10.2022 na otázky znalkyne týkajúce sa vyšetrovanej trestnej veci uvádza, že si nepamätá na svoju prítomnosť na polícii (a uvádza, že si nespomína ani nato, že bola na polícii, ani nato žeby jej mal XXXXX nejako ublížiť. Dodáva, že XXXXX je zlý, lebo bije tatu...), odpovedá že nevie čo je slovo znásilniť. Verbálna produkcia XXXXX je menej aktívne používaná, nedostatočne rozvíjaná od útleho detstva, myšlienkový tok spomalený až rigidný. Od útleho detstva XXXXX zaostávala v celkovom psychomotorickom vývine, teda i mentálne. Mal. XXXXX je náchylná na ovplyvnenie prostredím, je vysoko sugestibilná, preberá názory iných. Psychický vývin mal. XXXXX je od útleho detstva retardovaný (správa neurológa: Perinatálna encephalopathia, Hypotonicko-hypertonický syndróm). XXXXX bola opakovane psychologicky vyšetrená (viď str. 21). Na základnú školu nastúpila ako 8 ročná pre odklad školskej zrelosti (Špeciálna základná škola), prospech má priemerný. Je žiačkou so špeciálnymi výchovnými a vzdelávacími potrebami. Maloletá XXXXX je vzhľadom k svojmu fyzickému veku 14 rokov, 06 mesiacov somaticky (telesne) primerane vyspelá. Za svojimi vrstovníkmi však výrazne zaostáva psychikom (duševnom) vývoji. Psychický vývoj a vývin (individuálne tempo vývoja) menovanej je retardovaný (celkovo spomalený), defektný (poruchový). Maloletá nepozná spoľahlivo rozdiel medzi pravdou a lžou, do procesu myslenia vstupuje nespútaná fantázia, predstavivosť a ľahká ovplyvniteľnosť zo strany užšieho i širšieho sociálneho okolia. Mal. XXXXX má tendenciu ku konfabuláciám (nevedomé utváranie zjavne chybných spomienok, výmysly nemajúce charakter pravého klamstva, domýšľanie si deja podľa toho čo počula, čo ju zaujalo, čo jej povie vzťahovo blízka a pre ňu v tom momente dôležitá osoba) v zmysle domýšľania si deja „takmer za behu“, je ľahko ovplyvniteľná svojim okolím, položením otázky, resp. jej momentálnym psychickým stavom. Maloletá nie je schopná vzhľadom na úroveň mnestických funkcií (defektná úroveň vo všetkých oblastiach, zapamätávanie, vybavenie, uchovávanie) a intelektových schopností (stredne ťažká mentálna retardácia), ako aj vzhľadom na neprimerané vstupovanie predstáv, fantázií a ľahkú ovplyvniteľnosť, ako aj oslabenú až defektnú chápanosť uniesť rolu vierohodného svedka. U mal. XXXXX ide o trvalé poškodenie, preto predpokladáme, že sa uvedené deficity negatívne prejavili i na schopnosti vypovedať a reprodukovať udalosti a nie je možné tieto na základe jej výpovede jednoznačne ustáliť. Mnesticke (pamäťové) funkcie mal. XXXXX sú oslabené vo všetkých zložkách (zapamätávanie, vybavenie, uchovávanie). Pamäť maloletej je mechanická a jej kvalitu znižuje pomalé vytváranie a nepevnosť asociácií a logických väzieb. Pozornosť, ako dôležitý predpoklad funkčnej pamäte, je u maloletej rovnako oslabená, oscilujúca, závislá od subjektívnej zaujímavosti podnetu (ak ju niečo zaujme dokáže tomu venovať pozornosť, no ľahko sa rozptýli). Celkovo je pozornosť ľahko unaviteľná. Oslabením intelektových (rozumových) schopností, pamäťových funkcií a dekoncentráciou pozornosti môže u maloletej XXXXX dochádzať k chybám vo vnímaní i v sociálnej percepcii (sociálnom vnímaní) a usudzovaní. Oslabená a defektná je i chápanosť

maloletej. Nakoľko sa u maloletej jedná o vrodené a trvalé poškodenie, možno skoro s určitou predpokladať, že sa deficit negatívne prejavili aj v rámci jej schopnosti reprodukovať udalosti, ktoré nemožno na základe jej výpovede spoľahlivo ustáliť. Popis udalostí teda nemusí zodpovedať prežitej skutočnosti a môže byť s vysokou pravdepodobnosťou skreslený, pozmenený, ovplyvnený situačne (aktuálnou situáciou, počutím, nadmerným vstupom fantázie, alebo bezprostredným počutím), resp. i úplne vymyslený. Znalčka nezistila v aktuálnom psychickom obraze maloletej XXXXX žiadnu patologickú symptomatológiu (chorobné príznaky): Depresiu (hlboký, neodkloniteľný smútok), anhedóniu (neschopnosť prežívať radosť, potešenie), deprimovanosť (skľúčenosť, utiahnutosť), či anxiózne – tenznú (úzkostne – napätú, obavami, vyostrenú ostražitosť, ustráchanosť) kompozíciu (skladbu) správania alebo strach postaviť sa voči neznámej autorite, prípadne nápadnú submisivitu (podriadivosť), poslušnosť, či hypertrofovanú (neprimerane zmohutnenú) snahu iným vyhovieť. Menovaná pri kontakte s dospelou osobou neudržiava žiadnu dištančnú hranicu (bezpečný fyzický odstup), Jej myslenie je preokupované (obsadené) infantilnými (detskými) i pozitívnymi obsahmi (chce byť morská víla, teší sa domov, má rada tatu, má rada svoje učiteľky, rada spieva, rada kreslí...). U mal. XXXXX nedetekujeme symptómy, ktoré by naznačovali fyzické, či psychické utrpenie. Psychický vývin maloletej XXXXX je retardovaný a defektný. Jej intelektové schopnosti sú v pásme stredne ťažkej mentálnej retardácie. Pamäť zaostáva vo všetkých oblastiach. Maloletá v školskom prostredí, ani v domácom nevykazuje výrazné zmeny správania (vyjadrenie otca a učiteľky). Počas forenzno-psychologického vyšetrenia maloletá neuvádza udalosti, ktoré zakladajú podstatu policajného vyšetrenia a tvoria jeho predmet, alebo ich prípadný negatívny vplyv na jej myslenie, či prežívanie. Nepamätá si na výsluch na polícii, nevie čo je slovo znásilnenie a šikana, nepočula tieto slová. K nevl. bratovi XXXXX uvádza najskôr počas výsluchu na OKP OR PZ Nové Mesto nad Váhom (26.9.2022), že ju znásilnil a šikanoval (nevie vysvetliť pojem znásilnenie a šikana), následne počas forenzno-psychologického vyšetrenia dňa 21.10.2022 uvádza, že XXXXX že je zlý, lebo zbil tata (údajne toto počula od otca). Počas ďalšieho policajného výsluchu dňa 18.11.2022 vyšetrovateľke PZ uvádza, že nemá brata XXXXX, len brata XXXXX. Teda jej výpovede nesú známky výrazných rozporov. Znalčka nezistila v aktuálnom psychickom obraze maloletej XXXXX žiadnu patologickú symptomatológiu (chorobné príznaky): Depresiu (hlboký, neodkloniteľný smútok), anhedóniu (neschopnosť prežívať radosť, potešenie), deprimovanosť (skľúčenosť, utiahnutosť), či anxiózne – tenznú (úzkostne – napätú, obavami, vyostrenú ostražitosť, ustráchanosť) kompozíciu (skladbu) správania alebo strach postaviť sa voči neznámej autorite, prípadne nápadnú submisivitu (podriadivosť), poslušnosť, či hypertrofovanú (neprimerane zmohutnenú) snahu iným vyhovieť. Menovaná pri kontakte s dospelou osobou naprosto neudržiava žiadnu dištančnú hranicu (bezpečný fyzický odstup), Jej myslenie je preokupované (obsadené) infantilnými (detskými) i radostnými obsahmi (chce byť morská víla, teší sa domov, má rada tatu, má rada svoje učiteľky, rada spieva, rada kreslí...). V kontexte (súvislosti) udalostí tvoriacich predmet vyšetrenia nenachádzame skutočnosti, okolnosti a súvislosti, na základe ktorých by bolo možné konštatovať, že mal. XXXXX vznikla ujma, nedetekujeme následky na psychike mal. XXXXX, ktoré by priamo súviseli s konaním obv. XXXXX.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel poruchou schizofrénneho spektra paranoidnou schizofréniou s halucinatórnymi zážitkami -



imperatívnymi akustickými halucináciami - prikazujúcimi a ovplyvňujúcimi konanie chorého, hrubo dezorganizovaným správaním - násilnou agresivitou bez vonkajšieho podnetu, zníženou expresiou emócií, znížením vôle a motivácie, jedná sa o psychotickú duševnú poruchu, ktorá postihuje všetky psychické funkcie chorého - od jeho lótic rokov. Napriek užívaniu antipsychotík u neho došlo k akútnej psychotickej alterácii s nemotivovanou agresivitou. V čase spáchania skutku XXXXX trpel autistickým myslením - mal poruchu kontaktu s realitou a poruchu kontrolných mechanizmov reality, konal pod vplyvom imperatívnych akustických halucinácií, bez reálneho motívu na takéto konanie, jeho rozpoznávacía aj ovládacia schopnosť bola kompletne vymiznutá. Obvinený nemal a nemá sklon k závislosti od alkoholu alebo iných omamných látok. Ilegálne návykové látky neužíval, alkohol užíval len sporadicky. Osobnosť menovaného je psychoticky dezintegrovaná so znížením expresie emócií, znížením vôle a sociálnou disfunkciou, sociálnou izoláciou a autizmom. V súčasnosti obvinený trpí paranoidnou schizofréniou a jeho pobyt na slobode je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť kvôli jeho duševnej poruche, kedy nepredvídateľne útočí na bezbranné obeť. Znalkyňa navrhuje nariadiť menovanému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania a nie je schopný sám sa obhajovať v trestnom konaní - je emočne plochý, skutok spáchal vplyvom psychotickej alterácie, netrpí autoakuzáciami - výčitkami svedomia. Páchateľ v minulosti trpel opakovanými suicidálnymi úmyslami, aj keď nestihol ich realizáciu. Uvedený trestný skutok spáchal síce po prvý krát, ale nutkanie takto konať už mal v minulosti opakovane, kedy napriek liečbe medikamentmi neustále počul hlas, ktorý komentoval jeho konanie a prikazoval mu konať agresívne jednak voči sebe a jednak voči okoliu.

Maloletá XXXXX bola dňa 26.9.2022 gynekologicky vyšetrená gynekológom MUDr. XXXXX z Nemocnice s poliklinikou XXXXX, ktorý konštatoval, že maloletá je pravdepodobne virgo intacta vzhľadom na zachovaný hymen.

Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že z výsledkov vyšetrovania je teda zrejmé, že maloletá nie je schopná popísať skutok, ktorý sa mal stať, s odstupom času sa na tento skutok ani nepamätá a vzhľadom na jej postihnutie, nie je schopná uniesť rolu vierohodného svedka. Maloletá má vrodené a trvalé deficity, pričom tieto sa negatívne prejavili aj v rámci jej schopnosti reprodukovať udalosti, ktoré nemožno na základe jej výpovede spoľahlivo ustáliť. Popis udalostí maloletou podľa vyjadrenia znalkyne PhDr. XXXXX nemusí zodpovedať prežitej skutočnosti a môže byť s vysokou pravdepodobnosťou skreslený pozmenený, ovplyvnený situačne (aktuálnou situáciou, počutím, nadmerným vstupom fantázie, alebo bezprostredným počutím), resp. i úplne vymyslený. V jednotlivých výpovediach maloletej sú zásadné rozpory. Taktiež tvrdeniam maloletej odporujú závery lekárskeho vyšetrenia na gynekológii. Na základe vyššie uvedeného mám jednoznačne za to, že skutok sa nestal. Maloletá pri svojej výpovedi (pri podávaní trestného oznámenia s otcom, ako aj následne po začatí trestného stíhania) vychádzala najmä z toho, čo jej v danom období rozprávala kamarátka XXXXX. Čo sa týka času, ktorý označila maloletá, kedy sa mal skutok stať, je zjavné, že odchod do Vietnamu na letné prázdniny bol pre maloletú zdrojom tak veľkého stresu, že v nej rezonuje aj s časovým odstupom niekoľkých mesiacov. Výpoveď maloletej obsahuje množstvo ňou domyslených skutočností -

videla, že XXXXX sa usmieva, hoci stál za ňou, strčil jej pipíka do zadku, no bol za jej chrbtom, olizol jej zadok, no vlhkosť pri tom necítila, len bolesť. Po údajnom skutku ale bolesť v intímnej oblasti necítila, ani nekrvácala. Ing. XXXXX uviedla, že maloletá je, ako väčšina takto postihnutých detí, na seba veľmi citlivá, najmä keď jej ublíži, hoci nechtiac, niekto iný, tak to dookola opakuje a ukazuje, kde ju tá osoba udrela, je teda nanajvýš nepravdepodobné, že by sa o tom, čo sa stalo, nezdôverila otcovi alebo učiteľkám v škole bezprostredne po tom, ako by sa takýto skutok stal. Pojmy znásilnenie, sex a šikana, ktoré napísala na svoju kresbu a pri výsluchu, maloletá nevie vysvetliť, nakoľko nepozná ich význam. Na otázky vyšetrovatelky sa maloletá vyjadrila, že „znásilniť“ znamená mať rád.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na horeuvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Adrian Gellen  
prokurátor