



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 480/22/3309-10
EEČ: 2-28-17-2023

Trenčín 05.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ako otec oznamovateľky XXXXX XXXXX nar. XXXXX, je povinný v zmysle § 62 Zákona o rodine a následne na základe rozhodnutia Okresného súdu v Trenčíne XXXXX zo dňa 11.10.2018, právoplatného a vykonateľného dňa 25.10.2018, prispievať výživným na dcéru XXXXX sumou 180,-EUR vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám dcéry XXXXX XXXXX bytom XXXXX XXXXX ulica XXXXX XXXXX, vysokoškolským štúdiom sa pripravujúcej na svoje budúce povolanie, pričom obvinený ako povinný si z nedbanlivosti neplnil riadne v plnej výške a včas výživovaciú povinnosť voči dcére XXXXX XXXXX za mesiace máj 2022, jún 2022, júl 2022, august 2022 a september 2022, kedy namiesto stanovenej sumy 180,-Eur uhradil poškodenej sumu 40,-Eur, čím mu vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 700,-EUR, a za mesiace október 2022, november 2022 a december 2022 mu vznikol dlh na výživnom vo výške 540,-Eur, spolu obvinenému vznikol dlh za uvedené obdobie vo výške 1240,-Eur, povinnosť si neplnil v mieste bydliska a ani inde, hoci mu to vyplýva zo Zákona o rodine a taktiež mu to

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Trenčín vyplýva, že obvinený bol zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce v spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a následne bol riadnym zamestnancom v spoločnosti XXXXX XXXXX

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z výpovede poškodenej XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinený o dcéru nejaval vôbec záujem, poškodená ho telefonicky kontaktovala, aby jej aspoň plnil súdom stanovenú výšku vyživovacej povinnosti, na čo jej obvinený povedal, aby ho kvôli tomu viac nekontaktovala. Obvinený tak jasne prejavil nevôľu plniť vyživovaciu povinnosť tak, ako mu je určená rozhodnutím súdu.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Trenčín vyplýva, že obvinený bol zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce v spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a následne bol riadnym zamestnancom v spoločnosti XXXXX XXXXX

Z takto získaných dôkazov bol vyvodený dôvodný záver, že skutok sa stal, skutok je trestným činom a tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Svedkyňa poškodená XXXXX dňa 23.12.2022 uviedla, že jej otec - obvinený XXXXX celú sumu dlžného výživného vo výške 700,- Eur a sumu za mesiace október 2022, november 2022 a december 2022 vo výške 540,- Eur (spolu 1240,- Eur) uhradil dňa 06.10.2022. Zároveň uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany jej otca nemalo pre ňu trvalo nepriaznivé následky a tiež nepoberala žiadne náhradné výživné a uhradením sumy vo výške 1240,- Eur považuje celý dlh za splatený.

Vzhľadom k tomu, že obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnnej ľútosťi podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tatiana Vooková, PhD.
prokurátorka