



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 2 Pv 553/22/3309-10  
EEČ: 2-28-963-2022

Trenčín 27.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je ako otec v zmysle § 62 Zákona o rodine a následne na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/220/2010 – 24 zo dňa 07.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.10.2010, povinný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry K. J., nar. 04.05.2010 sumou 50,- Eur mesačne a na výživu svojej maloletej dcéry K. J., nar. 23.10.2006 sumou 70,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX 243, si takto stanovenú vyživovaciu povinnosť neplnil od mesiaca máj 2022 až december 2022, pričom v mesiaci október 2022 zaplatil sumu vo výške 300,- Eur, v mesiaci november 2022 uhradil sumu 200,- Eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh vo výške 460,- €, hoci v rozhodnom období pracoval pre spoločnosť SVH, s.r.o. ako samostatne zárobkovo činná osoba

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením spisová značka ORP- 947/IL- TN- 2022 zo dňa 04.11.2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v llave, trvale bytom Dubnica nad Váhom, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Počas prípravného konania bola k veci vypočutá matka maloletých XXXXX, obvinený XXXXX, taktiež boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31P/220/2010 – 24 zo dňa 07.10.2010, právoplatný dňa 18.10.2022, rodné listy maloletých, potvrdenia o návšteve školy, výpis zo živnostenského registra, výpis z Centrálného registra exekúcií, správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správa zo Sociálnej poisťovne s prehľadom priebehu poistení evidovaných v Sociálnej poisťovni, potvrdenia o úhrade výživného, správa o povesti na obvineného, odpis RT, výpis z ÚEPMVSR vzťahujúci sa k obvinenému.

Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX vyplynulo, že obvinený ku dňu konania výsluchu, ktorý sa konal dňa 15.12.2022, doplatil celé dlžné výživné, a teda sumu 460,- Eur. Svedkyňa tiež uviedla, že na úrade nežiadala o náhradné výživné, ani o dávky v hmotnej núdzi ani žiadne iné dávky. S deťmi sa nenachádza v hmotnej núdzi.

Zaplatenie dlžného výživného bolo preukázané aj predložením potvrdení o úhrade dlžného výživného do vyšetrovacieho spisu.

Obvinený XXXXX v priebehu trestného stíhania uhradil celé dlžné výživné, o čom svedčia doklady zabezpečené vo vyšetrovacom spise. Uvedené potvrdila samotná svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že od podania trestného oznámenia jej XXXXX poslal dňa 18.10.2022 šek na sumu 300,- Eur, dňa 14.11.2022 jej poslal šek na sumu 200,- Eur a dňa 14.12.2022 jej bol šekom uhradený zvyšný dlh na výživnom vo výške 460,- Eur.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva že skutok sa stal a vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej lútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Belavá  
prokurátorka