



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

Číslo: Pv 255/22/2205-15  
EEČ: 2-19-1062-2022

Senica 21.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: robotník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.12.2021 v čase medzi 20.50 hod. a 21.10 hod. v Senici, na XXXXX v byte poškodeného XXXXX, žiadal poškodeného o požičanie 20,- €, načo mu poškodený povedal, že už v minulosti mu požičal 40,- €, ktoré mu však ešte nevrátil a preto mu žiadne peniaze už nepožičia, čo sa obvinenému nepáčilo a preto najmenej trikrát udrel rukou zovretou v päšť poškodeného do tváre a do nosa, na to spadol poškodený na zem, kde ho ešte obvinený dvakrát kopol do pusy a do brucha, po čom bol poškodený v bezvedomí asi 8 minút a prebral sa na posteli, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX spôsobil poranenia ľahký otras mozgu a zlomeninu nosových kostí s dobou liečenia do 7 dní s obmedzením v obvyklom spôsobe života po dobu 4 dní,

na prejednanie ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch Okresnému úradu v Senici, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva policajného zboru XXXXX, Obvodného oddelenia policajného zboru XXXXX uznesením ČVS: ORP-229/SE-SE-2022 zo dňa 15.05.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Uvedeným uznesením zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 15.12.2022 predložil vyšetovací spis s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Dozorujúci prokurátor sa s týmto návrhom stotožnil, čo odôvodňuje nižšie.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, dopustí sa prečinu ublíženia na zdraví.

Podľa § 10 ods. 1 prečinom je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zák. ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetovania alebo skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku ak výsledky vyšetovania alebo skráteného vyšetovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. O podaní obžaloby, ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1, upovedomí prokurátor obvineného, jeho obhajcu a poškodeného a ak je obvinený vo väzbe, aj ústav na výkon väzby.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že okolo 21.00 hod. išli k poškodenému, kam prišiel s XXXXX. Hneď po príchode si chcel s poškodeným vyriešiť situáciu z minulosti. Bavili sa o tom a poškodený doňho sotil a to si už nenechal a fyzicky poškodeného napadol tak, že ho päťou trikrát udrel do nosa a tváre. Poškodený na to spadol na zem, kde ho ešte dvakrát kopol a to do pusy

a do brucha. Poškodenému tiekla krv z nosa, tak ho zodvihol a dal ho na posteľ. Potom išiel domov. Poškodený mu mal v minulosti požičať 40,- €, ale to, že mal od poškodeného v čase skutku pýtať 20,- €, nie je pravda. Ľutuje toho.

Svedok a poškodený XXXXX XXXXX uviedol, že v predmetný deň pil alkohol a potom sa vrátil do jeho bytu na ubytovni v Senici. V byte bol obvinený s kamarátom. Obvinený od neho pýtal požičať 20,-€, tieto mu nepožičal. To sa obvinenému nepáčilo a tak ho obvinený začal fyzicky napádať do tváre, presnejšie na nos. Obvinený ho asi päťkrát udel päsťou do tváre. Potom si už nepamätá a prebral sa na posteli v jeho izbe. Potom bol prevezený sanitkou do nemocnice. V nemocnici bol 4 dni. Mal zlomený nos a otras mozgu, čo mu povedal lekár. Potom bol u ošetrojúceho lekára MUDr. XXXXX a tento ho liečil do 01.01.2022, pretože mal závrate, bolela ho hlava a mal narazené rebro, mal zlomený nos, z ktorého sa mu spúšťala krv.

Svedok XXXXX uviedol, že v predmetný večer popíjal alkohol s obvineným. Vodka pil aj u poškodeného v byte, kde bol s obvineným. Poškodený s obvineným sa niečo dohadovali a najprv poškodený sotil do obvineného a tento mu to vrátil tak, že poškodeného udel trikrát päsťou do tváre a hlavy. Poškodený spadol na zem a obvinený ho dvakrát kopol do hlavy. V tom ich od seba oddelil. Poškodeného položil na posteľ, tiekla mu z nosa krv. Potom poškodený zaspal. Do bytu potom prišiel nejaký muž, ktorý obvineného a neho vyhodil z bytu von.

Vo veci bolo vypracované odborné vyjadrenie na posúdenie poranení poškodeného XXXXX so záverom, že poškodenému boli spôsobené zranenia ľahký otras mozgu, zlomenina nosových kostí, ktorá prakticky nevyžadovala liečbu iba tlmenie bolesti. Adekvátna doba liečenia je do 7 dní a PN sa odvíja od charakteru vykonávanej práce. Zlomeninu nosa nebolo nutné napraviť a v nemocnici bol iba sledovaný. Počas hospitalizácie 4 dni bol výrazne obmedzený v obvyklom spôsobe života, avšak následne mohol vykonávať všetky bežné a obvyklé činnosti. Zranenia pravdepodobne nezanechajú trvalé následky, pretože zlomenina nosovej kosti nedeformovala tvár a nebolo nutné ju napraviť. Keďže doba liečenia je do 7 dní, úraz je charakterizovaný ako ľahký. V iných zisteniach znalec uviedol, že v prípade, ak poškodený doloží ďalšie objektívne lekárske správy o možných komplikáciách, je nutné poškodeného osobne vyšetriť a odborné vyjadrenie doplniť. Inak znalec úraz charakterizuje ako ľahký s dobou liečenia do 7 dní, ktorý nezanechá trvalé následky, žiadnym spôsobom neobmedzí poškodeného v obvyklom spôsobe života. V popredí sú hlavne subjektívne ťažkosti bez objektívneho podkladu, pričom doba liečenia a nutnej opatery je do 7 dní. Subjektívne ťažkosti sa dajú iba veľmi ťažko objektivizovať.

Po predložení návrhu na podanie obžaloby povereným príslušníkom PZ tento návrh nebol dozorujúcim prokurátorom akceptovaný, pričom vec bola podľa § 230 ods. 2 písm. d) Tr. por. vrátená poverenému príslušníkovi PZ na doplnenie skráteného vyšetrovania, a to s poukazom na záver znalca v odbornom vyjadrení č. 136/2022, keďže znalec konštatoval, že ak poškodený doloží ďalšie objektívne lekárske správy o možných zdravotných komplikáciách, je nutné poškodeného osobne vyšetriť a odborné vyjadrenie doplniť. Preto po vrátení veci na doplnenie skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ kontaktoval poškodeného telefonicky s tým, že poškodený mu oznámil, že okrem lekárskeho správ, ktoré predkladal k výpovedi,

nedisponuje žiadnymi inými lekárskymi správami a všetky lekárske správy, ktoré dostal, odovzdal ošetrovateľskému lekárovi MUDr. XXXXX. Následne bol telefonicky kontaktovaný MUDr. XXXXX s tým, že sestrička uvedeného lekára po vzhľadnutí karty pacienta poškodeného uviedla, že nedisponujú žiadnymi lekárskymi správami ohľadom zranenia poškodeného zo dňa 04.12.2021, ale len opatrením od polície na vyhotovenie lekárskeho odborného vyjadrenia, ktoré lekár v minulosti poskytol. Žiadnymi inými dokumentmi k zraneniu poškodeného, resp. k jeho ošetrovaniu nedisponujú.

K odôvodneniu rozhodnutia o postúpení veci na prejednanie priestupku uvádzam, že po vznesení obvinenia XXXXX bolo vo veci XXXXX, znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia vypracované odborné vyjadrenie, ktorým bolo konštatované, že v prípade zranení poškodeného XXXXX sa nejedná o spôsobenie ublíženia na zdraví, tak ako ho kvalifikuje § 123 ods. 2 Tr. zák. Pre skutkovú podstatu trestného činu sú vlastné 4 imanentné znaky: objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Predmetný skutok nevykazuje znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, obvinený XXXXX svojim konaním nespôsobil poškodenému XXXXX ujmu na zdraví, ktorá by dosahovala intenzitu ublíženia na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona. Podľa stabilnej rozhodovacej praxe platí, že pri rozhodovaní o trestných činoch ublíženia na zdraví je nutné všestranne objasniť spôsobený následok (R 46/1984-L). Doba liečenia a práceneschopnosť a ich trvanie je dôležitým kritériom pri hodnotení charakteru poranenia, nie sú však jediným z rozhodujúcich faktorov. Skutočný charakter poranenia preto treba skúmať aj na základe ďalších okolností, ktorými sú najmä príznaky, bolesti alebo ťažkosti - ako veľmi a po aký dlhý čas sa poranenie poškodeného prejavovalo, aké lekárske ošetrovanie si vyžiadalo, aké ťažkosti mal poškodený a či tieto zodpovedali lekárskej zisteniu. Ublíženia na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona sa vyznačuje nasledovnými znakmi - poškodenie zdravia iného, objektívna potreba lekárskeho vyšetrenia, ošetrovania alebo liečenia a napokon sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného nie iba na krátky čas. Poškodenie zdravia iného znamená negatívnu zmenu zdravotného stavu iného, prejavuje sa zranením alebo ochorením. Uvedený znak ublíženia na zdraví bol u poškodeného XXXXX naplnený, nakoľko utrpel ľahký otras mozgu a zlomeninu nosových kostí. Taktiež bol naplnený i druhý znak ublíženia na zdraví, a to objektívna potreba lekárskeho vyšetrenia, kedy poškodený bol 4 dni hospitalizovaný v nemocnici. Posledný znak - sťaženie obvyklého (zvyčajného) spôsobu života poškodeného nie iba na krátky čas predstavuje časový i kvalitatívny aspekt poškodenia zdravia iného. Kvalitatívny aspekt určuje, že poškodenie zdravia iného spôsobilo negatívnu zmenu v zvyčajnom živote poškodeného, pričom časový aspekt určuje, že táto negatívna zmena následkom poškodenia zdravia trvá nie iba krátky čas, to znamená najmenej 7 dní. Vzhľadom na to, že zákon priamo hranicu 7 dní explicitne neustanovuje, je potrebné pojem "nie iba na krátky čas" posudzovať v kontexte všetkých znakov ublíženia na zdraví. Uvedené tri prvky je potrebné vykladať spoločne vo vzájomnej súvislosti vzhľadom na povahu poškodenia zdravia, príznaky ochorenia, ktorý orgán alebo ktorá funkcia bola porušená, bolestivosť poranenia, aké vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie si vyžaduje a do akej miery bol tým narušený zvyčajný spôsob života poškodeného. Posudzovanie musí byť na jednej strane komplexné, na druhej strane prísne individuálne vo vzťahu ku každému poškodenému. Ako vyplynulo z odborného vyjadrenia č. 136/2022 vypracovaného XXXXX, ktoré bolo vypracované k objektivizácii poranení poškodeného, poškodený bol výrazným spôsobom obmedzovaný v obvyklom spôsobe života len po dobu 4

dní, resp. po dobu hospitalizácie, avšak následne mohol vykonávať všetky bežné a obvyklé činnosti. Znalec ďalej konštatoval, že v popredí sú hlavne subjektívne ťažkosti bez objektívneho podkladu, pričom doba liečenia a nutnej opatery je do 7 dní. Znalec ďalej konštatoval, že subjektívne ťažkosti sa dajú iba veľmi ťažko objektivizovať. V iných zisteniach odborného vyjadrenia znalec uviedol, že ak poškodený po ukončení znaleckého skúmania doloží ďalšie objektívne lekárske správy o možných komplikáciách, je nutné poškodeného osobne vyšetriť a odborné vyjadrenie doplniť, inak znalec úraz charakterizuje ako ľahký s dobou liečenia do 7 dní, ktorý nezanechá trvalé následky, žiadnym spôsobom neobmedzí poškodeného v obvyklom spôsobe života. Na základe uvedeného stanoviska znalca, po vrátení veci na doplnenie skráteného vyšetrovania, poverený príslušník PZ kontaktoval poškodeného telefonicky s tým, že poškodený mu oznámil, že okrem lekárskejších správ, ktoré predkladal k výpovedi, nedisponuje žiadnymi inými lekárskejšími správami a všetky lekárske správy, ktoré dostal, odovzdal ošetrojúcemu lekárovi MUDr. XXXXX Preto bol povereným príslušníkom PZ telefonicky kontaktovaný MUDr. XXXXX s tým, že sestrička uvedeného lekára po vzhliadnutí karty pacienta poškodeného uviedla, že nedisponujú žiadnymi lekárskejšími správami ohľadom zranenia poškodeného zo dňa 04.12.2021, ale len opatrením od polície na vyhotovenie lekárskeho odborného vyjadrenia, ktoré lekár v minulosti poskytol. Žiadnymi inými dokumentmi k zraneniu poškodeného, resp. k jeho ošetreniu nedisponujú. Keďže neboli k dispozícii ďalšie lekárske správy k poraniam poškodeného, tak ani nebolo k ďalšej objektivizácii poranení poškodeného vypracované doplnenie odborného vyjadrenia č. 136/2022. Z odborného vyjadrenia tak vyplýva, že tretí znak — sťaženie obvyklého spôsobu života, poškodeného nie iba na krátky čas v uvedenom prípade, naplnený nebol. V dôsledku čoho ujma na zdraví, ktorá bola fyzickým napadnutím spôsobená poškodenému nedosahuje intenzitu ublíženia na zdraví tak, ako to vyžaduje § 123 ods. 2 Trestného zákona. V uvedenom prípade teda predmetný skutok nenaplnil znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, pokiaľ sa týka objektívnej stránky trestného činu.

Avšak aj keď v danom prípade nejde o spáchanie prečinu, je zrejmé, že sa mohol obvinený XXXXX svojim konaním, popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch a preto bolo namieste vec postúpiť v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku na prejednanie priestupku Okresnému úradu v Senici, odboru všeobecnej vnútornej správy.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman  
prokurátor