



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 120/22/2205-11
EEČ: 2-19-973-2022

Senica 18.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 25.12.2021 okolo 16.35 hod. na ceste III. triedy č. 1140 v úseku cesty
medzi obcami XXXXX a XXXXX v katastri obce XXXXX, ako vodič motorového
vozidla zn. XXXXX evidenčného čísla XXXXX pred obcou XXXXX na zasneženej a
zľadovatej vozovke sa snažil predchádzať pred ním jazdiace motorové vozidlo, pri
predchádzaní neprispôsobil rýchlosť vozidla najmä svojim schopnostiam,
vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe
vozovky, keď vyšiel do protismernej časti cesty z dôvodu predchádzania, nemal pred
sebou rozhľad na takú vzdialenosť, ktorá je potrebná na bezpečné predchádzanie,
ohrozil vodičku poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX

jazdiacu v protismere smerom na XXXXX na motorovom vozidle XXXXX evidenčné číslo XXXXX čím obvinený porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu mu z § 9 ods. 1, § 15 ods. 5 písm. a), b, c), § 16 ods. 1) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, obvinený keď sa zaraďoval do pravého jazdného pruhu, s vozidlom dostal šmyk, následkom šmyku prešiel do protismeru, kde prednou časťou vozidla narazil do prednej časti protiidúceho vozidla XXXXX vodičky poškodenej XXXXX, následkom zrážky cestujúci z vozidla XXXXX sediaci na sedadle spolujazdca vzadu, poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX utrpel pri dopravnej nehody zranenia pomliaždenie krčnej chrčtice, zlomeninu apeksu nosa s dobou liečenia do 7 dní, cestujúca z vozidla XXXXX sediaci na sedadle spolujazdca vzadu, poškodená mal. XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX, utrpel pri dopravnej nehody zranenia ľahký otras mozgu, pomliaždenie nosa s krvácaním z nosa s dobou liečenia do 7 dní, cestujúci z vozidla XXXXX sediaci na sedadle spolujazdca vpredu poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX utrpel pri dopravnej nehode zranenia tržnú ranu na kolenom nad jabíčkcom s dobou liečenia do 7 dní, vodička vozidla XXXXX poškodená XXXXX utrpela pri dopravnej nehode pomliaždenie brucha a kolien s dobou liečenia od 25.12.2021 do 31.12.2021, cestujúci z vozidla XXXXX sediaci na sedadle spolujazdca vzadu v detskej sedačke poškodený mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX utrpel pri dopravnej nehode zranenia odreninu v čelovej oblasti, krvácanie z nosa a edém hornej pery s dobou liečenia do 7 dní,

Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Senici, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Senici na prejednanie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch,

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetovateľ PZ Okresného riaditeľstva policajného zboru Senica, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-38/VYS-SE-2022 zo dňa 02.03.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona. Uvedeným uznesením zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vyšetovateľ PZ vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre spáchanie uvedených prečinov.

Vyšetovateľ PZ Okresného riaditeľstva policajného zboru Senica, odboru kriminálnej polície dňa 28.10.2022 predložil tunajšej prokuratúre vyšetovací spis s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch. Dozorujúci prokurátor sa s týmto návrhom stotožnil, čo odôvodňuje nižšie.

Podľa § 158 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, spácha prečin ublíženia na zdraví.

Podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a čin

spácha závažnejším spôsobom konania – porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona, spácha prečin ublíženia na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví na účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 123 ods. 3 Trestného zákona sa ťažkou ujmom na zdraví na účely Trestného zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je

- a) zmrzačenie,
- b) strata alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti,
- c) ochromenie údu,
- d) strata alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva,
- e) poškodenie dôležitého orgánu,
- f) zohyzdenie,
- g) vyvolanie potratu alebo usmrtenie plodu,
- h) mučivé útrapy, alebo
- i) porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 ods. 4 Trestného zákona sa poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas na účely Trestného zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 22 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej inému ublíži na zdraví alebo inému spôsobí škodu na majetku.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov vodič je povinný na vozovke alebo v jazdnom pruhu jazdiť vpravo pri pravom okraji vozovky alebo jazdného pruhu; to neplatí pri obchádzaní, predchádzaní, otáčaní alebo odbočovaní.

Podľa § 15 ods. 5 písm. a), písm. b), písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov vodič nesmie predchádzať
a) ak nemá pred sebou rozhľad na takú vzdialenosť, ktorá je potrebná na bezpečné predchádzanie,

- b) ak by sa nemohol bezpečne zaradiť pred vozidlo alebo pred vozidlá, ktoré chce predísť,
- c) ak by ohrozil alebo obmedzil vodiča jazdiaceho v protismere, alebo ohrozil iného účastníka cestnej premávky.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov vodič je povinný rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať. Vodič smie jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad.

Obvinený XXXXX pri výpovedi v procesnom postavení obvineného uviedol, že išli dňa 25.12.2021 vozidlom XXXXX. Vo vozidle s ním išla manželka Andrea a dcéra Adriana. Cesta bola zľadovatená a držal sa na nej sneh. Išlo pred ním auto, ktoré sa rozhodol predbehnúť. Vyšiel z jeho jazdného pruhu do protismeru, aby sa presvedčil, či v protismere jazdia autá, potom sa zaradil späť do svojho jazdného pruhu, asi stlačil brzdomý pedál a dostal šmyk. Vozidlo prešlo do protismeru a narazilo do protiídúceho vozidla. Je mu to ľúto, nechcel nikomu ublížiť, urobil chybu, že chcel predbiehať za takých poveternostných podmienok. Po nehode vyšiel z vozidla von, vyšla aj dcéra a žene pomohol z vozidla vystúpiť. Prvú pomoc urgentne nepotreboval nikto, na miesto prišli veľmi rýchlo sanitky. Nehodu nahlásil na poisťovni. Poškodeným sa pravdepodobne ospravedlní.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že išiel vo vozidle z XXXXX XXXXX XXXXX a viezla ich XXXXX a to vo vozidle XXXXX. Keď sa pozrel na cestu, videl v protismere vozidlo XXXXX ktoré predbiehalo asi tri vozidlá a ako sa zaradilo do svojho jazdného pruhu, dostalo šmyk a dostalo sa do ich jazdného pruhu a narazilo prednou bočnou časťou do prednej časti ich vozidla. Cesta bola namrznutá, držal sa na nej trocha sneh. XXXXX jazdila rýchlosťou asi 60-70 km/h, mal zapnutý bezpečnostný pás. Pri dopravnej nehode utrpel silný otras mozgu, prasknutý krčný stavec a mal 6 stehov šitia na hlave. Je stále PN, bolí ho hlava a užíva lieky. Majetková škoda mu nevznikla, len ujma na zdraví. Na obvinenom si uplatňuje škodu, ktorú však nevie momentálne vyčísliť. Na poisťovňu vinníka vozidla poslal nejaké papiere.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že išla s vozidlom smerom do XXXXX a brala so sebou neter XXXXX, XXXXX, druhá XXXXX XXXXX a syna XXXXX XXXXX Išli vozidlom XXXXX ktoré je XXXXX. Cesta bola šmyklavá a padal sneh. Jedno vozidlo v protismere vyšlo z jazdného pruhu a išlo predbiehať pred ním jazdiace vozidlá. Vodič ich zbadal a chcel sa zaradiť naspäť, ale to sa mu nepodarilo, pretože vozidlo dostalo šmyk. Reagovala na to tak, že začala brzdiť, ale vozidlo XXXXX išlo smerom na nich. Chcela vozidlo strhnúť doprava a vyšla trocha mimo cesty a tam do nich vozidlo XXXXX narazilo. Syn mal narazený nos a pery a rozbitú hlavu bez zlomeniny. Syn bol v nemocnici na pozorovaní dva dni, pretože mal v moči krv. Bol liečený asi dva týždne. Ona pri dopravnej nehode najprv nepociťovala žiadne bolesti, ale keďže bola v 16. týždni tehotenstva, tak bola prevezená do nemocnice. Bola na pozorovaní dva dni kvôli tehotenstvu. Nebola obmedzená na obvyklom spôsobe života. Dopravnou nehodou jej bolo spôsobené poškodenie vozidla, ktorú

škodu im uhradila poisťovňa vinníka nehody. Z poisťovne vinníka dostali aj ďalšie plnenie.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že išli do XXXXX XXXXX a v protismere zbadali vozidlo, ktoré dostalo šmyk a narazilo do nich. Vozidlo XXXXX bolo jeho a vo vozidlo spolu s ním boli XXXXX ako vodič, ich trojročný syn, XXXXX a XXXXX. Cesta bola šmykľavá a snežilo. To vozidlo sa dalo predbiehať a ako ich zbadal, zamätkoval a dostal šmyk. Denise sa už zrážke nepodarilo zabrániť. Utrpel tržnú ranu kolena s dobou liečenia 15 dní a bol celý dobúchaný, nemohol chodiť do práce. PN bol 15 dní. Za auto mu bolo vyplatené 4.200,-€ a za koleno 450,-€. Na obvinenom si nebude uplatňovať škodu, bola mu uhradená poisťovňou.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že je zákonnou zástupkyňou dcéry XXXXX Po dopravnej nehode bola dcéra prevezená do nemocnice v XXXXX, kde jej diagnostikovali silný otras mozgu. Potom ju previezli na XXXXX kde bola asi dva dni. Tu jej nediagnostikovali zlomeninu, ale zistili otras mozgu, narazený nos a narazenie kostrče. Po prepustení do domáceho liečenia dcéra nevedela došliapnúť na obe nohy a jednu nohu ťahala za sebou. Tak sa vrátili na XXXXX, kde lekári vylúčili zranenie. Na neurologickom vyšetrení jej nezistili poranenie nervov a má to byť spôsobené psychikou. Dcéra v hlučnom prostredí dostáva panické stavy. Traumatológ jej odporučil hospitalizáciu na neurológii, ale tam hospitalizovaná nebola. Bola s dcérou aj u psychológa a tento ju vyšetril. Dcéra bola asi mesiac doma v liečení, mala panický strach. Momentálne už školu navštevuje a zdravotný stav sa zlepšil. Majetková ujma jej nevznikla, len ujma na zdraví. Zatiaľ poisťovňa plnenie neposlala.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 25.12.2021 išli do XXXXX XXXXX s frajerom vo vozidlom XXXXX jej tety. Videla, ako vozidlo v protismere predbieha a potom sa zaradilo a opäť predbiehalo a potom sa narazili. Pri dopravnej nehode utrpela otras mozgu, narazila si nos a kostrč. Sanitka ju odviezla do nemocnice do XXXXX a odtiaľ išli na XXXXX. Bola mesiac na maródke.

XXXXX si uplatnila na náhrade škody 1.635,92 €. XXXXX si uplatnila na náhrade škody 638,49 €, 96,33 €, 288,87 €, 297,05 € a 1.211,05 €. XXXXX si uplatnila na náhrade škody 321,30 € a 219,50 €.

XXXXX, manželka obvineného, nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného, XXXXX, dcéra obvineného, nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu a predovšetkým z lekárskych správ k zdravotnému stavu poškodených pôvodne vyplývalo, že zranenia poškodených možno právne kvalifikovať ako ublíženie na zdraví podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona a ťažkú ujmu na zdraví podľa § 123 ods. 3 Trestného zákona a preto bolo vznesené obvinenie XXXXX pre spáchanie prečinov dôvodné, pričom bolo namieste dôkazy vyhodnotiť tak, že bol dostatočne odôvodnený záver, že prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona spáchala určitá osoba a to obvinený XXXXX.

Vo veci bol po vznesení obvinenia vypracovaný znalecký posudok prof. XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 154/2022, v ktorom bolo konštatované, že poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX utrpel pri dopravnej nehody zranenia pomliaždenie krčnej chrbtice, zlomeninu apeksu nosa s dobou liečenia do 7 dní, poškodená mal. XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX, utrpel pri dopravnej nehody zranenia ľahký otras mozgu, pomliaždenie nosa s krvácaním z nosa s dobou liečenia do 7 dní, poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX utrpel pri dopravnej nehode zranenia tržnú ranu na kolenom nad jabĺčkom s dobou liečenia do 7 dní, poškodená XXXXX utrpela pri dopravnej nehode pomliaždenie brucha a kolien s dobou liečenia od 25.12.2021 do 31.12.2021 a poškodený mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX utrpel pri dopravnej nehode zranenia odreninu v čelovej oblasti, krvácanie z nosa a edém hornej pery s dobou liečenia do 7 dní.

Z vyššie uvedeného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia vyplýva, že poškodeným XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX neboli spôsobené zranenia, ktoré by bolo možné právne kvalifikovať ako ublíženie na zdraví podľa § 123 ods. 2 Tr. zák., poprípade ako ťažkú ujmu na zdraví podľa § 123 ods. 3 Tr. zák. Skutok obvineného tak nemôže byť právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona. Uvedené ustanovenia predpokladajú nedbanlivostné spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví, alebo ublíženia na zdraví, ku ktorým však konaním obvineného nedošlo. Podľa § 123 ods. 3 písm. i) Tr. zák. sa u ťažkej ujmy na zdraví predpokladá len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas. Podľa § 123 ods. 4 Trestného zákona poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely Tr. zák. rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného. Pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. sa predpokladá doba liečenia, poprípade doba práceneschopnosti sedem dní a viac.

Aj keď v danom prípade nejde o spáchanie prečinu, je zřejmé, že sa mohol obvinený XXXXX svojim konaním, popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, dopustiť priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch a preto bolo namieste vec postúpiť v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku na prejednanie priestupku Okresnému riaditeľstvu PZ Senica, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Senici.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman
prokurátor