



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 471/20/2207-34
EEČ: 2-21-2908-2022

Trnava 24.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.10.2020 v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste v XXXXX si zadovážil minimálne 5 kusov falzifikátov bankoviek nominálnej hodnoty 50,-€ rovnakého sériového čísla MB6666888880, ktoré v nezistenom čase a mieste nezisteným spôsobom vyhotovil doteraz nezistený páchatel', o ktorých vedel, že sa jedná o falzifikát a týmito následne dňa 25.10.2020 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách zaplatil XXXXX za poskytnutie masérskych služieb, pričom týmito bankovkami následne chcel zaplatiť priateľ XXXXX v predajni XXXXX v obchodnom centre XXXXX v XXXXX, kde zamestnanec predajne zistil, že sa jedná o falzifikáty a bankovky boli podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore zaistené, pričom z posudku Národnej banky Slovenska vyplynulo, že vyššie uvedené bankovky sú falzifikát stupňa nebezpečnosti „5“ – nepodarený falzifikát,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa policajného zboru ČVS:ORP-1420/2-VYS-TT-2020 zo dňa 15.12.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX cesta XXXXX, XXXXX pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vyššie vo výrokovej časti tohto uznesenia. Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru návrh na podanie obžaloby spolu so spisovým materiálom. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh na podanie obžaloby nie je dôvodný a je potrebné rozhodnúť inak.

Je nutné upozorniť na fakt, že v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia dňa 15.12.2021 boli podozrenia, že skutok spáchal obvinený, dané. Vyšetrovateľ oprel svoj procesný postup o výpovede svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX. V tejto súvislosti sa žiada upozorniť, že rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní o vznesení obvinenia konkrétnej osobe nie je rozhodnutím o jej vine, nevyžaduje sa, aby spáchanie trestného činu obvineným bolo nezvratne preukázané. Ide o rozhodnutie v rámci prípravného konania, ktoré osobu, o ktorej existuje podozrenie, že spáchala trestný čin, stavia „iba“ do postavenia obvineného. V rámci ďalšieho vyšetrovania môže dôjsť k posilneniu usvedčujúcej dôkaznej situácie alebo k oslabeniu dôkaznej situácie, čo nastalo aj v tejto trestnej veci.

V priebehu ďalšieho vyšetrovania bola preto dôvodnosť vzneseného obvinenia vyvrátená. Boli vykonané výsluchy obvineného, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Boli vykonané konfrontácie medzi svedkom XXXXX a XXXXX a medzi XXXXX a XXXXX. K falzifikátom bol zabezpečený odborný posudok z Národnej banky Slovenska a ďalej boli zabezpečené rozsiahle listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX od začiatku vyšetrovania, či už v procesnom postavení svedka alebo obvineného popieral spáchanie skutku, s poukazom na skutočnosť, že inkriminované peniaze – falzifikáty mal dostať od XXXXX ako splátku dlhu, ktorý mala voči nemu práve XXXXX. Pravosť peňazí po prijatí nekontroloval, považoval ich za pravé a následne s nimi ďalej platil a dával ich do obehu, ako platbu za poskytnuté masérské služby. Uviedol tiež, že s 50,- € bankovkou, ktorú mal od XXXXX platil aj predtým na čerpacej stanici XXXXX pri meste XXXXX, kde túto bez problémov prevzali.

Svedok XXXXX bol v konaní vypočutý trikrát a dvakrát bola vykonaná konfrontácia medzi ním a svedkom XXXXX, pričom konzistentne potvrdzoval sled udalostí tak, ako to popisoval obvinený. O tom, že bankovky mali byť falošné sa dozvedel až od obvineného. Obvinený mu hovoril, že mu XXXXX splatila pôžičku, ale bankovky mu neukazoval. Videl, že obvinenému niečo podala cez okno. Odmietol tvrdenie, že on mal byť príjemcom peňazí od XXXXX.

Svedok XXXXX uviedla, že je majiteľkou telefónneho čísla, z ktorého mala byť kontaktovaná masérka – XXXXX, avšak toto číslo nepoužíva ona, ale jej priateľ XXXXX. O iných, pre prípad relevantných skutočnostiach nemala vedomosť.

Svedok XXXXX uviedla, že predmetné falzifikáty našla doma medzi obrusmi, ktoré následne odniesla dcére. Po dohode s XXXXX mu tieto odovzdala, pričom ho upozorňovala, že ide o falzifikáty, na čo ju upozornila dcéra.

Svedok XXXXX uviedla, že peniaze k nej priniesla matka v domnení, že ide o pravé peniaze. Nato matku upozornila, že ide o falzifikát, čo zistila už na prvý pohľad a dotyk. Následne matka peniaze zobrala a odišla preč. Keď sa pozrela von z okna, videla ako matka odovzdáva obálku s falzifikátmi neznámemu mužovi sediacemu v aute.

Vykonanými konfrontáciami sa nepodarilo odstrániť rozpory medzi výpoveďami XXXXX a XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Vykonanými výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX bol ustálený konečný pohyb falzifikátov. XXXXX päť kusov nepravých bankoviek v nominálnej hodnote 50,-€ dala osoba neskôr stotožnená ako XXXXX, ako odmenu za vykonané masérské služby. Priateľ XXXXX, XXXXX tieto následne použil v predajni XXXXX v obchodnom dome XXXXX v XXXXX, kde XXXXX, ako zamestnanec uvedenej spoločnosti pri prijatí bankovky v hodnote 50,-€ zistil, že ide o falzifikát.

Zo záverov odborného posudku na falzifikáty vypracovaného Národnou bankou Slovenska vyplýva, že ide o falzifikáty stupňa kvality vyhotovenia „5“ – nepodarený falzifikát, ktoré svojim vzhľadom môžu byť za určitých podmienok zameniteľné za pravú bankovku.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 17 Trestného zákona, pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona, trestného činu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov sa dopustí ten, kto falšuje, pozmení alebo neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere alebo kto falšuje, pozmení alebo neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere v úmysle dať ich ako pravé alebo ako peniaze alebo cenné papiere vyššej hodnoty, alebo kto

falšované, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze alebo cenné papiere dá ako pravé.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na produkovanú dôkaznú situáciu nebolo v dostatočnom rozsahu preukázané naplnenie obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona. S poukazom na § 17 Trestného zákona, z hľadiska subjektívnej stránky sa pre trestnosť tohto trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie. Vyhodnotením jednotlivých dôkazov jednotlivo i v ich súhrne možno konštatovať, že nebola preukázaná vedomosť XXXXX o nepravosti predmetných falzifikátov. Pohyb falzifikátov bol bez dôvodných pochybností zdokumentovaný na začiatku, kedy falzifikáty našla XXXXX, a na konci, kedy ich XXXXX použil ako platbu za masážne služby, ktoré následne použil priateľ XXXXX v predajni XXXXX. Ako sa dostali falzifikáty od XXXXX k XXXXX, a či dotýčny vedel o pravosti/nepravosti bankoviek, bolo predmetom vcelku rozsiahleho dokazovania v rámci prípravného konania, no napriek tomu sa nepodarilo tieto okolnosti jednoznačne ustáliť. Po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu sa javí najpravdepodobnejšou a najlogickejšou verziou tá, že peniaze boli obvinenému odovzdané ako úhradu dlhu od XXXXX, ktorý v presvedčení, že ide o peniaze pravé s nimi ďalej nakladal a používal ich. Uvedenému nasvedčuje aj výpoveď obvineného a svedka XXXXX že s predmetnou bankovkou bolo platené aj na čerpacej stanici Slovnaft v XXXXX, kde bola táto obsluhou prijatá bez upozornenia na jej falošnosť. Výpoveď XXXXX, že peniaze s upozornením o nepravosti peňazí odovzdala XXXXX, nebola podporená žiadnym iným dôkazom. Z vyššie uvedených dôvodov možno mať za to, že vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané, že došlo zo strany obvineného k trestnoprávne relevantnému konaniu, ktoré by odôvodňovalo pokračovanie v trestnom stíhaní preto aj s poukazom na zásadu „in dubio pro reo“ je potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Poldruháková
prokurátorka