



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 3 Pv 142/21/2207-27  
EEČ: 2-21-2960-2022

Trnava 29.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
prečin: neposkytnutie pomoci podľa § 178 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neposkytnutie pomoci podľa § 178 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v bode 1

dňa 12. apríla 2021 asi o 16:15 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, evidenčného čísla XXXXX po ceste I/61, v smere od obce Madunice na Leopoldov, pričom v úseku 66.0 km začal zľava predchádzať pred ním idúce neznáme motorové vozidlo v čase, kedy ho zľava predchádzal motocykel Honda CBR 1100, evidenčného čísla XXXXX, kde sa mu začal motocykel vyhýbať vľavo, v dôsledku čoho motocyklista XXXXX zišiel mimo cestu vľavo a spadol z motocykla, čím utrpel otras mozgu, pomliaždenie a odreninu brady, pomliaždenie prednej brušnej steny, podvrtnutie krčnej chrbtice, odreninu rúk obojstranne a pomliaždenie ramena vpravo, ktorými bol na obvyklom spôsobe života obmedzený 31 dní, čím tak svojim konaním porušil povinnosť ustanovenú v § 15 ods. 2, ods. 5 písm. c), písm. g)

zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

v bode 2

vodič osobného motorového vozidla Škoda Octavia, evidenčného čísla XXXXX XXXXX, následne po strete s motocyklom Honda CBR 1100, evidenčného čísla XXXXX v úseku 66.0 km cesty I/61, v smere od obce Madunice na Leopoldov, ktorý sa stal v čase približne o 16:16 hod., dňa 12. apríla 2021, po tom ako prešiel asi 600 metrov, na miesto kde sa s osobným motorovým vozidlom otočil, sa vrátil na miesto dopravnej nehody, následne vystúpil z vozidla a na mieste dopravnej nehody chvíľu zotrval, počas čoho sledoval ľudí, ktorí poskytovali pomoc motocyklistovi XXXXX, ktorý následkom dopravnej nehody spadol z motocykla, a utrpel otras mozgu, pomliaždenie a odreninu brady, pomliaždenie prednej brušnej steny, podvrtnutie krčnej chrbtice, odreninu rúk obojstranne a pomliaždenie ramena, následne bez akejkoľvek aktivity smerujúcej k poskytnutiu pomoci motocyklistovi XXXXX odišiel z miesta dopravnej nehody.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave uznesením vydaným pod sp. zn. ČVS:ORP-136/DI-TT-2021 z 7. mája 2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, následne uznesením z 1. mája 2022 začal trestné stíhanie pre prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona a uznesením z 1. mája 2022 vzniesol XXXXX obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona v súbehu s prečinom neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v bode 1  
dňa 12. apríla 2021 asi o 16:15 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, evidenčného čísla XXXXX po ceste I/61, v smere od obce Madunice na Leopoldov, pričom v úseku 66.0 km začal zľava predchádzať pred ním idúce neznáme motorové vozidlo v čase, kedy ho zľava predchádzal motocykel Honda CBR 1100, evidenčného čísla XXXXX, kde sa mu začal motocykel vyhýbať vľavo, v dôsledku čoho motocyklista XXXXX zišiel mimo cestu vľavo a spadol z motocykla, čím utrpel otras mozgu, pomliaždenie a odreninu brady, pomliaždenie prednej brušnej steny, podvrtnutie krčnej chrbtice, odreninu rúk obojstranne a pomliaždenie ramena vpravo, ktorými bol na obvyklom spôsobe života obmedzený 31 dní, čím tak svojim konaním porušil povinnosť ustanovenú v § 15 ods. 2, ods. 5 písm. c), písm. g) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

v bode 2

vodič osobného motorového vozidla Škoda Octavia, evidenčného čísla XXXXX XXXXX, následne po strete s motocyklom Honda CBR 1100, evidenčného čísla

XXXXX v úseku 66.0 km cesty I/61, v smere od obce Madunice na Leopoldov, ktorý sa stal v čase približne o 16:16 hod., dňa 12. apríla 2021, po tom ako prešiel asi 600 metrov, na miesto kde sa s osobným motorovým vozidlom otočil, sa vrátil na miesto dopravnej nehody, následne vystúpil z vozidla a na mieste dopravnej nehody chvíľu zotrval, počas čoho sledoval ľudí, ktorí poskytovali pomoc motocyklistovi XXXXX, ktorý následkom dopravnej nehody spadol z motocykla, a utrpel otras mozgu, pomliaždenie a odreninu brady, pomliaždenie prednej brušnej steny, podvrtnutie krčnej chrbtice, odreninu rúk obojstranne a pomliaždenie ramena, následne bez akejkoľvek aktivity smerujúcej k poskytnutiu pomoci motocyklistovi XXXXX odišiel z miesta dopravnej nehody .

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu, oddelenie výkonu služby predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-136/DI-TT-2021 som zistil, že obvinený sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal, urobil vyhlásenie, že spáchal skutok ktorý sa mu kladie za vinu, svoje konanie oľutoval a súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu z 16. júla 2022 okrem iného uviedol, že niekedy v apríly minulého roku išiel z Maduníc do Leopoldova, išiel rýchlosťou asi 70 km/h za vozidlom s príviesným vozíkom, ktoré chcel predbehnúť. Keď prešlo oproti idúce vozidlo, pozrel sa do spätného zrkadla a začal predchádzať, nakoľko blinker mal zapnutý už skôr a čakal len na prejdenie oproti idúceho vozidla. Pri predchádzaní na úrovni príviesu zbadal vedľa seba motorku, ktorá následne zišla mimo cestu. Obvinený uviedol, že pokračoval v jazde smerom na Leopoldov až k cestárom, kde sa otočil a išiel naspäť na miesto nehody, kde zastavil a vystúpil z vozidla, pričom videl na zemi ležať motorkára, pri ktorom boli ľudia. Následne mu došlo zle a odišiel späť domov. Poškodený tiež uviedol, že poisťovňa AX, v ktorej mal uzatvorené povinné zmluvné poistenie vyplatila poškodenému XXXXX škodu za poškodenie motocykla a škodu na zdraví asi 4.000,- €, ktorú si následne jeho poisťovňa vyžiadala, lebo odišiel z miesta dopravnej nehody, a ktorú im zaplatil.

Obvinený pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu 11. novembra 2022 uviedol, že za celý život nemal ani jednu dopravnú, má 62 rokov a ak by prišiel o vodičský preukaz, automaticky by prišiel o prácu a nemal by žiadny príjem, nakoľko by ho už asi nikto nezamestnal. Aktuálne pracuje v spoločnosti PPA Energo, ktorá má sídlo v Bratislave, pravidelne však chodí na pracovné cesty do zahraničia najmä Českej republiky, Maďarska, Anglicka, kde robí vedúceho montéra pre elektrikárov, na výkon povolania používa motorové vozidlo. Obvinený tiež uviedol, že žije sám, lebo 19. mája 2022 ovdovel.

Z výsluchu poškodeného XXXXX z 3. augusta 2022 vyplýva, že niekedy minulý rok išiel na motocykli Honda CBR 1100 evidenčného čísla XXXXX z Maduníc do Leopoldova za bielou Octaviou, ktorá išla za iným autom. Po tom čo prešlo oproti idúce auto, vyhodil smerovku a začal predchádzať bielu Octaviu a keď bol na jej úrovni, tak jej vodič začal predchádzať auto pred sebou a vytlačal ho z cesty. Poškodený tiež uviedol, že sa snažil vyhnúť zrážke, pričom možno došlo ku kontaktu s Octaviou, následne dostal balans a zišiel z cesty kde spadol a následne sa prebral

až v sanitke. Poškodený uviedol, že následkom nehody utrpel otras mozgu, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždeninu ramena a brucha a oboch rúk, bol dva dni v nemocnici a zo zranení sa liečil asi mesiac. Na motocykli mu vznikla totálna škoda, poisťovňa mu vyplatila asi 1.900,- € a vrak motocykla predal za 600,- €, poisťovňa mu tiež poslala peniaze za zranenie, avšak nevie v akej výške.

Z výsluchu svedka XXXXX z 22. septembra 2022 vyplýva, že niekedy minulý rok išiel domov z Trnavy do Maduníc, po tom ako prešiel križovatku na Leopoldov, zaregistroval oproti sebe ísť dve autá a motorku, druhé vozidlo bola biela Octavia. Po tom ako ich minul, si všimol ako motorka začala predchádzať Octaviu a keď bola motorka na úrovni Octavie, tak začala predbiehať aj tá, následkom čoho sa motorkár začal vyhábať smerom ku krajnici, následne do neho Octavia narazila a došlo ku kontaktu, následkom čoho zišiel motorkár do poľa. Svedok uviedol, že v Maduniciach sa otočil a vrátil na miesto nehody, kde sa nachádzali ľudia, ktorí poskytovali prvú pomoc. Na mieste nehody tiež videl bielu Octaviu, ktorá sa zrazila s motorkárom, ale tá už bola otočená v smere na Madunice, teda vodič sa musel niekde otočiť. Vodič Octavie stál vonku, pozeral sa a po chvíli odišiel. Následne tú bielu Octaviu stretol v Maduniciach, na dverách mala čiernu šmuhu asi meter dlhú, všimol si aj evidenčné číslo, ktoré nadiktoval policajtku po tom, čo sa vrátil na miesto nehody a tiež opísal vodiča.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru cestná doprava č. 1/2022 Ing. Adriana Pupalu vyplýva, že technickou príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča XXXXX, ktorý s vozidlom Škoda Octavia predchádzal pred ním jazdiace neznáme vozidlo v križovatke, pričom ohrozil za ním jazdiaceho vodiča motocykla XXXXX a to ako k rýchlosti motocykla okamžitej, ako aj povolenej a tieto nesprávne prvky vyvolali kolíznú situáciu. Znalec tiež v záveroch uviedol, že nesprávna technika jazdy motocyklistu XXXXX, ktorý s motocyklom Honda predchádzal pred ním jazdiace vozidlo Škoda v križovatke, a to rýchlosťou vyššou ako bola v danom úseku dovolená, pričom tie nesprávne prvky v technike jazdy mu znemožnili zabrániť dopravnej nehode. Z analýzy nehodového deja znalcom vyplýva, že na konci simulácie sa motocykel Honda nachádzal vedľa ľavej strany vozidla Škoda, pričom okamžitá rýchlosť vozidla Škoda bola cca 73 km/h a okamžitá rýchlosť motocykla Honda bola cca 112 km/h, pričom v tom čase sa vozidlá nachádzali bezprostredne pred úrovňou križovatky.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 31/2021 MUDr. Alexandra Köröcz, PhD. vyplýva, že XXXXX utrpel otras mozgu, pomliaždenie a odreninu brady, pomliaždenie prednej brušnej steny, podvrtnutie krčnej chrbtice, odreninu rúk obojstranne a pomliaždenie ramena vpravo, na obvyklom spôsobe života bol obmedzený počas hospitalizácie od 12. apríla do 14. apríla 2021 najmä pobytom na lôžku a nutnosťou osobnej asistencie, následne v ambulantnej liečbe bol obmedzený na obvyklom spôsobe života od 15. apríla do 12. mája 2021 najmä obmedzením manuálnych činností a obmedzením dlhodobejšieho sedenia.

Z výsluchu JUDr. Anny Ščurovej, splnomocnenej zástupkyne Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. vyplýva, že ich poisťovní vznikli náklady za poskytnutie zdravotnej starostlivosti v súvislosti so zraneniami ich poistenca XXXXX vo výške 593,17 €, ktoré mu boli spôsobené pri dopravnej nehode z 12. apríla 2021.

Zo záznamu dopravnej nehody, zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody, náčrtku miesta dopravnej nehody a fotodokumentácie vyplýva, že dňa 12. apríla 2021 v čase o 16:15 hod. na ceste I/51 v kilometri 66,0 k dopravnej nehode následkom toho, že vodič XXXXX, ktorý viedol osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, evidenčného čísla XXXXX v smere na Leopoldov tesne pred hranicou križovatky ciest I/61 a III/1319, začal predchádzať pred ním jazdiace vozidlo, aj napriek tomu, že v tom čase už bol predchádzaný motocyklom Honda CBR evidenčného čísla XXXXX, ktorý v tom čase viedol XXXXX, ktorému následkom zrážky vznikli zranenia.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V označenej veci pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a s podmiennečným zastavením trestného stíhania vyslovil súhlas.

Z evidenčnej karty vodiča XXXXX vyplýva, že tento je od 11. júla 1979 držiteľom vodičského oprávnenia okrem iného na skupinu A, nemá zaevidovaný žiadny priestupok. V roku 2010 má zaevidovaný zákaz činnosti v trvaní 12 mesiacov spolu s uloženou pokutou vo výške 300,- €.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX nemá záznam v evidencii priestupkov.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX nemá záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

S poukazom na to, že obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, nahradil spôsobenú škodu, svoj čin ľutuje, vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší život a okolnosti skutku je možné rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania považovať za dostačujúce, a s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil, spĺňa tak všetky podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Po zvážení osoby obvineného, jeho doterajšieho života, ako aj okolností, za ktorých bol spáchaný skutok pre ktorý je trestne stíhaný, bola v súlade s § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorá začne plynúť odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Ak bude obvinený v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Franta  
prokurátor