



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 3 Pv 307/22/2207-8  
EEČ: 2-21-3047-2022

Trnava 12.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona Doplníte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v období od mesiaca marec 2022 až doposiaľ v XXXXX ani na inom mieste na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v obci XXXXX č. 258, i keď mu vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 18.02.2010, sp. zn. 21P/293/2009, právoplatným dňa 04.03.2010, a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX sumou 70,-€ mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky XXXXX, a hoci si bol obvinený vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči maloletému synovi XXXXX, výživné na syna riadne neuhrádzal, čím mu za obdobie od mesiaca marec 2022 do mesiaca november 2022 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške 330,-€,

lebo **zanikla trestnosť činu.**

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Trstín (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 27.09.2022, ČVS: ORP-1317/TR-TT-2022, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 21.11.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania policajt preložil dňa 07.12.2022 na Okresnú prokuratúru Trnava súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-1317/TR-TT-2022 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: XXXXX a poškodená XXXXX, bol zadovážený rodný list maloletého XXXXX preukazujúci otcovstvo obvineného XXXXX k maloletému Denisovi, ďalej rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 18.02.2010, sp. zn. 21P/293/2009, poštové poukážky dokumentujúce uskutočnené platby výživného, správy na obvineného XXXXX a poškodenú XXXXX z ústredia Sociálnej poisťovne Bratislava, správa na obvineného z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, potvrdenie o návšteve školy XXXXX, výpis zo Živnostenského registra obvineného, ako aj ďalšie dôkazy. Vykonaným dokazovaním boli zistené nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu Trnava zo dňa 18.02.2010, sp. zn. 21P/293/2009, právoplatným dňa 04.03.2010, súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou zveril maloletého XXXXX do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otca maloletého Denisa - obvineného XXXXX zaviazal prispievať na výživu syna Denisa sumou 70,-€ mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky XXXXX.

XXXXX vypovedal, že svojej vyživovacej povinnosti voči synovi Denisovi si je plne vedomý, na syna má platiť výživné vo výške 70,-€, avšak túto vyživovaciu povinnosť si riadne neplní, nakoľko je síce živnostník, ale má zdravotné problémy, a tým pádom nie je riadne zamestnaný a chodí len na brigády. So synom je však stále v kontakte, k sviatkom aj Vianociam mu dáva darčeky, a keď syn niečo potreboval kúpiť, snažil sa mu finančne pomôcť. Je mu ľúto, že si svoju vyživovaciu povinnosť neplní, bude sa snažiť svoj dlh na výživnom vyrovať čo najskôr.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 04.10.2022 uviedla, že obvinený XXXXX od marca 2022 vyživovaciu povinnosť na syna Denisa riadne

neplní, zaplatil až v septembri 2022 jednorazovo sumu 240,-€ formou poštovej poukážky. Obvinený sa ale o syna zaujíma, občas mu aj dačo kúpi, ak syn niečo potrebuje do školy, veci na oblečenie, alebo dá peniaze k sviatkom. Výživné pre syna Denisa je však potrebné pre každodenné pokrytie jeho bežných nákladov, ktoré sa s pribúdajúcim vekom zvyšujú. XXXXX od roku 2021 navštevuje Súkromnú strednú odbornú školu DSA, odbor mechanik strojov a zariadení v Trnave. Ku dňu výsluchu (t.j. do mesiaca september 2022 vrátane) obvinený dlhuje na výživnom sumu vo výške 250,-€.

Zo správy ústredia Sociálnej poisťovne so sídlom Bratislava a z pripojeného prehľadu priebehu poistení obvineného vyplynulo, že obvinený XXXXX v dotknutom období nebol registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne u žiadneho zamestnávateľa, pričom za obdobie od marca 2022 do 03.10.2022 (t.j. ku dňu podania správy) nebol poberateľom dávok dôchodkového poistenia, nemocenských dávok, dávok úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti a dávok garančného poistenia. Poškodená XXXXX je od 20.07.2020 registrovaná ako občan starajúci sa o dieťa do 6 rokov.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX je zistiteľné, že obvinený XXXXX bol naposledy vedený v evidencii uchádzačovo zamestnanie v roku 2013.

Podľa výpisu zo Živnostenského registra obvinený XXXXX od 12.05.2016 prevádzkuje živnosť v predmetoch podnikania: Nestranná kontrola, mechanické triedenie a jednoduché mechanické úpravy častí hotových výrobkov, strojov, automobilových dielov a zariadení a Manipulácia s tovarom - vykonávanie prác s vysokozdvížným vozíkom.

Do spisu boli doložené aj poštové poukážky a úradný záznam o vykonaných platbách výživného, a to v dňoch: 20.09.2022 v sume 240,-€, 25.10.2022 v sume 60,-€, 18.11.2022 v sume 70,-€ a 01.12.2022 v sume 330,-€.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“). Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa ustanovení § 62 a § 75 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Každý rodič ale bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je dôvodné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého syna XXXXX za obdobie od mesiaca marec 2022 do mesiaca december 2022 (vrátane) dodatočne

splnil v celom rozsahu, keď platbami zo dňa 20.09.2022 v sume 240,-€, zo dňa 25.10.2022 v sume 60,-€, zo dňa 18.11.2022 v sume 70,-€ a zo 01.12.2022 v sume 330,-€ (t.j. v celkovej výške 700,-€ = 10 mesiacov x 70,-€), uhradil k rukám matky maloletého Denisa - XXXXX celý vzniknutý dlh na výživnom, ako aj bežné výživné za mesiac december 2022, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletého XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jeho matky XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

prokurátorka okresnej prokuratúry  
v z. JUDr. Ingrid Sedlárová  
okresná prokurátorka