



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 242/22/5505-7
EEČ: 2-39-1000-2022

Liptovský Mikuláš 12.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**
Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: murár
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 150 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: murár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Liptovský Hrádok pod spisovou značkou ORP-411/LH-LM-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. 07. 2022 v čase o 17:00 hod. v obci XXXXX na ulici Nábřežnej, cez neuzamknutú bránu oplotenia vošiel do dvora rodinného domu so súpisným číslom XXXXX a to bez súhlasu a vedomia oprávneného užívateľa, potom vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do domu, kde na prízemí v chodbe najskôr slovné a potom fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX a to tak, že ho rukou udrel do boku hlavy, po čom ho tento opakovane vyzval, aby z domu odišiel, avšak XXXXX na tieto výzvy nereagoval, následne z poschodia domu zišiel na prízemie XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX a aj tento XXXXX opakovane vyzval, aby z domu odišiel a keď na toto nereagoval, tak ho spoločne s XXXXX vytlačili z domu von, pričom XXXXX pri útoku neutrpel zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrovanie alebo liečenie

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod ČVS: XXXXXXXXXXXX zo dňa 30. 08. 2022 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zo spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Vo veci vykonal mediačný a probačný úradník Okresného súdu XXXXX mediáciu, ktorej výsledky mi predložil dňa 07. 12. 2022.

Z podkladov predložených mediačným a probačným úradníkom som zistil, že obvinený s poškodenými uzavreli dňa 30. 11. 2022 zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný.

Poškodení si v trestnom konaní neuplatnili nárok na náhradu škody, pretože skutkom im žiadna škoda nevznikla.

Na účet Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši zložil obvinený peňažnú sumu vo výške 150 €, určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodení s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

XXXXX od začiatku trestného stíhania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, ku skutku sa priznal a oľutoval ho. XXXXX nebol doteraz postihnutý za žiadny priestupok, odsúdený bol naposledy v roku 2017 za nedbalostný trestný čin, pričom odsúdenie bolo zahladené a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. PhDr. Adrian Faga
prokurátor