



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 253/21/5505-40  
EEČ: 2-39-1015-2022

Liptovský Mikuláš 14.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období od marca 2020 do 05.06.2020, počas obdobia kým býval obvinený u svojej starej matky XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX, odstránil na pôjde dosku v stene z dosák, ktorá oddeľuje pôjd rodinného domu č. XXXXX s pôjdom rodinného domu č. XXXXX v Partizánskej

Ľupči, ktorého je vlastníkom XXXXX, cez tak vytvorený otvor vstúpil na pôjd domu č. XXXXX kde vypáčil príklop, ktorým sa schádza do obývaných priestorov rodinného domu a do komory a wc miestnosti, kde vypáčil kutáčom dvere na wc miestnosti a tak sa dostal do priestorov chodby a obývacej miestnosti, z ktorých odcudzil a to z chodby domu veľkú bulharskú polievkovú misu, ruský veľký samovar, starožitnú trojfarebnú kovovú lampu - stojacu, znázorňujúcu tulipány, krovínorez značky Alko - strunový, motorový na benzín, príklepovú vŕtačku značky Narex, kotúčovú pílu značky Bosh, priamočiaru pílu značky Bosh, búracie kladivo neznámej značky spolu s vrtákmi uložené v kufríku, naparovaciu žehličku značky Eta a z obývacej izby odcudzil ručný mixér značky Braun 600 Watt - 4 - dielna súprava, krištáľovú 3 - dielnu lustrovú súpravu a páperové periny z ovčej vlny zn. Scanquilt, čím spôsobil majiteľovi rodinného domu XXXXX, XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu krádežou 543,00- eur a škodu poškodením zárubne dvier 380,00- eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 14.09.2021, sp. zn. ORP-XXXXX-2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a následne na základe zabezpečených dôkazov bolo dňa 24.01.2022 vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, ktorý sa skutkov mal dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia. Vydanie uznesenia potom odôvodnil primárne skutkovými okolnosťami plynúcimi predovšetkým z dôkazných prostriedkov zabezpečených pred rozhodnutím v intenciách §§ 199 ods. 1 a 206 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona prečinu porušovanie domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrva a spácha čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu, ako aj z v ňom nachádzajúcich dôkazných prostriedkov som zistila, že vyšetrovateľ PZ činný vo veci ku skutku vypočul ako obvineného XXXXX, tak poškodeného XXXXX, splnomocnenkyňu poškodenej spoločnosti Allianz Slovenská poisťovňa a. s., XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu ďalej obstaral a založil relevantné listinné podklady, osobitne potom odborné vyjadrenia k výške skutkom spôsobenej škody a vyčíslenie skutočných nákladov. Vo veci bola ďalej vykonaná obhliadka miesta činu a z jej priebehu jednak spísaná zápisnica, jednak vyhotovená fotodokumentácia a zo zaistených stôp bol zabezpečený znalecký posudok. Po realizácii vyšetrovania v intenciách požiadaviek § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku následne vec skončil preštudovaním spisového materiálu a spracovaním konečného opatrenia v podobe návrhu na zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Preštudovaním vo veci zabezpečeného spisového materiálu, ako aj v ňom založených dôkazných prostriedkov, som sa stotožnila so závermi vyšetrovateľa PZ v tom, že ani výkonom dokazovania v intenciách § 2 ods. 10 Trestného poriadku sa nepodarilo preukázať, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, spáchal obvinený. Uvedený záver vyplýva tak z výpovede samotného obvineného, ako aj z výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, keď z týchto výpovedí zhodne vyplýva, že obvinený sa v čase spáchania skutku XXXXX nenachádzal. Zároveň zo správy z obce XXXXX bolo preukázané, že stará matka obvineného XXXXX, ktorá je vlastníkom rodinného domu XXXXX, ktorý má spoločný pôjd s domom č. XXXXX XXXXX, kde došlo ku skutku, má požívať alkoholické nápoje a vo svojom rodinnom dome sa má stretávať s občanmi, s ktorými vo zvýšenej miere požívajú alkoholické nápoje. Zo správy z cirkusu XXXXX vyplýva, že obvinený od februára 2020 do 01.06.2020 vypomáhal v cirkuse pri bežných prácach. V uvedenom období nehostovali v Liptovskom Mikuláši ani v okolitých mestách. Dňa 05.06.2020 obvinený nastúpil výkon trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, ktorý vykonal dňa 05.06.2022. Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že naposledy bol na chalupe v marci roku 2020, kedy sa tam zdržal tak 30 minút, kým vyložil veci a išiel domov, pričom žiadne poškodenie alebo odcudzenie nezaznamenal. Od marca 2020 nebol na chalupe v XXXXX až do júna 2021, kedy zistil, že ich vykradli.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že vykonaným dokazovaním bolo dodatočne ustálené, že skutku sa nemohol dopustiť XXXXX, pretože viacerí svedkovia zhodne potvrdili, že sa v predpokladanom čase spáchania skutku nenachádzal XXXXX a zároveň sa vykonaným dokazovaním nepodarilo zabezpečiť

žiaden priamy alebo nepriamy dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, tento aj spáchal. Ani závery písomného znaleckého posudku nepreukázali pri analýze zaistených stôp z dôvodu nedostatočného množstva vhodného biologického materiálu potrebného na vykonanie úspešnej DNA analýzy, dôkazy usvedčujúce obvineného zo spáchania skutku. Uvedené malo teda za následok, že za takto zisteného skutkového stavu bolo nevyhnutne potrebné vo veci dodatočne konštatovať odpadnutie preukázateľnosti subjektívnej stránky trestného činu ako zákonného znaku základnej skutkovej podstaty trestného činu, čo vylučuje dôvodnosť a tým aj zákonnosť prijatia záveru, že skutku sa dopustil práve XXXXX. Absencia zákonného znaku skutkovej podstaty trestného činu tvorí objektívnu prekážku v možnosti pre spáchaný skutok viesť v takomto prípade podľa § 19 ods. 1 Trestného zákona trestné stíhanie proti konkrétnej osobe, ako jeho páchatelovi. S poukazom na uvedené jedinou procesnou možnosťou, ako predmetnú trestnú vec vo vzťahu k osobe obvineného skončiť, bolo rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, teda trestné stíhanie obvineného XXXXX, XXXXX XXXXX, zastaviť s konštatovaním, že v zmysle záverov vykonaného dokazovania je nepochybné, že nespáchal skutok kladený mu za vinu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Miroslava Dlugolinská  
prokurátorka