



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 252/22/5506-12
EEČ: 2-40-772-2022

Martin 01.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

po tom, čo dňa XXXXX v čase o XXXXX poškodený XXXXX vložil sumu 5 000,- Eur osobným vkladom na bankový účet vedený vo XXXXX pod XXXXX, ktorého disponentom je obvinený, pričom uvedená suma bola po predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi obvineným a XXXXX určená ako záloha na rekonštrukciu strechy na rodinnom dome v XXXXX, XXXXX XXXXX, kde pred realizáciou vkladu danej sumy poškodený sa ústne dohodol s obvineným XXXXX na tom, že vykoná kompletnú rekonštrukciu strešnej krytiny, avšak k dohodnutej realizácii nedošlo a to aj napriek zaslanej výzve na plnenie adresovanú na meno XXXXX, ktorá je majiteľkou predmetného bankového účtu a matkou obvineného, pričom zverené peniaze nepoužil na rekonštrukciu strechy rodinného domu, ale ich použil na rôzne nákupy, ako aj na výbery v hotovosti, čím spôsobil škodu pre XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, v celkovej sume 5.000,- Eur,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
36 mesiacov

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por. obvinenému XXXXX, nar. XXXXX v Martine **u k l a d á m**, aby v priebehu skúšobnej doby uhradil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, škodu vo výške 5.000,- €.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka OR PZ v Martine, OKP, 3. OV, uznesením vydaným pod ČVS:ORP-137/3-VYS-MT-2022 zo dňa 19.05.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, kde horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Po preskúmaní predmetného spisového materiálu som zistil, že obv. XXXXX sa pred probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu XXXXX dňa XXXXX výslovne ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a po poučení o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania, vyjadril s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

Obvinený XXXXX má v registri priestupkov od roku 2018 celkom 9 záznamov, z toho osem na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a jeden za občianske spolunažívanie. Všetky priestupky sú hodnotené ako nie závažné a s výnimkou jediného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, kde však bolo obvinenému udelené pokarhanie, boli všetky riešené v blokovom konaní.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný.

Podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 213 ods. 2 Tr. zák., odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1.

V priebehu trestného konania voči obv. XXXXX bol vydaný pokyn probačnému a mediačnému úradníkovi na prípadné utvorenie podmienok pre schválenie zmluvy a zastavenie trestného stíhania. V priebehu tohto konania pred probačnou a mediačnou úradníčkou sa obv. XXXXX a pošk. XXXXX dohodli na náhrade a na splátkovom kalendári, v dôsledku čoho je obv. XXXXX povinný splácať spôsobenú škodu v XXXXX. Mesačných splátkach po XXXXX a v poslednej splátke vo výške XXXXX. Obaja vyslovili súhlas vo forme alternatívneho skončenia veci, avšak vo forme podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. por.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich súhrne a s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por. a takýto postup možno považovať za dostačujúci za účelom prevýchovy páchatel'a.

Hoci obvinený má evidovaných celkom 9 priestupkov, tieto sú na inom úseku ako je stíhaný skutok. Možno teda uzavrieť, že na úseku majetku sa pred spáchaním stíhaného skutku, nedopustil protiprávnej činnosti. Vzhľadom na nízku závažnosť doterajších deliktov, nízku závažnosť stíhaného skutku, spočívajúcu najmä v pohnútkach obvineného pri skutku, ako aj skutočnosť, že skutkom nebol podľa vykonaného vyšetrovania spôsobený žiadny následok na životnom prostredí, no v neposlednom rade aj na fakt, že obvinený doposiaľ nebol trestaný, mám za to, že doterajší život obvineného a okolnosti predmetnej trestnej veci nevycludujú aplikáciu podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na nízku závažnosť stíhaného skutku možno uzavrieť, že rozhodnutie podľa § 216 ods. 1 Tr. por., je za uloženia skúšobnej doby na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby (1 až 5 rokov) dostatočné.

Po uplynutí skúšobnej doby bude zisťované, či obvinený viedol v priebehu skúšobnej doby riadny život a nedopúšťal sa trestnej činnosti, ktorá by odôvodňovala pokračovanie v trestnom stíhaní. V rámci tohto zisťovania **prokurátor dôsledne zohľadní prípadné spáchanie priestupkov či inej trestnej činnosti počas skúšobnej doby.**

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominik Pastier
prokurátor