



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 240/22/5508-15  
EEČ: 2-42-20-2023

Ružomberok 09.01.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona  
prečin: legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**1)** *dňa 6.2.2022 v presne nezistenom čase od 06.37 hod. do 14.25 hod. v dielni bez popisného čísla na ulici J. XXXXX v meste XXXXX, okr. XXXXX predal XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX pánske náramkové hodinky zn. Breitling, výrobné číslo XXXXX za sumu 300,- eur, ktoré mu XXXXX uhradil v hotovosti, napriek tomu, že tieto hodinky boli výnosom z trestnej činnosti, ktoré XXXXX predtým odcudzil v ten deň v skorých ranných hodinách do 06.37 hod. z bytu*

na ulici XXXXX XXXXX v meste XXXXX osobe XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorému bola krádežou hodiniiek spôsobená škoda vo výške 3.631,- eur,

2) dňa 10.2.2022 v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste v meste XXXXX previedol na XXXXX, nXXXXX, bytom XXXXX XXXXX mobilný telefón zn. XXXXX S21 FE 5G IMEI: XXXXX zabalený v originálnej krabici napriek tomu, že uvedený mobilný telefón bol výnosom z trestnej činnosti, ktorý získal XXXXX podvodným spôsobom dňa 10.2.2022 v predajni Slovák Telekom, a.s. v Dolnom Kubíne, na ul. XXXXX XXXXX kde predložil odcudzený občiansky preukaz na meno XXXXX, v mene ktorého uzavrel so spoločnosťou Slovák Telekom, a.s. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej mu bol poskytnutý predmetný mobilný telefón v hodnote 749,- eur,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PPZ, Národná centrála osobitných druhov kriminality, odbor finančného vyšetrovania, oddelenie Stred - Žilina, z 25.05.2022, ČVS: PPZ-254/NCK-OFV-ST-2022, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to popísané vo výrokovej časti uznesenia pod bodom 1). Dňa 15.08.2022 bolo obvinenému rozšírené obvinenie pre prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to popísané vo výrokovej časti uznesenia pod bodom 2).

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu ČVS: PPZ-254/NCK-OFV-ST-2022 som zistil, že spáchanie vyššie uvedených skutkov, pre ktoré je obvinený aktuálne trestne stíhaný, je preukázané okrem priznania obvineného najmä výpoveďami svedkov XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a zabezpečenými listinnými dôkazmi najmä k hodnote jednotlivých vecí a tiež listinnými dôkazmi vzťahujúcimi sa k osobe obvineného a k jeho doterajšej trestnej minulosti.

Doposiaľ vykonané dokazovanie v prípravnom konaní tvorí dostatočný podklad na vedenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre zločin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona pre skutok uvedený pod bodom 1) vo výrokovej časti uznesenia a pre prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre skutok uvedený pod bodom 2) vo výrokovej časti uznesenia, pričom o vine, resp. nevine obvineného by mohol rozhodnúť až súd po vykonanom dokazovaní na súde.

Obvinený je trestne stíhaný pre skutok, ktorý je právne posudzovaný ako zločin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu ukryje, na seba alebo iného prevedie vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine. Páchatel' uvedeného zločinu sa potrestá

odňatím slobody na tri až osem rokov.

Obvinený je taktiež trestne stíhaný pre skutok, ktorý je právne posudzovaný ako prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto ukryje, na seba alebo iného prevedie vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine. Páchatel' uvedeného prečinu sa potrestá odňatím slobody na dva roky až päť rokov prípadne niektorým z alternatívnych trestov.

Pri zvažovaní ďalšieho zákonného postupu v danej veci je potrebné prihliadať aj na základné zásady trestného konania vyjadrené v § 2 Trestného poriadku. Základné zásady trestného konania sú právne princípy, na ktorých sú vybudované jednotlivé štádiá trestného konania a právne inštitúty upravené v Trestnom poriadku.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie (zásada zdržanlivosti a primeranosti).

V § 2 odsek 5 Trestného poriadku je upravená zásada legality, pričom je modifikovaná zásadou oportunity. Zo zásady legality vyplýva pravidlo, že prokurátor, ktorý v trestnom konaní zastupuje štát, je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel. Ustanovenie odseku 5 však vytvára aj zákonnú možnosť, aby prokurátor nestíhal všetky trestné činy a možno tu zaradiť aj prípady, keď prokurátor určitú osobu nemusí trestne stíhať, ale môže. Tu je vytvorený priestor na uplatnenie zásady oportunity, ktorú treba chápať ako právo prokurátora rozhodnúť sa na základe vlastného uváženia, že zo závažných dôvodov, ktoré sú vymedzené v zákone, nebude určitú osobu trestne stíhať. Do tejto kategórie patrí aj zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu, že trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bezvýznamný popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre skutky, ktorých sa mal dopustiť dňa 06.02.2022 a 10.02.2022. Uvedených skutkov sa mal obvinený dopustiť po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku za iné jeho trestné činy a pred nadobudnutím právoplatnosti daného rozsudku. Konkrétne sa jedná o rozsudok Okresného súdu XXXXX z 30.04.2021, sp. zn. 8T 101/20, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina z 15.03.2022, sp. zn. 1To/38/2021, ktorým bol obvinený XXXXX odsúdený pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona a iné trestné činy, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 6 rokov a 7 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený XXXXX bol taktiež rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín z 20.09.2022, sp. zn. 7T 17/22, právoplatný 20.09.2022, odsúdený pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. a), b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné trestné činy, pričom mu bol uložený ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody na 4 roky a 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde vykonáva trest spolu vo výmere 10 rokov a 11 mesiacov, z ktorého už časť vykonal, pričom koniec trestu má určený na 20.08.2031.

S poukazom na uvedené a vzhľadom k skutočnosti, že obvinený XXXXX sa mal prejednávanych skutkov dopustiť skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, prichádzalo by u neho do úvahy v prípade uznania viny uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona a to vo vzťahu k vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa citovaného ustanovenia je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie.

Trestný zákon dovoľuje uložiť pre zločin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ako najzávažnejší trestný čin pre ktorý je obvinený XXXXX v predmetnej trestnej veci stíhaný, trest odňatia slobody na tri až osem rokov prípadne niektorý z alternatívnych druhov trestov.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinenému by mal byť v prípade preukázania viny na súde ukladaný súhrnný trest k vyššie uvedenému trestu uloženému rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín z 20.09.2022, sp. zn. XXXXX, právoplatný 20.09.2022. Trest by bol ukladaný v rovnakej trestnej sadzbe ako pri pôvodnom treste a bolo by možné uvažovať o upustení od uloženia súhrnného trestu s poukazom na ustanovenie § 44 Trestného zákona a to aj s poukazom na okolnosti prípadu, spôsobený následok a taktiež výšku už skôr uložených trestov, ktoré majú prispieť k náprave obvineného.

Z tohto pohľadu uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace v spojení s už skôr uloženým nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 7 (sedem) mesiacov, ktoré tresty ešte neboli celkom vykonané (koniec trestu je predpokladaný 20.08.2031), považujem za dostatočné na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a jednak s prihliadnutím na prvok individuálnej represie uloženého trestu a jednak aj s prihliadnutím na prvok generálnej prevencie už uloženého trestu.

Z uvedených dôvodov sa javí ako neúčelné pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť by bol zrejme rovnaký ako trest, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený a preto som rešpektujúc zásadu zdržanlivosti, primeranosti a oportunitity trestné stíhanie obvineného XXXXX pre stíhaný skutok podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Štefan Tomaško  
okresný prokurátor