



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 215/22/5508-17  
EEČ: 2-42-850-2022

Ružomberok 12.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Verejnoprávna inštitúcia  
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

3. XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Akciová spoločnosť  
v zastúpení:  
XXXXX, štatutárny zástupca  
XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 5.000,- €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: náhrada škody prostredníctvom PZP

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 250,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Oddelenie výkonu služby ODI v XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase o 12:55 hodine viedol po ceste XXXXX medzi obcami XXXXX a XXXXX v mieste výstavby diaľnice nákladné motorové vozidlo XXXXX s evidenčným číslom XXXXX spolu s klanicovým návesom značky Umikov s evidenčným číslom XXXXX v smere na obec XXXXX kedy nevykonával pohyb jazdnou súpravou s prihliadnutím na podmienky v cestnej premávke, dočasných rýchlostných obmedzení v úseku a aj na aktuálny stav návesu ( zaťaženie, technický stav) správnu technikou jazdy a rýchlosťou povolenou v danom úseku cestnej komunikácie, kedy v pravotočivej zákrute došlo k ubehnutiu návesu do protismerného jazdného pruhu, kde v tom čase jazdila na obec XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX na vozidle značky Volkswagen Golf s evidenčným číslom XXXXX a následne došlo k zrážke osobného motorového vozidla s návesom, v dôsledku čoho vodič XXXXX podľa znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného XXXXX utrpela pri dopravnej nehode zranenia s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 4-5 týždňov, dychové skúšky na zistenie prítomnosti alkoholu oboch vodičov boli negatívne, škoda na vozidlách pri nehode bola vyčíslená odhadom policajta na sumu XXXXX-Eur. Obvinený uvedeným konaním porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 1 písm. c), § 9 ods. 1, § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím závažným spôsobom porušil pravidlá cestnej premávky podľa § 137 ods. 2 písm. c) a j) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke (účinnom a platnom v čase dopravnej nehody t.j. do 31.07.2022), čím naplnil skutkovú podstatu prečinu Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu v XXXXX uznesením pod ČVS:XXXXX zo dňa XXXXX začal podľa ust. § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie za prečin Ublíženie na zdraví podľa ust. § 158 Trestného zákona a dňa XXXXX uznesením podľa ust. § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar.: XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX ( ďalej v texte aj ako len „obvinený“) a to pre prečin Ublíženie na zdraví podľa ust. § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na schválenie zmiernu a zastavenie trestného stíhania, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX v rámci svojho výsluchu dňa XXXXX v procesnom postavení obvineného sa k tomu, čo sa mu kladie za vinu v celom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval a poškodenej XXXXX sa ospravedlnil. K samotnému skutku uviedol, že je majiteľom spoločnosti XXXXX XXXXX., so sídlom XXXXX XXXXX spoločnosť má okrem iného v majetku aj nákladné vozidlo Tatra 815, s evidenčným číslom XXXXX a klanicový náves značky Umikov, s evidenčným číslom XXXXX, táto súprava bola v dobrom technickom stave, mala platnú technickú kontrolu, riadenie aj brzdy boli funkčné. Dňa XXXXX v čase okolo 13:00 hod. viedol predmetnú návesovú súpravu smerom z XXXXX, von pršalo, vozovka bola mokrá. Jazdil v mieste výstavby diaľnice rýchlosťou okolo 70 km/hod., obchádzal cyklistu, ktorý sa pred ním otáčal, on s vozidlom pribrzdil a prázdna návesová súprava sa dostala do šmyku, v tom momente oproti jazdilo vozidlo sivej metalízy, značky Volkswagen, prázdny náves sa na zablätenej vozovke spriečil cez protismer a toto vozidlo narazilo do nápravy návesu, počul buchot a na to zastavil, išiel sa pozrieť na nabúrané vozidlo, pýtal sa vodičky čo sa jej stalo, ona povedala, že je v poriadku, jemu sa to však nezдалo a zavolať jej záchranku. Na miesto prišli RZP, hasiči, a on sa zaujímal o zdravotný stav vodičky. Cyklista, ktorého obchádzal sa už na mieste nenachádzal, on počkal na políciu, vykonal dychovú skúšku, ktorá bola negatívna. Na návese mal poškodený ohnutý disk, ktorý opravil, škoda mu teda nevznikla. K príčine nehody uvádzal, že išlo o nešťastnú náhodu kvôli cyklistovi, ktorý sa otáčal a ktorého obchádzal, ako aj to, že jazdil rýchlejšie a na mokrej zablätenej vozovke dostal bočný šmyk návesu, ktorý prešiel do protismeru a zahatal tak jazdný pruh vodičky XXXXX S pani XXXXX sa kontaktoval cez telefón a ospravedlnil sa jej. Je si vedomý zavinenia dopravnej nehody, svoje konanie ľutuje, ku skutku sa priznáva a je pripravený znášať finančnú náhradu škody (predovšetkým z PZP), ako aj zložiť peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely, s poškodenou XXXXX sa už dohodol ústne na Dohode o zmieri vo výške XXXXX na účet poškodenej, ktorú uzatvoria v najbližších dňoch, jej rovnopis doručí do spisu na ODI XXXXX. Poškodená XXXXX jeho ospravedlnenie prijala a podali si ruky. Obvinený zdôraznil, že sa jednalo o nešťastnú náhodu a od tej nehody sa snaží jazdiť opatrnejšie, dáva si pozor a je mu ľúto, že pri tom bola zranená p. XXXXX.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, nar. XXXXX vo svojej výpovedi dňa 19.09.2022 uviedla, že bola majiteľkou motorového vozidla značky Volkswagen Golf s evidenčným číslom XXXXX, pričom toto vozidlo malo platnú technickú kontrolu, riadenie aj brzdy boli funkčné. Dňa 30.03.2022 bolo upršané počasie, a ona v čase

okolo 12:40 hod. jazdila na svojom vozidle po ceste XXXXX v smere XXXXX rýchlosťou pod 50 km/h, a ako sa blížila do ľavotočivej zákruty tak pred sebou zbadala návesovú súpravu a zbadala, že náves dostal šmyk a zahatal jej celý jazdný pruh a ona vrazila do nápravy návesu, odhodilo ju s vozidlom na priekopu doprava, na náraz si nepamätá, pamätá si ako sfukovali airbagy a na smrad v aute. Z vozidla vystúpila sama do sanitky, bolela ju hlava, hrudník a pravé koleno, bola prevezená na úrazovku do XXXXX, tam bola ošetrovaná a prepustená do domáceho liečenia. Utrpela pohmoždenie hrudníka, vyvrtnutie a pomliaždenie krčnej chrbtice, pomliaždenie kolena, na PN bola do 30.06.2022, ktorú ukončila na vlastnú zodpovednosť. Príčinu nehody vidí v tom, že vodič Tatry išiel rýchlo na blate z diaľnice dostal šmyk a jeho prázdny náves prešiel do protismeru. Jej vozidlo bolo po nehode na totálku, XXXXX ho predal za XXXXX túto sumu mala aj vyplatenú z havarijnej poisťky, po nehode mala na oblečení škodu vo výške XXXXX, inú škodu nemala. Dopravnú nehodu v deň nehody oznámila na poisťovni. Ani v súčasnosti sa necíti v poriadku, stále neotočí hlavu, tak ako pred nehodou. Bola poučená policajtom o možnosti uzatvorenia zmluvy s obvineným po splnení jej finančných požiadaviek, ktoré má vypočítané na sumu XXXXX a po spísaní Dohody o zmieri s obvineným a po vyplatení požadovanej sumy, so zmluvou súhlasí.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného, výpovede svedkyne-poškodenej preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem na záznam z dopravnej nehody spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, zápis o dychovej skúške s negatívnym výsledkom u obvineného, zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, znalecký posudok č. 020/2022 XXXXX, znalca v odbore cestnej dopravy, znalecký posudok č. 17/2022 XXXXX, znalca pre odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, z ktorého vyplýva, že poškodená utrpela pri dopravnej nehode vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie kolena vpravo a pomliaždenie prednej steny hrudníka s dobou liečenia 4-5 týždňov, odborné vyjadrenie č. 9-2022 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, vo veci posúdenia okolností a mechanizmu vzniku zranení u poškodenej, z ktorého vyplýva, že poškodená utrpela pri dopravnej nehode natiahnutie šľachovoväzivového aparátu krčnej časti chrbtice, pohmoždenie mäkkých častí pravého kolena, pohmoždenie hrudníka, iné závažnejšie zranenia neboli zistené s dobou liečenia v trvaní 4-5 týždňov, pričom z lekárskeho hľadiska sa jedná o zranenia ľahké/stredné, nejedná sa však o ťažké zranenia.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné uplatnenie nároku na náhradu škody pozostávajúcej z vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorá vznikla zdravotnej poisťovni XXXXX v sume vo výške XXXXXEur, ako aj písomné uplatnenie nároku na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni, pobočke XXXXX vo výške XXXXX-Eur v dôsledku utrpených zranení, pre ktoré bola poškodená uznaná za dočasne práce neschopnú od 30.03.2022 do 30.06.2022.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného je potrebné kvalifikovať po právnej stránke ako prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

*Podľa § 158 Trestného zákona, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia*

*alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.*

*Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

*a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*

*b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*

*c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu, a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

S poukazom na vyššie uvedené a na preskúmaný spisový materiál vzťahujúci sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, svojim konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok. Horná hranica trestného činu uvedeného v § 158 Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Z predmetného spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a poškodená XXXXX vyslovila súhlas s uzatvorením zmieru.

Vzhľadom na skutočnosť, že v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzatvorenie zmieru medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložila som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX, za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmieru, obvinený XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, poškodená XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, poškodená XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, v zastúpení XXXXX a poškodená XXXXX zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, v zastúpení XXXXX, vyjadrili po náležitom poučení s týmto alternatívnym spôsobom skončenia trestného stíhania súhlas. Následne obvinený a poškodení uzavreli dňa 09.11.2022 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX zmier.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 09.11.2022 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom,

že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Z dohody o zmieri uzatvorenej pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX vyplýva, že obvinený vyjadril ľútosť nad spáchaným skutkom, poškodená sa ospravedlnila a nahradila jej škodu vo výške XXXXX na jej osobný účet, suma ktorá bola uhradená už dňa 21.09.2022. Z uvedeného dôvodu poškodená XXXXX od obvineného už žiadnu náhradu škody nepožaduje. Škoda za bolesť vo výške XXXXX bola poškodená XXXXX uhradená z povinného zmluvného poistenia uzatvoreného v poisťovni, XXXXX poisťovňa, a.s., číslo poistnej udalosti: XXXXX. Poškodená XXXXX, pobočka XXXXX, v zastúpení XXXXX, uviedla, že súhlasí so zmierním a náhradu škody si budú uplatňovať cestou povinného zmluvného poistenia a rovnako uviedla poškodená XXXXX zdravotná poisťovňa, a.s., v zastúpení XXXXX, že súhlasí so zmierním a náhradu škody si budú uplatňovať cestou povinného zmluvného poistenia. Poškodené osoby vyhlásili, že dodržaním tohto zmiernia sú ich nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené. Na základe týchto vyššie uvedených skutočností je možné konštatovať, že obvinený nahradil škodu, ktorá bola spôsobená trestným činom, resp. urobil iné opatrenia na náhradu spôsobenej škody (náhrada škody prostredníctvom povinného zmluvného poistenia).

Obvinený dňa 22.11.2022 poukázal na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške XXXXX,-Eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu a na výšku náhrady škody, ktorú uhradil obvinený poškodená XXXXX, takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený má dva záznamy v odpise registra trestov, avšak na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený, z evidenčnej karty vodiča obvineného vyplýva, že sa obvinený od roku XXXXX až doteraz dopustil desiatich menej závažných priestupkov na úseku cestnej dopravy. S poukazom na skutočnosť, že v danom prípade ide o nedbanlivostný trestný čin, na postoj obvineného k spáchanému skutku, ochotu urobiť nápravu ihneď po spáchaní skutku, ochotu nahradiť spôsobenú škodu, prejavenu ľútosť, mám za to, že nie je potrebné, aby bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

S poukazom na vyššie uvedené je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Monika Pindiaková  
prokurátorka