



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 453/22/5508-4
EEČ: 2-42-861-2022

Ružomberok 13.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo 20:45 hod. v XXXXX na ul. XXXXX XXXXX, v blízkosti vchodu do obytného domu, päšťou ruky rozbil zadné kufrové okno na osobnom motorovom vozidle zn. Audi A6 kombi, šedej metalízy, TEČ XXXXX, rok výroby 2002, čím spôsobil vlastníčke uvedeného vozidla XXXXX nar.: XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu poškodením vo výške XXXXX,-Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX spis. zn.: ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa ust. § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa ust. § 206 ods. 1 Trestného

poriadku bolo vznesené obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX v čase okolo 20:45 hod. v XXXXX, na ul. XXXXX XXXXX, v blízkosti vchodu do obytného domu, päšťou ruky rozbil zadné kufrové okno na osobnom motorovom vozidle zn. Audi A6 kombi, šedej metalízy, TEČ XXXXX, rok výroby 2002, čím spôsobil vlastníčke uvedeného vozidla XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu poškodením vo výške XXXXX,-Eur.

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX, v procesnom postavení obvineného vo svojom výsluchu dňa 20.10.2022 uviedol, že pred skutkom poškodzovania cudzej veci žil so XXXXX v spoločnej domácnosti v XXXXX, a aj teraz s ňou žije v spoločnej domácnosti ako druh a družka. V čase, keď rozbil XXXXX na jej aute zadné sklo, tak boli len štyri dni pohádaní. Opravu XXXXX auta uhradil zo spoločných peňazí. Ďalej využil svoje právo a k veci nechcel vypovedať.

Svedkyňa-poškodená XXXXX, nar. XXXXX v prípravnom konaní vo svojom výsluchu dňa 20.10.2022 uviedla, že bola policajtom osobitne poučená aj o súhlase poškodeného podľa § 211 Trestného poriadku. Uviedla, že momentálne žije s XXXXX v spoločnej domácnosti v XXXXX XXXXX XXXXX ako jeho družka. Pred skutkom s ním taktiež žila ako družka cca 1 rok na uvedenej adrese. V čase, keď došlo k rozbitiu skla na jej aute Audi A6, tak boli len na pár dní pohádaní. Po poučení podľa § 211 Trestného poriadku výslovne vyhlásila, že nedáva súhlas na trestné stíhanie jej druha XXXXX. Po poučení ďalej uviedla, že si nežiada nahradiť škodu za rozbité zadné sklo na jej aute, nakoľko opravu skla zaplatili zo spoločných peňazí.

Svedkyňa-poškodená XXXXX, nar. XXXXX po poučení podľa ust. § 211 ods. 1 Trestného poriadku nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorý je jej druhom, a s ktorým žije v spoločnej domácnosti, pretože jeho ujmu by ona pocítovala ako vlastnú ujmu.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného, výpovede svedkyne-poškodenej preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem na zápisnicu o obhliadke miesta, náčrtok z obhliadky miesta, fotodokumentáciu, záznam o podaní oznámenia, záznam o podaní vysvetlenia, odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že spôsobená škoda na motorovom vozidle bola vo výške XXXXX,-Eur.

S poukazom na vyššie uvedené, konanie obvineného je potrebné kvalifikovať po právnej stránke ako prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 211 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

S poukazom na skutočnosť, že svedkyňa-poškodená XXXXX, nar. XXXXX, družka obvineného XXXXX po zákonom poučení podľa § 211 Trestného poriadku, nedala súhlas na trestné stíhanie svojho druha XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Pindiaková
prokurátorka