



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 287/21/5508-20
EEČ: 2-42-889-2022

Ružomberok 29.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: týranie zvierat podľa § 305a odsek 1 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie zvierat podľa § 305a odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 11.10.2021, spisová značka Pv 287/21/5508, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v presne nezistenej dobe začiatkom mesiaca júl 2021 v XXXXX, okres XXXXX, na dvore rodinného domu s popisným číslom XXXXX, zobral zdravé mláďa mačky domácej (*Felis catus*), druh európska krátkosrstá mačka, čierno-bielej farby, nezisteného pohlavia, túto mačku umiestnil do vedra, do ktorého predtým nalial vodu, vedro zakryl druhým vedrom, v dôsledku čoho došlo v krátkom čase k utopeniu zvierat'a, a následne sa zbavil mŕtveho tela mačky tak, že ho spálil.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 11.10.2021, spisová značka Pv 287/21/5508, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením sp.zn. Pv 287/21/5508 zo dňa 11.10.2021 podľa ust. § 216 ods. 1 Trestného poriadku, podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX, pre prečin týranie zvierat podľa ust. § 305a ods. 1 písmeno c) Trestného zákona.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, t.j. dňa 20.10.2021.

Po uplynutí skúšobnej doby bol vyžiadaný na obvineného odpis registra trestov, lustrum z ústrednej evidencie priestupkov, lustrum v registroch GP SR, správa z obce XXXXX, správa z Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, správa z Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície, správa z Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX okresného dopravného inšpektorátu, pričom bolo zistené, že obvinený počas plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež sa nedopustil ani jedného priestupku. Zároveň z predložených správ vyplýva, že voči obvinenému sa nevedie trestné stíhanie a obec XXXXX voči obvinenému neregistruje žiadny podnet, ani sťažnosť na jeho správanie. Regionálna veterinárna a potravinová správa XXXXX uviedla, že obvinený XXXXX XXXXX nebol z ich strany počas plynutia skúšobnej doby riešený za priestupok a ani za iný čin v súvislosti s týraním zvierat.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností som dospela k záveru, že obvinený v skúšobnej dobe viedol riadny život a podmiennečné zastavenie trestného stíhania splnilo svoj účel, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Pindiaková
prokurátorka