



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 144/22/5511-9
EEČ: 2-43-1187-2022

Žilina 01.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: pokračovací prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, t.č. študentky denného štúdia na XXXXX, voči ktorej má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 06.02.2012, právoplatného dňa 03.04.2012, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 66,66 eur mesačne vždy do 15-teho dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, túto svoju povinnosť si riadne a pravidelne **neplnil od 01.11.2019 do 01.12.2022**, v sledovanom období do dňa vznesenia obvinenia 02.07.2022 uhradil výživné dňa 10.02.2020 vo výške 140,- eur a dňa 18.05.2020 vo výške 140,- eur, pričom v ostatnom období neplatenia výživného nebol evidovaný ako nezamestnaný, nepoberal žiadne štátne sociálne dávky ani dávky v hmotnej núdzi, podľa vlastného vyjadrenia pracuje v spoločnosti XXXXX s čistým mesačným príjmom 880,- eur, v dôsledku čoho zaviniel dlh na výživnom pre dcéru XXXXX vo výške 2.186,42 eur, ktorý uhradil v celom rozsahu, nakoľko dňa 19.10.2022 zaplatil sumu 2.050,- eur a dňa 18.11.2022 zaplatil sumu 140, eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením XXXXX zo dňa 02.07.2022 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 25.11.2022 predložil spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

XXXXX v priebehu prípravného konania uviedol, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa priznáva. Okrem iného vypovedal, že je mu ľúto, že neplatil výživné na dcéru XXXXX ale mal za to, že mala ukončené stredoškolské vzdelanie a prerušenú vysokú školu v XXXXX. Nebol to z jeho strany úmysel, len si myslel, že už neštuduje, tak je zárobkovo činná a dokáže sa o seba sama postarať. Na dcéru má mesačne platiť výživné vo výške 66,66 eur k rukám jeho bývalej manželky, s ktorou má tri dcéry, ktoré s matkou dlhé roky žijú v XXXXX. On pracuje na pozícii skladníka, kde má mesačný príjem vo výške 1.100,- eur, ale od apríla 2022 je na PN. S dcérami z prvého manželstva nie je v žiadnom kontakte zopár rokov. Nenavštevuje ich, ani oni jeho. Dlžné výživné je ochotný uhradiť do jedného mesiaca.

Z výpovede **svedkyne XXXXX** okrem iného vyplýva, že rozsudkom súdu je jej otec XXXXX zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 66,66 eur mesačne vždy do 15-teho dňa k rukám jej mamy XXXXX. Z dôvodu, že má 24 rokov a svoj vlastný bankový účet, otec jej teda posielal výživné na jej bankový účet od roku 2019 samozrejme nepravidelne. S mamou a sestrami žije v XXXXX od roku 2012. Od 01.03.2019 navštevuje vysokú školu XXXXX odbor právo, denné štúdium. Na univerzite študuje súvislo, ani raz neprerušila štúdium. Popri štúdiu nepracuje, občas si len privyrobí na brigáde, čo nie je pravidelné. Vo výpovedi sa vyjadrila aj k svojim mesačným výdavkom, na ktoré jej prispieva mama. Bez jej pomoci by nemohla vôbec študovať. Netrpí hmotnou núdzou, má všetko potrebné na život, len je nespravodlivé, že jej finančne pomáha len mamina, napriek tomu, že má otca, ktorý je zamestnaný. S otcom nie je v žiadnom kontakte, nestretáva sa s ním, naposledy ho videla asi v roku 2019 alebo 2018. Neposiela jej žiadne peniaze, proste nič. Otec jej od novembra 2019 uhradil na jej bankový účet sumu 140,- eur vo februári 2020 a sumu 140,- eur v máji 2020. Iné mesačné splátky výživného jej uhradené neboli.

Svedkyňa – poškodená XXXXX okrem iného uviedla, že XXXXX je rozsudkom súdu zaviazaný prispievať na výživu spoločnej dcéry XXXXX sumou 66,66 eur mesačne vždy do 15-teho dňa k jej rukám. Od roku 2019 výživné platí dcére XXXXX na jej vlastný bankový účet. Výživné si od novembra 2019 do súčasnosti (svedkyňa vypovedala dňa 30.09.2022) plní nepravidelne, čo predstavuje dlh vo výške 2.053,10 EUR. Počas tohto obdobia uhradil len v 02/2020 sumu 140,- eur a v 05/2020 sumu 140,- eur. Iné mesačné splátky výživného jej uhradené neboli. Od roku 2012 žije s dcérami v XXXXX je zamestnaná. Dcéra XXXXX od 01.03.2019 študuje na XXXXX v dennom štúdiu. Študuje súvislo, ani raz štúdium

neprerušila. Popri štúdiu nepracuje, len si občas privyrobí na brigádne. Výdavky dcére platí ona, dcéra núdzou netrpí, finančnej jej pomáha, ale predsa má aj otca, ktorý je taktiež povinný jej finančne pomáhať.

XXXXX

Podstatné listinné doklady vo vyšetrovacom spise tvorí rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 06.02.2012, právoplatný dňa 03.04.2012, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 66,66 eur mesačne vždy do 15-teho dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje k rukám matky XXXXX a správy k osobe obvineného. Z nich podstatné sú:

- správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, podľa ktorej XXXXX nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie,
- správa zamestnávateľa XXXXX, podľa ktorej XXXXX je v XXXXXXXXXXXX s.r.o. zamestnaný od 01.02.2011.

Súčasťou spisu je aj doklad z XXXXX, z ktorého je zrejmé, že XXXXX začala na univerzite študovať 01.03.2019, štúdium trvá a jedná sa o riadne štúdium v štúdijskom odbore Právne vedy. Do 31.10.2022 mala povinnosť zaplatiť štúdijský príspevok spolu s poisťným príspevkom v celkovej výške 384,56 eur. V spise sú založené aj doklady o úhrade výživného XXXXX. Konkrétne sa jedná o doklady z Poštovej banky zo dňa 19.10.2022 na sumu 2.050,- eur a zo dňa 21.11.2022 na sumu 140,- eur.

Z vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo trvalo nepriaznivé následky na oprávnenú osobu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že okolnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, os. 3 písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obv. XXXXX splnil všetky podmienky ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko dlžné výživné uhradil v plnej výške a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na oprávnenú osobu. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v dôsledku uvedeného zanikla z jeho

strany trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka