



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 571/22/5511-8  
EEČ: 2-43-1206-2022

Žilina 06.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.09.2022 v čase okolo 18.00 h v katastri obce XXXXX v podjazde pod cestou 1/18 smerujúceho z obce k cintorínu nad vodným dielom XXXXX bez povolenia majiteľa podchodu načrtol obrysy.nápisu „SOVA" sprejom a následne ho vyfarbil maliarskym valčekom na žltu a následne vymaľoval modrou farbou pozadie nápisu, čím spôsobil majiteľovi a správcovi podchodu Investičná výstavba a správa ciest XXXXX Slovenskej správy ciest, XXXXX 19, XXXXX Bratislava, IČO: XXXXX škodu vo výške 500€,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – okolie ČVS:ORP-1251/ZO-ZA-2022 zo dňa 18.09.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona a následne toho istého dňa podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania dňa 08.11.2022 predložil poverený príslušník PZ predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu, pričom výsledky skráteného vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú postúpenie veci príslušnému orgánu, nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

XXXXX sa k veci vyjadril tak, že sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal. Uviedol, že si myslel, že keď to nemaľuje niekde v meste, problém s tým nebude. Už v minulosti sa snažil vybaviť si povolenie na takúto činnosť, avšak nikto mu nikdy neodpísal. Svoje konanie ľutuje, nápis je ochotný premaľovať. Jeho cieľom nebolo poškodzovať cudzí majetok ale zveľadiť okolie.

Splnomocnený zástupca poškodenej Slovenskej správy ciest k veci vypovedal tak, že spoločnosti vznikla škoda vo výške cca 500,- Eur, ktorá zodpovedá najmä prácam na premaľovaní nápisu. V prípade, že dôjde k odstráneniu nápisu páchatelom, nevznikne jej žiadna škoda.

Z úradného záznamu povereného príslušníka PZ zo dňa 31.10. 2022 vyplýva, že bol vykonaný telefonický pohovor so splnomocneným zástupcom poškodeného, ktorý uviedol, že došlo k premaľovaniu nápisu a na jeho miesto zostala svetlomodrá plocha. Tým považujú celú záležitosť za vybavenú a nenárokujú si žiadnu finančnú stratu.

*Podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto poškodí cudziu vec tým, že ju postrieka, pomaľuje, popíše farbou alebo inou látkou.*

*Trestný zákon v § 8 ustanovuje, že trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že k spáchaniu skutku skutočne došlo, a tento čin spáchal obvinený, avšak s prihliadnutím k okolnostiam spáchania skutku a vzhľadom na jeho následky, je závažnosť tohto činu nepatrná.

Objektom trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 Tr. zákona je vlastnícke právo k veci, konkrétne neporušenosť a použiteľnosť veci obvyklým spôsobom vrátane jej estetického vnímania.

V prvom rade považujem za potrebné poukázať na tú skutočnosť, že obvinený nápis nevytvoril na cudzej veci, ktorej vzhľad by zodpovedal akýmkoľvek estetickým štandardom. Podchod bol v čase spáchania skutku v zlom estetickom stave, bol zanedbaný, postriekaný rôznymi nápismi a výrazne opotrebovaný. Jeho postriekanie obvineným tak v žiadnom ohľade neznížilo jeho estetickú hodnotu. Na tomto mieste síce dodávam, že pre trestnosť stíhaného činu sa nevyžaduje reálne zníženie hodnoty cudzej veci, avšak v tomto prípade uvedené predstavuje okolnosť, ktorá znižuje závažnosť spáchaného skutku. Je celkom zrejmé, že nápisy v zastavaných častiach mesta na budovách, domoch či prevádzkach obchodov znehodnocujú estetický vzťah týchto nehnuteľností či dokonca celých štvrtí, k čomu však v tomto prípade v žiadnom prípade nedošlo. Vzhľadom k vizuálnemu stavu podchodu je tiež uveriteľné tvrdenie obvineného, že jeho cieľom a teda ani úmyslom nebolo poškodiť uvedený podchod, ale tento skrásliť. Keďže „sprejerstvo“ je považované aj za formu umenia, na túto pohnútku obvineného som v tejto veci prihliadla. V neposlednom rade tiež považujem za potrebné dodať, že obvinený nápis dobrovoľne premaľoval, na jeho mieste sa toho času nachádzala svetlomodrá plocha, čím bola odstránená akákoľvek škoda, ktorú skutočnosť potvrdil samotný poškodený. V súčasnosti teda boli obvineným dobrovoľne odstránené všetky následky spáchaného činu a svoj čin úprimne oľutoval.

K osobe obvineného uvádzam, že na základe odpisu registra trestov obvineného, ako aj zabezpečených správ o povesti, možno konštatovať, že v prípade obvineného ide o bezúhonnú osobu, ktorá doposiaľ nebola súdom potrestaná, pričom obvinený bol priestupkovo postihnutý štyrikrát.

Vzhľadom k všetkým týmto skutočnostiam mám za to, že v danej veci nejde o prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko je jeho závažnosť nepatrná. Uvedené protiprávne konanie obvineného v zmysle zásady „ultima ratio“ nedosiahlo takú intenzitu a závažnosť, aby ho bolo nutné postihnúť trestnoprávnou represiou.

Mám za to, že predmetný skutok z hľadiska svojej závažnosti, spôsobu jeho vykonania a okolností za ktorých bol spáchaný vykazuje všetky znaky priestupku, nakoľko v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona nebol naplnený materiálny korektív prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 Tr. zákona.

Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav je však nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinený XXXXX sa podľa môjho názoru mohol svojím konaním dopustiť priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., na ktorých

prejednanie je vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

*Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

S poukazom na uvedené a citované zákonné ustanovenie som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Majková  
prokurátorka