



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 34/22/5511-13
EEČ: 2-43-1208-2022

Žilina 07.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.06.2021 v presne nezistenom čase v obci XXXXX, v chatovej oblasti časť XXXXX XXXXX, za oplotením záhradného domu č. XXXXX prineseným kladivom zničil jeden rad tvárnic po celej dĺžke vrchnej časti protipovodňového múru o dĺžke približne 5 m a výške asi 0,60 m, ktorý XXXXX postavil vo voľne prístupnom koryte rieky, čím pošk. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 206,80 €,

Okresnému úradu Žilina, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina - okolie uznesením ČVS:ORP-1403/ZO-ZA-2021 zo dňa 05.01.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 17.06.2021 v presne nezistenom čase v obci XXXXX, konkrétne v chatovej oblasti - časť XXXXX za oplotením záhradného domu č. XXXXX ručne sekerou zničil jeden rad tvárnic po celej dĺžke vrchnej časti protipovodňového múru o dĺžke asi 5 metrov a výške asi 0,60 metra, ktorý sa nachádza vo voľne prístupnom koryte rieky, čím XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, spôsobil škodu poškodením presahujúcu sumu 266,- €, pričom novým odborným vyjadrením znaleckého ústavu STU v Bratislave, odbor: Stavebníctvo bolo zistené, že výška škody poškodením, ktorá vznikla konaním obvineného je 206,80 €.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmala som vyšetrovací spis, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku.

Po tom, ako som starostlivo zvažila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, dospela som k záveru, že konanie obv. XXXXX nenapĺňa znaky trestného činu, ale možno ho posúdiť ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetovania bol ku skutku vypočutý obv. XXXXX, sv.-pošk. XXXXX a do spisu boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy, najmä odborné vyjadrenie č. 48/2022 znaleckého ústavu Slovenská technická univerzita v Bratislave, zápisnica o prehliadke miesta činu s fotodokumentáciou, odborné vyjadrenie č. 036/2021 znaleckej organizácie PBT, s.r.o. Žilina, protokol z miesta šetrenia, priestupkový spis, správy na obvineného a odpis registra trestov.

XXXXX ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu uviedol, že býva v XXXXX, pričom niekedy v apríli 2021 začal sused, ktorý má chatu oproti jeho pozemku a rodinnému domu, XXXXX s výstavbou protipovodňového múru. O výstavbe neinformoval nikoho. Múr postavil v koryte rieky, ktorá je v správe Povodia Váhu o rozmeroch asi 5 metrov na dĺžku. Pri výstavbe p. XXXXX spolu so susedmi informovali a žiadali, aby múr nestaval, nakoľko keď bude pršať, tak ho kvôli tomu múru bude vytápať. Nakoľko na jeho výzvu nereagoval, zavolať na Povodie Váhu, konkrétne p. XXXXX, ktorému vysvetlil, o čo ide. Dňa 18.06.2021 vo večerných hodinách si všimol, že p. XXXXX postavil ďalší rad tvárnic na danom múre a preto zobral kladivo a tento vrchný rad tvárnic zbúral. Urobil to z dôvodu, aby znížil výšku protipovodňového múru, a tak predišiel škodám, ktoré by mohla spôsobiť vysoká hladina vody na jeho pozemku a rodinnom dome. Počas tejto výstavby p. XXXXX asi 3x upozorňoval, aby múr nestaval, avšak on si nedal povedať. Následne na to druhý deň, t.j. 19.06.2021 volal opätovne p. XXXXXXXXXX že tento múr zbúral a približne 2 hodiny na to prišiel na miesto aj s pracovníčkou obecného úradu. Následne sa asi 2 mesiace nič nedialo a po tejto dobe zistil, že danú vec nemá na starosti už p. XXXXX, ale obecný úrad. Odtiaľ mu bolo oznámené, že vec rieši okresný úrad,

oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia. V decembri 2021 mu prišlo upovedomenie, že sa uskutoční ústne pojednávanie spojené s miestnym šetrením vo veci nepovolenej stavby protipovodňového múru. Žiadal zrušiť postavený múrik. Pán XXXXX uviedol, že múrik odstráni až po tom, ako bude potok daný do pôvodného stavu. Výsledok šetrenia okresného úradu bol taký, že predmetný múr bol postavený bez akéhokoľvek povolenia, bez vypracovania projektovej dokumentácie, bez vyjadrenia a súhlasu správcu vodného toku ako aj súhlasu Obecného úradu XXXXX. Taktiež konštatoval, že múr zasahuje do prietochného profilu toku a z uvedeného dôvodu nariadil odstrániť daný múr do 31.05.2022 s tým, že ak p. XXXXX v stanovenom termíne múr neodstráni, začne Okresný úrad Žilina konanie o uložení pokuty, čo vyplýva aj z listu zo dňa 17.12.2021. Na záver dodal, že p. XXXXX vo výstavbe daného múru nepokračuje, avšak doposiaľ daný múr ani neodstránil.

Svedok - poškodený XXXXX ku skutku uviedol, že má záhradný dom v obci XXXXX XXXXX Niekedy vo februári 2021 došlo k veľkej povodni, pričom voda vytvorila meander a zasahovala do oplotenia jeho pozemku, kde má záhradný dom. Kvôli tomu niekedy na jar 2021 začal stavať oporu svahu v päte koryta potoka, ktorú spravuje Povodie Váh Piešťany a nachádza sa medzi jeho pozemkom a pozemkom suseda XXXXX. Danú oporu postavil z dôvodu, aby ochránil svoj pozemok, nakoľko mohlo dôjsť k jeho zaplaveniu a zosunutiu plota. Sused XXXXX XXXXX sa mu viackrát vyhrážal, že ak tú oporu nedá preč, tak to rozbije. Predmetnú oporu staval asi 2-3 týždne a je o rozmeroch cca 5 metrov na dĺžku a 0,5 metra na výšku. Dňa 18.06.2021 si všimol, že vrchná rada tvárnic bola rozbitá a preto zavolať políciu, ktorá danú vec zafotila. Vie, že vrchnú radu tvárnic rozbil sused XXXXX. V októbri alebo novembri 2021 prišla na dané miesto komisia z Okresného úradu Žilina a XXXXX za Povodie Váhu. S danou komisiou komunikoval, pričom im povedal, že ak danú oporu má odstrániť, žiada, aby sa koryto potoka v zmysle katastrálnej mapy dalo do pôvodného stavu, a to je 6 - 8 metrov smerom k pozemku XXXXX. Následne na to poslal žiadosť na okresný úrad, odbor životného prostredia o obnovu koryta, avšak vec doposiaľ nie je vyriešená. Na záver dodal, že uvedenú oporu začal stavať bez akéhokoľvek povolenia, ale spravil tak iba preto, aby chránil svoj vlastný pozemok pred prípadnými škodami možných povodní. Danú oporu z koryta rieky neodstráni, kým Povodie Váhu nerozhodne o stave rieky.

V priebehu priestupkového konania bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k stanoveniu výšky škody na poškodenej protipovodňovej hrádzi postavenej na potoku XXXXX, pri rodinnom dome XXXXX, a to znaleckou organizáciou PBT, s.r.o. Žilina. Zo záveru odborného vyjadrenia vyplýva, že výška škody na protipovodňovej hrádzi bola stanovená na sumu 358,- Eur s DPH.

V prípravnom konaní bolo do konania zabezpečené odborné vyjadrenie znaleckého ústavu Slovenskej technickej univerzity v Bratislave, odbor stavebníctvo, a to k stanoveniu výšky škody na poškodenej protipovodňovej hrádzi postavenej na potoku XXXXX pri rodinnom dome XXXXX Osobná obhliadka bolo vykonaná dňa 28.06.2022, pričom počas obhliadky p. XXXXX informoval, že manuálne odstránil 1 rad debniacich tvárnic z existujúceho múrika. Na základe podrobnej vizuálnej analýzy možno konštatovať, že bolo odstránených celkovo 9 ks tvárnic (celková odstránená dĺžka múrika je 4,5 metra). Pri realizácii konštrukcie protipovodňového múrika boli použité betónové debniace tvárnice, dutiny tvárnic boli vyplnené

betónovou zmesou, ložné škáry betónových debniacich tvárnic boli realizované z cementovej malty hrúbky cca 20 mm, konštrukcia múrika bola miestami vo vertikálnom smere stužená betonárskou výstužou. Z odborného vyjadrenia vyplýva, že konaním páchatela vznikla škoda v celkovej výške 206,80 €. V prípade, ak by bol múr daný do pôvodného stavu, náklady na opravu poškodenej stavby by predstavovali sumu vo výške 244,51 €.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona sa škodou na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Z § 126 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku v čase a mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu. Z ods. 3 vyplýva, že ak nemožno určiť výšku škody, alebo ujmy ani jedným zo spôsobov podľa ods. 1 a 2 alebo ak sú vážne pochybnosti o správnosti výšky škody alebo takto určenej sumy, určí sa jej výška na podklade odborného vyjadrenia alebo potvrdenia právnickej osoby, ktorej pôsobnosť alebo predmet činnosti poskytuje záruku objektívnosti určenia škody alebo ujmy; inak sa výška škody určí na podklade znaleckého posudku.

Z odborného vyjadrenia vypracovaného znaleckým ústavom jednoznačne vyplýva, že výška spôsobenej škody neprevyšuje sumu 266,- €.

Vyhodnotením všetkých skutočností zistených v priebehu prípravného konania jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne, predovšetkým s poukazom na výšku spôsobenej škody, som dospela k záveru, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené zákonné znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ale jeho konanie by mohlo napĺňať zákonné znaky priestupku, a to priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Priestupku podľa § 50 ods. 1 vyššie uvedeného zákona sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný

čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka