



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 530/20/5511-45
EEČ: 2-43-1270-2022

Žilina 30.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 27.07.2020 do 13.00 hod. dňa 12.10.2020 XXXXX na Novom cintoríne na
XXXXX v sektore 2, z piateho hrobu napravo od tabuľky s označením 2. sektor,
hrobové miesto č. 26 evidenčné číslo 4-2/26 odcudzil náhrobný kameň zo žuly z
jednohrobového miesta rodiny XXXXX, čím XXXXX, nar XXXXX, trvalo bytom
XXXXX spôsobil škodu vo výške 806,84 EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 12.10.2020 bolo vyšetrovateľom PZ OR PZ XXXXX, Odbor kriminálnej
polície, pod XXXXX vydané uznesenie podľa § 199 ods.1 Tr.por. vo veci zločinu
krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák. Uznesením

vyšetrovateľa PZ OR PZ XXXXX, Odbor kriminálnej polície bolo pod tou istou spisovou značkou dňa 30.09.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti daného uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutí, obvinený XXXXX, svedok -poškodený XXXXX, splnomocnený zástupca svedka – poškodeného XXXXX, svedok XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 18.11.2021 uviedol, že to čo je uvedené v uznesení o jeho trestnom stíhaní urobil preto, lebo keď manželka Iveta zomrela 22.12.2019, mal doma jej urnu po spolnení. On chcel vyryť na ten náhrobný kameň meno manželky Ivety s dátumom narodenia a úmrtia. Na jeseň 2020 asi tak v októbri 2020 vzal ten náhrobný kameň domov do XXXXX, a potom dal kameň kamarátovi XXXXX z XXXXX, ktorý má firmu na družstve vo XXXXX. Požiadal ho, aby tam vyryl meno jeho zosnulej manželky s dátumami narodenia aj úmrtia. On tiež dal vyrývať dátumy na pomníku, keď umrela jeho svokra XXXXX v roku 2018, a vtedy to nikomu nevadilo, že vzal ten náhrobný kameň. . Potom ako Andrej vyryl na náhrobný kameň meno manželky s dátumami narodenia a úmrtia, on mal náhrobný kameň doma v garáži asi týždeň, lebo cintorín bol v čase COVIDU 19 zatvorený, a potom pred sviatkom Všetkých svätých ho osadil naspäť na hrob, aby to bolo na poriadku. Na otázku vyšetrovateľa, či telefonoval svokrovi XXXXX, že ten náhrobný kameň zoberie z hrobu za účelom vyrytia mena alebo nej manželky menovaný uviedol, že mu netelefonoval, lebo svokor je hluchý, ťažko komunikuje, nepočuje on má dva strojčeky. Taktiež uviedol, že švagrinej XXXXX, u ktorej svokor v XXXXX žije, nevolal, že ide zobrať ten náhrobný kameň a vyryť tam meno alebo nej manželky z dôvodu, že on sa so švagrinou nebaví, ona bola svokrou vydedená a robí kvôli tomu problémy. Majetok po nej získala jeho manželka, svokra vydedila aj dcéru švagrinej, teda svoju vnučku. On si myslí, že ho udala švagriná, že zobral ten pomník, aby mu urobila zle. Na otázku obhajcu XXXXX, či sa zúčastnili na pohrebe jeho alebo nej manželky svokor XXXXX a švagriná XXXXX, XXXXX uviedol, že obaja sa zúčastnili pohrebu, ktorý bol na Novom cintoríne na XXXXX v Dome smútku po vianočných sviatkoch 2019. Oni dobre vedeli, že do rodinného hrobu Ševčíkovcov, bude vložená urna jeho manželky. Vedeli to, lebo na ten hrob sa dávali aj smútočné vence a prianie jeho svokry ešte za jej života bolo, aby jej dcéra ležala v tomto hrobe vedľa nej, čo si želala aj jeho zosnulá manželka. V závere svojej výpovede sa vyjadril, že on nemal vôbec úmysel ten pomník kradnúť, teda prisvojiť si ho. Išlo o to, aby mal kde svokor zapáliť sviečku aj svojej dcére, teda na ten hrob a aj švagriná. On to vidí zo strany švagrinej ako pomstu voči nemu, lebo ju nebohá svokra vydedila.

Svedok - poškodený XXXXX (ktorý dal súhlas na trestné stíhanie jeho zaťa XXXXX) vo výpovedi zo dňa 13.01.2022 uviedol, že keď prišiel na hrob alebo nej ženy, tak tam nebol pomník. Ten pomník bol vyrobený zo žuly bol tam nápis, bolo tam vyryté meno jeho ženy Eleny s dátumom narodenia a úmrtia a tiež jeho XXXXX s dátumom narodenia, tento kameň objednával on, bolo to veľmi dávno, on už ani nevie rok, platil 30.000- 40.000,- SK. Bolo to niekde na XXXXX, kde to objednal v tom čase tam mal kamarátov. Keď prišiel s dcérou Nadeždou na cintorín a pomník tam nebol, tak dcéra hneď volala na políciu, ktorá potom prišla na cintorín. Na otázku vyšetrovateľa ako sa cítil, keď uvidel, že tam pomník nie je, menovaný uviedol, že sa cítil veľmi zle, keď on uvidel, že ten pomník tam nie je. Na otázku kto dal vyryť na náhrobný kameň jeho meno a meno jeho ženy, uviedol, že to objednával on. Na otázku kto dal vyryť dátum úmrtia jeho ženy uviedol, že nevie, že je treba opýtať sa jeho dcéry. Menovaný sa vyjadril, že XXXXX mu netelefonoval, že ide vyryť meno

jeho nebohej dcéry Ivety na pomník. On s XXXXX naposledy hovoril, keď býval v XXXXX kedy mu zomrela žena. Potom šiel bývať do XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že keď bol naposledy na hrobe, už tam bol pomník a bolo to upravené.

Svedok XXXXX vo výpovedi zo dňa 15.02.2022 uviedol, že XXXXX si u neho objednal dopísanie mena a priezviska jeho zosnulej manželky na náhrobný kameň. On má živnosť Kamenárstvo - XXXXX. Presný dátum a rok si nepamätal myslí, že to bolo asi v roku 2020, tak na jeseň. XXXXX do jeho firmy kamenárstvo, ktorú má v areáli družstva vo XXXXX, doniesol ten náhrobný kameň a objednal si dopísanie mena zosnulej manželky. Ten náhrobný kameň bol u neho asi týždeň, on tam dopísal meno. Jurajovi nič neúčtoval, urobil to ako kamarátovi. Na otázku vyšetrovateľa, či vie kto je majiteľom uvedeného náhrobného kameňa uviedol, že nevie. XXXXX sa tiež vo výpovedi vyjadril, že aj v minulosti si XXXXX objednal práce na náhrobnom kameni, on dopisoval na ten kameň aj dátum úmrtia jeho svokry, nevedel už uviesť presný rok, kedy to bolo, ale určite predtým ako tam písal meno jeho zosnulej manželky. Tam už bolo meno svokry napísané, on dopisoval vtedy len ten rok úmrtia.

Svedkyňa - poškodená XXXXX, rod. Ševčíková ako splnomocnený zástupca svojho otca poškodeného XXXXX, vo výpovedi zo dňa 07.11.2022 uviedla, že jej otec XXXXX mali spoločne s mamou prenajaté hrobové miesto na Novom cintoríne XXXXX v sektore 2, ide piaty hrob napravo od tabuľky s označením sektor 2. Na hrobovom mieste je uložená urna jej mamy, ktorá zomrela v máji 2019 a má tam byť v budúcnosti pochovaný aj jej otec. Hrobové miesta spravuje spoločnosť XXXXX XXXXX. S touto spoločnosťou ona uzatvorila dňa 20.10.2020 Zmluvu o nájme hrobového miesta XXXXX, ktorá znie na jej meno. Predtým boli uzavreté nájomné zmluvy buď na mamu alebo otca, pričom všetky doklady boli odcudzené z bývalého domu jej otca. Predtým sa s predchádzajúcim správcom cintorína neuzatvárali do roku 2012 zmluvy, dávali sa len potvrdenia u správcu cintorína. Na tomto hrobovom mieste mali náhrobný kameň zo žuly, farba do červenkava, až ružova, na ktorom bol nápis Rodina XXXXX a vyryté meno jej mamy s dátumom narodenia a úmrtia a tiež meno jej otca XXXXX s dátumom jeho narodenia. Tento náhrobný kameň bol vyhotovený asi pred 19 rokmi za života jej mamy, kameň stál ešte okolo 15.000,- SK. Rodičia ten kameň platili zo svojich peňazí. Tieto peniaze mali aj preto, lebo ona ich vyplatila zo svojho domu. Doklady o kúpe kameňa už nie sú. Naposledy bola na hrobovom mieste na Novom cintoríne dňa 27. júla 2020, kedy tam upratovala hrob a aj si ho odfotila. Dňa 12.10.2020 išla upratať hrob pred sviatkom Všetkých svätých a to aj z dôvodu, že býva v XXXXX a bála sa, či pre pandémiu COVID 19 neuzatvorí okresy. Na cintorín prišli asi okolo 13.00 hodiny a to spolu aj s otcom a po príchode zistili, že na hrobe nie je náhrobný kameň. Hneď volala políciu, že tam nie je kameň, pre jej otca to bol veľký šok. Urobila sa obhliadka miesta činu. Ona, ani jej otec nemali na nikoho podozrenie, nevedeli kto mohol ten pomník ukradnúť. Potom jej policajti neskôr oznámili, že ten náhrobný kameň mal byť u jej švagra XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX. Ako uviedla vo výsluchu v apríli 2021 náhrobný kameň, ktorý bol odcudzený z hrobového miesta č. 26, ev. č. 4-2/26 na XXXXX, čo zistili s otcom pred dušičkami 2020, bol už na svojom mieste a na tomto náhrobnom kameni už bolo vyryté aj meno jej zosnulej sestry Ivety. Nevedela uviesť dátum, kedy tam bol ten náhrobný kameň vrátený, keď tam bola na jar 2021, tak už tam bol. Švagar XXXXX jej doposiaľ ani otcovi netelefonoval, neprišiel a nevysvetlil, prečo ten náhrobný kameň zobral z hrobu bez vedomia otca. Asi pred rokom a pol jej synovec a švagar nadal do ropúch. O pomníku nehovorili. Ona si ich zablokovala na mobile, na jej otca sa nepýtali. XXXXX ďalej vo výpovedi uviedla, že spolu s otcom sa obávali, že XXXXX chcel ten náhrobný kameň určite predať, on nemal peniaze, a

až potom keď zistil, že sa ten pomník hľadá, tak dal vyryť meno sestry. Tiež uviedla, že doteraz nevie, kde je urna sestry, keď sestra zomrela švagor jej na pohrebe nadával. Ďalej uviedla, že pomník kupovali rodičia a po smrti jej mamy jeho jediným vlastníkom je jej otec. Hrobové miesto platí ona myslí si, že XXXXX tam vyryl meno sestry z dôvodu, že ukradol ten pomník, a potom to chcel zakryť, keby bol mal dobré úmysly, tak otcovi oznámi, že tam ide vyryť údaje ohľadom sestry .Na otázku vyšetrovateľa, čo presne je vyryté pri mene jej sestry na náhrobnom kameni XXXXX uviedla, že je tam vyryté meno Iveta s dátumom narodenia XXXXX a dátumom úmrtia XXXXX a veľkým písmom je tam priezvisko XXXXX. Taktiež vo výpovedi potvrdila, že je obnovené písmo na nápisoch Rodina XXXXX a na mene matky Eleny s dátumom narodenia a úmrtia a na mene jej otca XXXXX, že nápisy boli obnovené ešte v lete 2019, dala ich obnoviť nebohá sestra Iveta, na náhrobnom kameni a bolo to zaplatené z rodičovských peňazí. Na otázku vyšetrovateľa, či vie uviesť, kde sa obnovovalo to písmo na náhrobnom kameni uviedla, že to bolo niekde XXXXX, sestra jej povedala, že idú za kamenármi niekde XXXXX, s kým tam išla nevedela uviesť ani to, či kameň tam bol odvezený, nakoľko sa na to vtedy nepýtala. Na otázku, či vznikla na náhrobnom kameni nejaká škoda, resp. či je tento kameň nejako poškodený uviedla, že nie je poškodený na vzhľad, ale nevie ako je osadený. Na otázku obhajcu XXXXX XXXXX komu patril náhrobný kameň, ktorý mal byť odcudzený v čase od 27.07.2020 do 12.10.2020, XXXXX uviedla, že náhrobný kameň patril jej rodičom, ona má doklady, že vyplatila mamu z domu a za tie peniaze si rodičia dali urobiť náhrobný kameň. Hrobové miesto zaplatila ona. Tiež uviedla, že výrobu kameňa vyplácali rodičia, ona ich doviezla na Nový cintorín pre 20 rokmi, kde to vybavovali a vyplatili to z jej peňazí. Na otázku obhajcu, či môže uviesť, prečo nevyplácala výrobu kameňa ona zo svojich peňazí, ale to vyplácali rodičia z jej peňazí, menovaná uviedla, že ona im pomáhala poskytnúť im peniaze na to, s tým že ich vyplatila, dohodli sa tak. Taktiež potvrdila, že na náhrobnom kameni, ktorý mal byť odcudzený je napísaný aj dátum úmrtia jej matky, a že ten dátum tam dala napísať sestra po porade s ňou za rodičovské peniaze. Na otázku obhajcu, či na XXXXX má rodina XXXXX hrobové miesto a či existuje ešte nejaké iné miesto, kde by jej sestra mohla byť pochovaná, a ktoré by patrilo rodine XXXXX, XXXXX uviedla, že majú ešte hrobové miesto XXXXX po starých rodičoch, ale to si ide prerábať strýko, otcov brat, ktorý tam aj platí hrobové miesto. Tiež majú hrobové miesto po starých rodičoch XXXXX, ale to miesto je dvojhrob prerobený túto jar 2022. Taktiež sa v odpovediach na otázku obhajcu vyjadrila k pohrebu sestry XXXXX, ktorý bol v kremačnej miestnosti na XXXXXe, teda kde je pomník XXXXX Vyjadrila sa, že s obvineným XXXXX v čase od 27.07.2020 do 12.10.2020 osobne vôbec nekomunikovali, telefonicky jej nadal synovec kvôli domu XXXXX do ropúch a kuriev, a preto ho zablokovala, synovca nie starého XXXXX. Taktiež sa vyjadrila k dôvodu, prečo nekomunikovali s XXXXX, kde uviedla, že je to preto, lebo otca okradol o peniaze, zlato, dokumenty. Bolo to po smrti sestry, vtedy začalo peklo, oni s ňou slušne nekomunikovali, len jej nadávali do telefónu .

V uvedenej trestnej veci bola vyšetrovateľom PZ do konania podľa § 141 ods.1 Trestného poriadku pribratá znalecká organizácia XXXXX, o podanie odborné vyjadrenia k výške škody, ktorá vznikla odcudzením náhrobného kameňa. Z odborného vyjadrenia znaleckej organizácie XXXXX vyplynulo, že celková hodnota škody vzniknutej na hrobovom mieste na XXXXX je 806,84 EUR. Súčasťou zabezpečených listinných dokladov vyšetrovateľom PZ je aj Zmluva o nájme hrobového miesta XXXXX, fotodokumentácia týkajúca sa hrobového miesta v čase, keď bol náhrobný kameň odcudzený a v čase, keď sa už nachádzal na mieste. Do

spisového materiálu boli tiež zabezpečené správy - o povesti z obce XXXXX, zo Sociálnej poisťovne, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny na obvineného XXXXX, odpis z registra trestov.

Zločin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, z hľadiska subjektívnej stránky vyžaduje úmyselné zavinenie. Úmysel, ako vnútorný psychický vzťah páchatel'a sa musí vzťahovať na všetky ostatné znaky tvoriace v súhrne skutkovú podstatu trestného činu. Skladá sa zo zložky vôľovej a vedomostnej. Pri zločine krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods.3 písm. c), Trestného zákona sa úmysel páchatel'a (t. j. jeho vôľa aj vedomosť), musí vzťahovať na okolnosť, že si „prisvojuje cudziu vec“.

Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel':

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Z vykonaného dokazovania v predmetnej trestnej veci vyplynulo, že obvinený XXXXX nemal v úmysle prisvojiť si náhrobný kameň a získať tak trvalú dispozíciu nad touto vecou, tak ako to definuje Trestný zákon. Náhrobný kameň zobral z hrobového miesta s úmyslom vyryť tam meno svojej zosnulej manželky, nakoľko na uvedenom hrobovom mieste bola uložená jej urna. Potom po vyrytí mena manželky náhrobný kameň vrátil späť na hrobové miesto. Obvinený XXXXX nemal úmysel trvalej dispozície s vecou (náhrobným kameňom) a jeho následným predajom. XXXXX takto konal aj po smrti jeho svokry, kedy zabezpečil vyrytie dátumu úmrtia na náhrobnom kameni a vtedy svokor XXXXX ani švagriná XXXXX nič nenamietali. Uvedenú skutočnosť potvrdil vo výpovedi aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že meno manželky XXXXX na náhrobný kameň na jeho požiadanie vyryl. Svedok tiež vo výpovedi potvrdil, že aj v minulosti si XXXXX objednal u neho práce na náhrobnom kameni a vyryl tam dátum úmrtia jeho svokry. Zároveň poukazujem aj na skutočnosť, že daný náhrobný kameň bol na svoje miesto s vyrytím údajov manželky obvineného vrátený.

Z výpovede XXXXX vyplynulo, že mala vedomosť aj o tom, že sa na náhrobnom kameni po smrti jej matky vyrýval dátum jej úmrtia a taktiež je obnovené písmo na nápise Rodina XXXXX a na mene matky Eleny s dátumom narodenia a úmrtia a na mene jej otca XXXXX a zabezpečovali to kamenári. Z jej výpovede je zrejmé, že medzi jej švagrom a ňou boli a sú rodinné nezhody, týkajúce sa rodinného majetku, ktoré nastali po úmrtí jej matky a pokračovali po úmrtí jej sestry. Oni vzájomne nekomunikovali v dobe 27.07.2020 do 12.10.2020 a doposiaľ nekomunikujú. Vyjadrenie XXXXX, že XXXXX ukradol ten pomník, a potom to chcel zakryť tým, že tam dal vyryť meno jej zosnulej sestry vychádza len z jej presvedčenia, že je švagor nemal dobré úmysly, lebo v opačnom prípade by to jej otcovi oznámil. Táto jej domnienka nebola v priebehu dokazovania nijako preukázaná. Existujúce spory medzi XXXXX a XXXXX patria do oblasti občianskeho práva, prostriedky trestného práva sú prostriedkami ultima ratio a nesmú byť nimi suplované prostriedky občianskeho práva.

Vychádzajúc zo zabezpečených dôkazov v uvedenej trestnej veci mám za to, že vyšetrovaním bolo preukázané, že konanie XXXXX nenapĺňa všetky obligatórne znaky trestného činu krádeže podľa Tr. zák. a to subjektívnu stránku, ktorá je založená na úmyselnom konaní páchatel'a.

Podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Nakoľko z výsledkov vykonaného vyšetrovania je zrejmé, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ivana Stupková
prokurátorka