



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 971/16/1102-96  
EEČ: 2-9-1060-2022

Bratislava II 01.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: dôchodca, podnikateľ - XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.12.2010 v presne nezistenom čase v Bratislave v pobočke Tatra banky, na Hodžovom námestí číslo 3, ako konateľ spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX 12, XXXXX, vykonal výber hotovosti v celkovej výške 195.000,- € z účtu číslo XXXXX, vedený v Tatra banke, a.s. na spoločnosť XXXXX., avšak uvedené peniaze nevložil do pokladne spoločnosti XXXXX a ani ich nepoužil na činnosť spoločnosti, ale si ich prisvojil a následne ich vložil na svoj súkromný účet číslo XXXXX vedený v Tatra banke, a.s. na meno XXXXX, pričom na výzvy druhého spoločníka a konateľa spoločnosti XXXXX XXXXX, aby vybrané peniaze vrátil, nereagoval, peniaze odmietol vrátiť do pokladne, alebo na účet spoločnosti XXXXX., čím takto spoločnosti XXXXX IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX 12, XXXXX spôsobil škodu vo výške 195.000,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, 3. oddelenie vyšetrovania číslo KRP-161/3-VYS-BA-2014 zo dňa 07.08.2019 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona vedené na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislave, 3. oddelenie vyšetrovania pod číslom KRP-161/3-VYS-BA-2014 na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase dňa 07.12.2010 v Bratislave v pobočke Tatra banky, na Hodžovom námestí číslo 3, ako konateľ spoločnosti XXXXX IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX 12, XXXXX, vykonal výber hotovosti v celkovej výške 195.000,- € z účtu číslo XXXXX vedený v Tatra banke, a.s. na spoločnosť XXXXX, avšak uvedené peniaze nevložil do pokladne spoločnosti XXXXX, a ani ich nepoužil na činnosť spoločnosti, ale si ich prisvojil a následne ich vložil na svoj súkromný účet číslo XXXXX vedený v Tatra banke, a.s. na meno XXXXX, pričom na výzvy druhého spoločníka a konateľa spoločnosti XXXXX XXXXX, aby vybrané peniaze vrátil, nereagoval, peniaze odmietol vrátiť do pokladne, alebo na účet spoločnosti XXXXX, čím takto spoločnosti XXXXX s.r.o. IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX 12, XXXXX spôsobil škodu vo výške 195.000,- €.

Dňa 03.11.2022 vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, 3. oddelenie vyšetrovania číslo KRP-161/3-VYS-BA-2014 v zmysle § 208 odsek 1 Trestného poriadku skončil vyšetrovanie a následne postupom podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku predložil spis prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX, ktorý bol doručený dňa 04.11.2022.

Preskúmaním spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho som sa s návrhom vyšetrovateľa Policajného zboru na podanie obžaloby nestotožnila a zistila som, že sú splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku z nasledovných dôvodov, pričom som zistila tento skutkový stav :

**Obvinený XXXXX** vo svojich výpovediach uviedol, že od januára 1990 s XXXXX začali spolu žiť ako druh a družka. V marci 1995 po predchádzajúcich pracovných skúsenostiach založil spolu s XXXXX firmu XXXXX. Predávali stavebnú chémiu a robili aj špeciálnu stavebnú činnosť, a to hydroizolácie. Účtovníctvo tejto firmy XXXXX robila XXXXX, čo on presadil. Následne založil svoju firmu XXXXX.. Počas týchto deviatich rokov nabral kopec kontaktov na takúto stavebnú činnosť a to Letisko XXXXX, Slovenská technická univerzita, Slovenské národné divadlo, rôzne správčovské organizácie. Následne do firmy pribral aj XXXXX. Keď založil spoločnosť XXXXX tak už mal veľkú sieť dodávateľov prác tejto špeciálnej stavebnej činnosti. XXXXX mala v kancelárii v byte na XXXXX 18, v Bratislave. Firma XXXXX mala sídlo na XXXXX 12 v Bratislave. Do firmy XXXXX, prišiel s kompletnou výbavou strojov, s autami, zamestnancami a tovarom. Nie je pravdou, čo uviedla XXXXX, že spolu zháňali zákazky. Ona sa vôbec nepodieľala na riadení spoločnosti. Celé obdobie existencie XXXXX bola iba pasívnou konateľkou a spoločníčkou a to aj preto, lebo sa jedná o špeciálnu stavebnú činnosť s chémiou, o ktorej nemá žiadnu vedomosť. Naplno ju zamestnávala činnosť, ktorú robila v účtovníctve v spoločnosti

XXXXX Nebola v sídle ich spoločnosti. Nevedela o dianí vo firme, nezabezpečovala a neriadila pracovníkov. Nezabezpečovala a neobjednávala tovar z Anglicka. A samozrejme ani nevykonávala stavebnú činnosť a neriadila pracovníkov. Kompletnú činnosť fungovania a riadenia spoločnosti robil on. XXXXX proti tomu nikdy neprotestovala. Za krátky čas sa mu svojou prácou podarilo zarobiť vyššiu finančnú čiastku, tak sa rozhodol, že postaví rodinný dom, na ktorého výstavbe sa XXXXX odmietla finančne podieľať. V novembri roku 2005 sa tam aj naťahoval sám. Až v polovici decembra 2005 pred Vianocami sa XXXXX rozhodla, že tam bude bývať s ním. XXXXX na neho naliehala, aby ju urobil majiteľku predmetného rodinného domu. On od nej žiadal vloženie nejakej finančnej hotovosti a následne, aby polovicu bytu, ktorú mala na XXXXX prepísala na neho a rovnako aj polovicu bytu na Grosslingovej, ktorý zdedila. Ona s tým súhlasila. V roku 2009 XXXXX so svojimi synmi požiadala svojho exmanžela XXXXX o pôžičku, ktorý jej bol ochotný požičať 50.000,-€. Tých 50.000,-€ mal byť počiatočný vklad XXXXX do domu. Tie jej byty na neho nakoniec neprepísala. Tieto peniaze sa použili na výstavbu bazéna. Potom, ako sa stal ten konflikt s výberom tých 195.000,-€, tak za ním prišiel XXXXX, či mu môže tie peniaze vrátiť. On mu odrátal nejaké práce, ktoré pre neho urobil. Tak sa dohodli dňa 14.12.2010 u neho v kancelárii a dňa 16.12.2020 v byte XXXXX vo výškovej budove Dominant, mu tých 43.000,-€ vrátil v hotovosti oproti podpisu. Čo sa týka skutočností, ktoré predchádzali výberu sumy vo výške 195.000,- €, k tomuto obvinený uviedol, že XXXXX má dvoch synov a to XXXXX a XXXXX. Začiatkom roku 2010 XXXXX rekonštruoval prenajaté XXXXX na piváreň v Petržalke na Švabinskej ulici. A mal s tým problémy. XXXXX XXXXX ho poprosila, aby mu tam poslal nejaký dobrých majstrov. On mu pomohol, ale XXXXX mu odmietol následne zaplatiť faktúru, Tak vznikol prvý konflikt. V lete 2010 XXXXX začal tlačiť na mamu, že by potreboval zainvestovať do firmy a že otec mu už peniaze nedá. XXXXX tvrdila, že syn na ňu tlačí, že by si chcel požičať peniaze a že nech vyberie s firmy XXXXX že jej patrí polovica a nech mu požičia. Obvinený s tým nesúhlasil. Potom v lete robili zákazku v Gabčíkove, išlo o väčšiu zákazku, kde firme mali zaplatiť cca 372.319,-€ s DPH, s tým, že splatnosť bola 24.11.2010. XXXXX od matky vedel, že mali takúto zákazku, XXXXX tlačil do toho, že potrebuje peniaze, inak mu skrachuje jeho piváreň, že mu dochádzajú financie. Keď sa blížil termín vyplatenia zákazky z Gabčíkova, obvinený z obavy o stratu peňazí, išiel do Tatrabanke, a.s., na pobočku na XXXXX ulici, za jeho finančným poradcom sa poradiť, že keď mu prídu tie peniaze, či ich môže naraz vybrať a či ich môže preložiť na svoj súkromný účet. On mu poradil že nech vyberie len toľko, koľko potrebuje peňazí k dispozícii na vyplatenie firemných záväzkov (cca 200.000,-€). A 100.000,-€, čo tam zostane mu navrhol, že ich majú investovať na investičný fond Tatrabanke. Následne XXXXX povedal, čo ide urobiť s predmetnými peniazmi, teda že cca 200.000,-€ vyberie a vloží na svoj súkromný účet. Informoval ju o tom, ako bude naložené s peniazmi, že sa v banke dohodol s finančným poradcom. Reálne keď prišli tie peniaze na účet cca 372.319,-€ za Gabčíkovo dňa 24.11.2020, tak následne dňa 30.11.2010 vybral 100.000,-€ z toho účtu, tak XXXXX vystavila výdavkový doklad vratka vlastných peňazí a to každému po 50.000,-€, teda XXXXX a XXXXX. Tieto peniaze a to tých celých 100.000,-€ išlo na jeho súkromný účet v Tatrabanke, a.s., skoncovkou XXXXX A banka tie peniaze v ich mene investovala tak, že 40.000 išlo na termínovaný vklad a 60.000,-€ išlo do cenných papierov. Dňa 1.12.2020 normálne vybral z tohto firemného účtu sumu 40.000,-€, ktoré vložil do pokladne a jej dotáciu z čoho sa uhradili firemné záväzky. Dňa 7.12.2010 vybral sumu 195.000,-€ z toho firemného účtu, ktoré previedol na svoj súkromný účet v Tatrabanke, a.s., s koncovkou XXXXX

O tomto bola ešte predtým informovaná XXXXX, že ich vyberie a že to takto urobí. Táto suma, tak ako aj ostatné sumy slúžili na postupné uhrádzanie záväzkov spoločnosti XXXXX., a úhradu ich spoločných výdavkov a prehľad o tomto toku je na jednotlivých výpisoch z účtov z bánk. Úlohou účtovníčky bolo správne zaúčtovať uvedené pohyby na účtoch a zúčtovať vratku vlastných peňazí z požičaných peňazí spoločníkmi XXXXX On do firmy v auguste, septembri resp. v priebehu roku 2010 vložil 152.500,-€. Išlo o vklad vlastných peňazí. Obvinený pri svojom výsluchu predložil súpis súm, ktorý vychádza z výpisu firemného účtu, z ktorého vyplýva, že od 7.12.2010 do 31.12.2010 vložil 16.000,-€, za celý rok 2011 vložil postupne 145.000,-€, za celý rok 2012 postupne do firmy vložil 74.200,-€ a za rok 2013 vložil 13.350,-€ za rok 2014 vložil 1800,-€, za rok 2015 vložil 1.000,-€, za rok 2016 vložil 1.210,-€, za rok 2017 vložil 1.000,-€, za rok 2018 vložil 597,-€ a za rok 2019 vložil 624,-€ a za rok 2020 do júla vložil 40,-€. Celkovo teda od 8 .12.2010 vložil na firemný účet hotovosť 255.281,-€. Taktiež v banke mali dva firemné úvery a obidva boli v Tatrabanke. Za rok 2010 v oboch úverov uhradil 2.987,-€, za rok 2011 to bolo 34.319,-€, za rok 2012 to bolo 31.956,-€, za rok 2013 to bolo 12.838,-€, a posledná splátka bola v januári 2014 v celkovej výške 894,-€, spolu bol sumár týchto splátok 82.996,-€. Peniaze z úverov odchádzali z firemného účtu, pričom on dotoval tento účet priebežne zo svojich súkromných peňazí. Zobral aj súkromne úver v ČSOB, a.s., kde peniaze z tohto úveru postupne vložil do firmy. Ten úver bol splatený v roku 2014 a celkove zaplatil 204.083,-€. A úver sa splácal z firemného účtu, ale aj z jeho súkromného účtu v ČSOB, a.s.. Keďže bola spoločníčka a konateľka XXXXX tak splácala akože aj ona, ale peniaze reálne zarábala on. K výberu sumy 195.000,-€, obvinený doplnil, že nechcel, aby boli na firemnom účte peniaze vo väčšom obnose, lebo sa bál, že by tie peniaze XXXXX so synmi vybrali. Preto ich vybral on a potom postupne priebežne vkladal peniaze na účet, aby sa mohli platiť firemné záväzky. Obvinený taktiež doplnil, že účet s koncovkou 420 súkromný v Tatra banke používal v podstate ako svoju pokladňu a to na základe dohody s XXXXX, že ona bude vykonávať iba účtovnícke práce a on bude riadiť komplet firmu po všetkých stránkach. K tomu prináleží aj starostlivosť o peniaze. Preto si vyhradil právo ukladať peniaze na bezpečné miesto, ktoré mal na starosti. Za tým účelom sa dohodli, že bude používať súkromný účet Tatrabanky s koncovkou 420 s tým, že ona bude nahliadať do výpisov a on ju bude o stave informovať. V podstate rodinné konflikty a útoky zo strany syna XXXXX ho viedli k tomu, aby uchránil firemné peniaze, pred ich neoprávneným výberom a použitím rodinou XXXXX

**Svedok – poškodený XXXXX**, splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX vypovedala, že s XXXXX sa spoznali cca v roku 1990, neskôr začali spolu žiť ako druh a družka, a to až do januára roku 2012. K začiatkom ich pracovnej spolupráce vypovedala v podstate zhodne ako obvinený, s tým rozdielom, že spoločnosť XXXXX zakladali spoločne. V Tatrabanke, a.s., zriadili dva podnikateľské účty na túto spoločnosť, kde jeden účet bol, kde chodili všetky platby týkajúce sa nákupu, predaja, tržieb ohľadne tej stavebnej činnosti a na ten druhý účet chodili len tržby na ekonomickú a daňovú činnosť, to bol akoby jej účet.. Z toho ekonomického účtu sa peniaze nevyberali, tieto tu ostávali ako šetrenie. V rámci spoločnosti XXXXX každý vystupovali samostatne ako konatelia. Bola to však ich spoločná firma a pomáhali si navzájom. Hľadali spolu aj stavebné zákazky. V roku 2004 spolu začali stavať aj rodinný dom vo Veľkom Bieli. A v roku 2005 v novembri-decembri sa tam spolu aj nasťahovali. Ten dom postavili spolu ako fyzické osoby,

kde majú každý 50 %. V roku 2010 mali ich najväčšiu zákazku v Gabčíkove. Objednávateľom bola XXXXX XXXXX. Pričom išlo o štátnu zákazku. Pri tej zákazke v Gabčíkove spolupracovali so sprostredkovateľskou firmou XXXXX, ktorá im pomohla vybaviť úvery a finančné prostriedky na realizáciu tej stavby. Zo zákazky v Gabčíkove došli 24.10.2010 peniaze na firemný účet XXXXX, a to vo výške 372.309,28,-€. Poplatili sa z toho nutné veci, faktúry, ktoré neboli doplatené. Všetko normálne fungovalo. Robili sa aj ďalšie práce, predával sa materiál. A v januári roku 2011, kedy robila uzávierku za december roku 2010, im došiel mesačný výpis Tatrabanky, a.s., za mesiac december 2010, v ktorom zistila, že 7.12.2010 bol uskutočnený výber finančnej hotovosti vo výške 195.000,-€. Vo výpise bolo uvedené že ich vybral XXXXX XXXXX. K dôvodu výberu, jej XXXXX povedal, že tie peniaze ukryl pred jej synom XXXXX, aby tie peniaze neboli vyplatené ako provízia pre spoločnosť XXXXX XXXXX, vykonávala pre XXXXX sprostredkovateľskú činnosť. Ona potom tú sumu 195.000,-€ z účtovného hľadiska zaúčtovala do firmy XXXXX na účet 249/100 ostatná finančná výpomoc – XXXXX XXXXX. Viac to v tom čase neriešila, myslela si, že sa to nejak vyrieši. Ale 24.01.2012 dostala list od XXXXX, že má z nulou odísť zo spoločnosti, ale aj z domu. K sume 195.000,-€ obvinený stále tvrdil, že sú to jeho peniaze a vždy to končilo hádkami. Potom nastal veľký rozruch, lebo sa mala vysťahovať aj z domu, kde XXXXX XXXXX tvrdil, že ten dom je jeho. Dňa 28.01.2013 podala trestné oznámenie, lebo zistila, že si XXXXX XXXXX dňa 14.01.2011 vyplatil úver za svoj byt vo výške 33.379,53,-€. A nato ju oslovil XXXXX XXXXX, pričom v tom čase bývali ešte spolu, kde za ňou prišiel s tým, že všetko sa vyrieši, že všetko vyplatí, len aby stiahla to trestné stíhanie. Bolo to niekedy na jar roku 2014. Tak bola v tejto veci trestné stíhanie stiahnuť. Následne bola s XXXXX aj u notára dňa 3.04.2014, kde sa dohodli o vysporiadaní ohľadne domu. Taktiež tu bolo dohodnuté, že sa tu stiahnu aj súdne pojednávania ohľadne spoločnosti XXXXX s.r.o.. Avšak tých 195.000,-€ v tejto dohode u notára nie je uvedené. Mali ale ústnu dohodu, že sa vysporiada aj toto. Potom ubehol ďalší čas, pričom sa nič nedialo, kde bola už v roku 2015 za XXXXX, že majú spísanú dohodu, kde ju XXXXX XXXXX vysmial. Preto to znova začala riešiť s políciou a podala v tejto veci trestné oznámenie. Poškodená sa nevedela vyjadriť k tomu, či obvinený XXXXX XXXXX vkladal do firmy XXXXX., počas roku 2011 a 2012 peniaze, či už na účet, alebo v hotovosti.

**XXXXX** sa k samotnému skutku nevedel vyjadriť, popísal len okolnosti poskytnutia pôžičky vo výške 50.000,-€ XXXXX, pričom vypovedal v podstate zhodne ako obvinený XXXXX, aj keď na podrobnosti ohľadom vrátenia pôžičky obvineným si bližšie nespomínal. Vrátenie pôžičky však jednoznačne potvrdil.

Zo záverov **znaleckého posudku č. 73/2018 vypracovaného XXXXX**, znalcom z odboru ekonómia a manažment okrem iného vyplýva, že podľa výpisu č. 12 z bankového účtu č. XXXXX ktorý mala spoločnosť XXXXX vedený v Tatra banke, a.s. , bol výber v sume 195.000,- € uskutočnený dňa 07.12.2010. Podľa výberového lístka zo dňa 07.12.2010 výber realizoval XXXXX. Predložené účtovníctvo spoločnosti XXXXX za obdobie roku 2010 nie je možné považovať za preukázateľné v zmysle § 8, ods. 4 zákona o účtovníctve, pretože pri zostavení účtovnej závierky spoločnosť nevykonala inventarizáciu majetku a záväzkov v zmysle § 29 a § 30 zákona o účtovníctve. Medzi predloženými pokladničnými dokladmi sa nachádza množstvo príjmových a výdavkových pokladničných dokladov, ktoré neobsahujú

predpísané náležitosti, a to hlavne v prípadoch dotácie pokladne zo strany spoločníkov a výdavkov z pokladne spoločníkom ako vrátenie vkladu. Absentujú údaje o platiteľovi hotovosti, pokladničné doklady neobsahujú podpisové záznamy žiadnej zo zodpovedných osôb a ani podpisové záznamy príjemcu hotovosti (pokladníka). Účtovné zápisy vykonané na základe pokladničných dokladov, ktoré neboli vystavené v súlade s ust. zákona o účtovníctve nie je možné považovať za preukázateľné. Predložené účtovníctvo spoločnosti XXXXX za obdobie roku 2011 nie je možné považovať za preukázateľné v zmysle § 8, ods. 4 zákona o účtovníctve, pretože pri zostavení účtovnej závierky spoločnosť nevykonala riadnu inventarizáciu majetku a záväzkov v zmysle § 29 a § 30 zákona o účtovníctve. Nevykonala inventarizáciu pokladne, ktorú je účtovná jednotka povinná vykonať štyrikrát za účtovné obdobie. Medzi predloženými účtovnými dokladmi sa nachádzajú pokladničné doklady, ktoré neobsahujú zákonom o účtovníctve predpísané náležitosti, teda účtovné zápisy vykonané na základe takýchto účtovných dokladov sú nepreukázateľné. Účtovníctvo spoločnosti XXXXX za obdobie roku 2012 nie je možné považovať za preukázateľné v zmysle § 8, ods. 4 zákona o účtovníctve, pretože pri zostavení účtovnej závierky spoločnosť nevykonala riadnu inventarizáciu majetku a záväzkov v zmysle § 29 a § 30 zákona o účtovníctve. Nevykonala inventarizáciu pokladne, ktorú je účtovná jednotka povinná vykonať štyrikrát za účtovné obdobie. Účtovníctvo spoločnosti XXXXX za obdobie roku 2013 nie je možné považovať za preukázateľné v zmysle § 8 ods. 4 zákona o účtovníctve, pretože pri zostavení účtovnej závierky spoločnosť nevykonala riadnu inventarizáciu majetku a záväzkov v zmysle § 29 a § 30 zákona o účtovníctve.' Nevykonala inventarizáciu pokladne, ktorú je účtovná jednotka povinná vykonať štyrikrát za účtovné obdobie. V roku 2011 boli výbery hotovosti realizované iba z bankového účtu č. XXXXX vedeného v ČSOB, a. s. Podľa predložených výpisov z bankového účtu boli v roku 2011 vybraté finančné prostriedky v celkovej sume 186.000,00,- eur. Finančné prostriedky prevedené z bankového účtu do pokladne v období roku 2011 boli vynaložené na náklady spojené s chodom spoločnosti tak, ako je to uvedené v analýze otázky č. 3 v časti II posudku. V prípade, keby finančné prostriedky prevedené z bankového neboli použité na výdavky spojené s chodom spoločnosti, tieto by neboli v účtovníctve spoločnosti zaúčtované a buď by bol konečný stav pokladne vyšší, alebo by bol v prípade vykonanej inventarizácie pokladne zistený pokladničný schodok. Pokladničný schodok v účtovných knihách predložených za rok 2011 zaúčtovaný nie je. V roku 2012 boli výbery hotovosti realizované iba z bankového účtu č. XXXXX vedeného v ČSOB, a. s., pričom celková suma výberov bola 109.000,00,- Eur. finančné prostriedky vybraté z bankového účtu vedeného v ČSOB, a. s. v roku 2012 boli použité na výdavky potrebné na chod spoločnosti a zaúčtované v účtovníctve. Podľa údajov z predložených poznámok individuálnej účtovnej závierky zostavenej k 31.12.2010 v účtovnom období roku 2010 účtovná jednotka XXXXX postupovala pri účtovaní zásob spôsobom A, nakupované zásoby oceňovala obstarávacou cenou vrátane nákladov súvisiacich s ich obstaraním (dopravné náklady). Pri príjme zásob na sklad sa náklady súvisiace s obstaraním zásob rozpočítali s cenou obstarania na technickú jednotku obstaranej zásoby. Medzi predloženými dokladmi sa nenachádzajú doklady o vykonanej inventarizácii zásob k 31.12.2010 (k dátumu zostavenia účtovnej závierky), v rámci ktorej mala byť vykonaná fyzická inventúra zásob, z ktorej mal byť vyhotovený inventúrny súpis zásob a následne mal byť porovnaný účtovný stav zásob s fyzickým stavom zásob, čo je v rozpore s ustanoveniami zákona o účtovníctve (§ 29 a § 30 zákona o účtovníctve). K znaleckému dokazovaniu neboli predložené kompletne poznámky

individuálnej účtovnej závierky zostavenej k 31.12.2011, predložená časť poznámok neobsahuje údaje o spôsobe účtovania zásob v účtovnom období roku 2011. K znaleckému dokazovaniu neboli predložené kompletne poznámky individuálnej účtovnej závierky zostavenej k 31.12.2012, predložená časť poznámok neobsahuje údaje o spôsobe účtovania zásob v účtovnom období roku 2012. V roku 2013 viedla účtovná jednotka XXXXX skladové hospodárstvo obdobným spôsobom ako v predchádzajúcich účtovných obdobiach. Medzi predloženými dokladmi sa nenachádzajú doklady o vykonanej inventarizácii zásob k 31.12.2013 (k dátumu zostavenia účtovnej závierky), v rámci ktorej mala byť vykonaná fyzická inventúra zásob, z ktorej mal byť vyhotovený inventúrny súpis zásob. Účtovná jednotka teda pravdepodobne v roku 2013 nevykonala riadnu inventarizáciu zásob tovaru a materiálu v zmysle § 29 a § 30 zákona o účtovníctve. Za obdobie roku 2011 sú v účtovníctve spoločnosti zaúčtované tržby v celkovej sume 45.593,65,- eur, z toho základ dane 37.994,69,- eur, DPH 7.598,96,- eur. Za obdobie roku 2012 sú v účtovníctve spoločnosti zaúčtované tržby v celkovej sume 29.233,03,- eur, z toho základ dane 24.361,06,- eur, DPH 4.872,17,- eur. Medzi predloženými dokladmi sa nachádzajú príjmové pokladničné doklady za obdobie roku 2011 a 2012, ktorými mal byť príjem tržby do pokladne zdokladovaný. Príjmové pokladničné doklady neobsahujú náležitosti v zmysle ustanovení zákona o účtovníctve, a to hlavne podpisy zodpovedných osôb a označenie osoby, ktorá hotovosť z registračnej pokladne vložila do pokladne spoločnosti. V prípade, keby finančné prostriedky získané z tržieb v hotovosti neboli vložené do pokladne spoločnosti a riadne vykonanou inventarizáciou by bol zistený pokladničný schodok, účtovná jednotka by zaúčtovala chýbajúce finančné prostriedky ako pohľadávku voči hmotne zodpovednej osobe. Medzi predloženými dokladmi sa nenachádza žiadny doklad o vykonaní riadnej inventarizácie pokladničnej hotovosti, ktorú je účtovná jednotka povinná vykonávať minimálne 4-krát ročne a zároveň v účtovníctve spoločnosti sa nenachádza zaúčtovanie pohľadávky voči hmotne zodpovednej osobe z titulu chýbajúcej tržby.

Z výsluchu **znalkyne XXXXX** zo dňa 07.11.2018 vyplýva, že predložené účtovníctvo spoločnosti XXXXX nezodpovedá reálnemu hospodáreniu spoločnosti. Ďalej uviedla ohľadom príjmov a výdavkov spoločnosti skutočnosti uvedené v znaleckom posudku č. 73/2018. Vyjadrila sa, že množstvo pokladničných dokladov nespĺňa náležitosti podľa zákona o účtovníctve. Bez akýchkoľvek dokladov je zaúčtovaná dotácia pokladne v sume 43.000,- €, ako aj čiastka 152.000,- €. Ďalej uviedla, že v znaleckom posudku je popísané použitie finančných prostriedkov. Čiastka vo výške 52.100,- € má byť rozdielom medzi výbermi z jedného bankového účtu vedeného v ČSOB a vkladmi na druhý bankový účet spoločnosti vedený v Tatra banke. Jednalo o priebežné výbery z bankového účtu a priebežné vklady do pokladne spoločnosti, čiastku 52.100,00,- € nie je možné presne identifikovať, jedná sa iba o rozdiel medzi všetkými výbermi z jedného bankového účtu a vkladmi na iný bankový účet, pričom finančné prostriedky boli používané aj na hotovostné platby. V znaleckom posudku je podrobne popísané použitie každého výberu z bankového účtu vedeného v ČSOB. Ďalej sa vyjadrila, že čiastka 62.355,74,- € sa týka tržieb v hotovosti, ktoré boli evidované registračnými pokladnicami. Hotovostné tržby boli priebežne účtované ako príjem do pokladne spoločnosti, čo je popísané v znaleckom posudku. Tržby boli použité pravdepodobne na rôzne výdavky spoločnosti, konkrétne použitie týchto finančných prostriedkov by bolo možné zistiť na základe účtovných

dokladov. K skladovým zásobám spoločnosti uviedla, že medzi predloženými dokladmi sa nenachádzali žiadne doklady o vykonaní inventarizácie zásob. Stav zásob uvedené v účtovníctve na konci každého zo sledovaných účtovných období bolo možné porovnať iba s predloženými regletami. Reglety obsahujú údaje o príjme a výdaji skladových zásob, avšak bez dokladov o vykonaní inventarizácie zásob nie je možné jednoznačne konštatovať, či vedenie skladovej evidencie prebiehalo a bolo v súlade so skutočnosťou, t. j. či v skladovom hospodárstve nevzniklo v priebehu sledovaných období manko. Inventarizácie majetku a záväzkov majú mať zákonom danú formu, ktorú reglety nachádzajúce sa medzi predloženými dokladmi nespĺňajú, aj keď sú opečiatkované a podpísané Ing. Križanom. Na regletách nie je uvedené či sa stav skladových zásob zistený inventúrou zhoduje s účtovným stavom, nie je uvedený dátum skutočného vykonania inventúry a ani to, kto fyzickú inventúru zásob v skutočnosti vykonal. Na záver uviedla, že **na základe predložených dokladov nie je možné jednoznačne zistiť, či spoločnosti XXXXX vznikla škoda, resp. ak áno v akej výške a akým spôsobom prípadná škoda mala vzniknúť**. Dodala, že zotrváva na záveroch znaleckého posudku č. 73/2018.

**Z doplnenia znaleckého posudku č. 73/2018** znalecký úkon č. 82/2022 zo dňa 10.03.2022 vyplýva, že v rámci znaleckého skúmania boli porovnané predložené tlačové zostavy pohybov na bankovom účte spoločnosti XXXXX ( IBAN XXXXX s tlačovými zostavami pohybov na osobnom bankovom účte XXXXX Porovnaním týchto dvoch tlačových zostáv znalkyňa zistila, že niektoré výbery z bankového účtu XXXXX korešpondujú s vkladmi na bankový účet spoločnosti XXXXX . V rokoch 2011 a 2012 vkladal Ing. XXXXX na bankový účet spoločnosti XXXXX aj finančné prostriedky, ktoré časovo nekorešpondujú s výbermi z jeho osobného bankového účtu. Za obdobie od 15.12.2010 do 31.12.2010 vložil Ing. XXXXX na bankový účet spoločnosti XXXXX celkovú čiastku 16.000,- Eur, pričom všetky vklady na bankový účet spoločnosti XXXXX časovo súvisia s výbermi z osobného účtu XXXXX. Vklady na bankový účet sú v účtovníctve spoločnosti zaúčtované ako prevod finančných prostriedkov z pokladne spoločnosti na bankový účet spoločnosti. Za obdobie roku 2011 vložil Ing. XXXXX na bankový účet spoločnosti XXXXX čiastku 96.000,- Eur, pričom všetky vklady na bankový účet spoločnosti XXXXX časovo súvisia s výbermi z osobného účtu XXXXX V roku 2011 vkladal Ing. XXXXX na bankový účet spoločnosti XXXXX aj finančné prostriedky, ktoré nekorešpondujú s výbermi z jeho osobného bankového účtu, pričom celková čiastka týchto vkladov je 49.500,- Eur. Vklady Ing. XXXXX na bankový účet v celkovej sume 145.500,00,- Eur sú v účtovníctve zaúčtované ako prevod finančných prostriedkov z pokladne na bankový účet. Za obdobie roku 2012 vložil Ing. XXXXX na bankový účet spoločnosti XXXXX čiastku 29.000,- Eur, pričom všetky vklady na bankový účet spoločnosti XXXXX časovo súvisia s výbermi z osobného účtu XXXXX V roku 2012 vkladal Ing. XXXXX na bankový účet spoločnosti XXXXX aj finančné prostriedky, ktoré nekorešpondujú s výbermi z jeho osobného bankového účtu, pričom celková čiastka týchto vkladov je 49.500,- Eur. Vklady XXXXX na bankový účet v celkovej sume 72.200,00,- Eur sú v účtovníctve zaúčtované ako prevod finančných prostriedkov z pokladne na bankový účet. **Za obdobie od 15.12.2010 do 31.12.2012 Ing. XXXXX vložil na bankový účet spoločnosti XXXXX celkovú čiastku 217.700,- Eur.** Vklady v celkovej sume 131.000,- Eur časovo súvisia s výbermi z bankového účtu XXXXX Vklady v celovej sume 86.700,- Eur časovo nesúvisia s výbermi s osobného bankového účtu XXXXX, teda nie je zrejmé, z akých zdrojov tieto finančné



prostriedky pochádzali. Všetky vklady na bankový účet spoločnosti na bankový účet spoločnosti XXXXX v celkovej sume 217.700,00,- Eur, a to bez rozlíšenia, či boli finančné prostriedky vybraté z bankového účtu XXXXX alebo boli vložené na bankový účet bez zdokladovaného výberu z osobného účtu Ing. XXXXX sú v účtovníctve spoločnosti zaúčtované ako prevod finančných prostriedkov z pokladne spoločnosti na bankový účet spoločnosti XXXXX, teda sa jedná o rovnaký účtovný zápis. V tejto súvislosti znalkyňa podotkla, že zostatok finančných prostriedkov v pokladni spoločnosti počas celého sledovaného obdobia umožňoval zaúčtovať vklady finančných prostriedkov na bankový účet ako prevody týchto finančných prostriedkov z pokladne na bankový účet. Počas celého sledovaného obdobia nebola vykonávaná inventarizácia pokladne, ktorá má byť vykonávaná najmenej 4-krát ročne za účtovné obdobie, t. j. nie je možné žiadnym spôsobom na základe predložených účtovných tlačových zostáv overiť skutočný stav finančnej hotovosti, ktorá sa v pokladni spoločnosti v sledovanom období nachádzala. Vzhľadom na výšku účtovných zostatkov pokladničnej hotovosti, ktorá však nemusí byť reálna, nie je možné s istotou potvrdiť, či finančné prostriedky, ktoré na bankový účet spoločnosti vkladal Ing. XXXXX boli na bankový účet spoločnosti vkladané z pokladne spoločnosti, alebo ich Ing. XXXXX vkladal z iných zdrojov, pričom sa jedná hlavne o finančné prostriedky, ktoré Ing. XXXXX vkladal na bankový účet spoločnosti bez toho, že by ich vklad na bankový účet spoločnosti časovo súvisel s výberom finančných prostriedkov z jeho osobného účtu. **Finančné prostriedky vložené na bankový účet spoločnosti XXXXX vedený v Tatra banke, a. s. boli podľa predložených hlavných kníh za účtovné obdobie 2010-2012 a podľa kníh bankových výpisov za obdobie 2010-2012 použité na chod spoločnosti XXXXX** Z predmetného bankového účtu boli uhrádzané dodávateľské faktúry, nájomné, splátky úveru, úroky, dane, bankové poplatky a pod. V účtovníctve spoločnosti sú zaúčtované záväzky voči spoločníkom XXXXX a XXXXX. Z predložených hlavných kníh za roky 2010 a 2012 je zrejmé, že záväzky voči spoločníkom v priebehu účtovných období 2010až 2012 priebežne rástli. Kým na začiatku účtovného obdobia roku 2010 boli záväzky voči XXXXX v sume 105.280,86 Eur, na konci účtovného obdobia v roku 2012 bola výška záväzkov zaevidovaná v účtovníctve spoločnosti 312.894,02 Eur. Z uvedeného vyplýva, že **z účtovného hľadiska by bolo možné čiastku výberu z bankového účtu v sume 152.000,00 Eur, ktorá je rozdielom medzi sumou výberu 195.000,- Eur a čiastkou 43.000,- Eur zaúčtovanou ako dotácia pokladne, zaúčtovať aj ako vrátenie finančných prostriedkov XXXXX už na konci roka 2010, kedy bola účtovná hodnota záväzku spoločnosti voči XXXXX v celkovej sume 207.780,86 Eur.**

Z listinných dôkazov poukazujem najmä na nasledovné doklady preukazujúce nepriamo skutkový stav:

- Žiadosť o stotožnenie účtu a výpis z účtu vedeného v ČSOB, a.s. a odpoveď banky
- Žiadosť o stotožnenie účtu a výpis z účtu vedeného v Tatra banka, a.s. a odpoveď banky
- Správa z Daňového úradu XXXXX zo dňa 21.07.2017 a daňové priznania k dani z príjmov právnickej osoby

- Odpoveď z Okresného súdu XXXXX I- Obchodný register spolu s kópiami dokladov zo spisu z 08.03.2017 ( založenie obchodnej spoločnosti, spoločenská zmluva, živnostenské listy)
- Podklady predložené obvineným pri jeho výsluchu
- Ďalšie listinné dôkazy, z ktorých vychádzala znalkyňa pri vypracovávaní znaleckého posudku.

*Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.*

*Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je*

- a) *trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) *úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

*Podľa § 11 odsek 1 Trestného zákona zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.*

*Podľa § 11 odsek 3 Trestného zákona zločin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov, sa považuje za obzvlášť závažný.*

*Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'*

- a) *chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) *vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

*Podľa § 213 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona sa obzvlášť závažného zločinu sprenevery dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu.*

*Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.*

*Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.*

*Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.*

*Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Objektom trestného činu sprenevery je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci.

Objektívny stránka skutkovej podstaty spočíva v prisvojení si cudzej veci, ktorá bola páchatelovi zverená a spôsobením malej škody. Hmotným predmetom útoku je iba vec, ktorá bola páchatelovi zverená.

Subjektom pri trestnom čine sprenevery, teda páchatelom môže byť iba osoba, ktorej bola predmetná vec zverená.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Zverenou vecou sa v zmysle § 130 odsek 3 Trestného zákona rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť.

Prisvojením veci sa v zmysle § 130 odsek 4 Trestného zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom nakladať s ňou ako s vlastnou, pričom musí ísť o úmysel páchatela trvalo vecou disponovať.

Vyhodnotením zadovážených dôkazov jednotlivo, aj v ich súhrne, pri starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu a podľa svojho vnútorného presvedčenia, som dospela k záveru, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona po subjektívnej stránke, ani objektívnej stránke. Trestný čin sprenevery podľa § 213 Trestného zákona vyžaduje po subjektívnej stránke zavinenie formou priameho alebo nepriameho úmyslu. V predmetnej trestnej veci bolo vyšetrovaním nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX ako konateľ a spoločník spoločnosti XXXXX pri výbere finančnej hotovosti 195.000,- € z účtu číslo XXXXX, vedený v Tatra banke, a.s. na spoločnosť XXXXX a ich následným vložením na svoj účet vedený v Tatra banke, a.s., nekonal v úmysle trvale a v podstate ani dočasne s finančnými prostriedkami nakladať ako s vlastnými, ale ich plánoval použiť a aj ich použil na chod spoločnosti XXXXX V tejto

súvislosti poukazujem jednak na výpoveď obvineného, ktorý tieto skutočnosti uvádzal na svoju obhajobu pri svojich výsluchoch, pričom ako dôkazy predložil viaceré listinné dôkazy, ale najmä na doplnenie znaleckého posudku č. 73/2018 znalecký úkon č. 82/2022 zo dňa 10.03.2022, z ktorého jednoznačne vyplynulo, že za obdobie od 15.12.2010 do 31.12.2012 Ing. XXXXX vložil na bankový účet spoločnosti XXXXX celkovú čiastku 217.700,- Eur, teda sumu dokonca vyššiu, ako bola suma vybratá z účtu spoločnosti. Vklady v celkovej sume 131.000,- Eur časovo súvisia s výbermi z bankového účtu XXXXX. Finančné prostriedky vložené na bankový účet spoločnosti XXXXXedený v Tatra banke, a. s. boli podľa predložených hlavných kníh za účtovné obdobie 2010-2012 a podľa kníh bankových výpisov za obdobie 2010-2012 použité na chod spoločnosti XXXXX. Znalkyňa teda v podstate v doplnení svojho znaleckého posudku potvrdila skutočnosti uvádzané v priebehu prípravného konania obvineným. Dôležitým faktom svedčiacim v prospech obvineného je aj tá skutočnosť, že k postupnému prevodu finančných prostriedkov z jeho osobného účtu, dochádzalo v časovom období bezprostredne nadväzujúcim na ich výber dňa 07.12.2010, a teda k takémuto „vráteniu“ finančných prostriedkov v prospech spoločnosti v žiadnom prípade nedošlo účelovo v neskoršom období, napr. až po podaní trestného oznámenia XXXXX, resp. po začatí trestného stíhania dňa 06.12.2016. Uvedené spolu s ostatnými zadováženými dôkazmi jednoznačne nasvedčuje tomu, že obvinený nemal úmysel nakladať s finančnými prostriedkami ako s vlastnými, ale plánoval ich použiť výlučne na chod spoločnosti, čo jednoznačne potvrdili aj závery doplnenia predmetného znaleckého posudku. Čo sa týka motívu výberu finančných prostriedkov z účtu spoločnosti, a to ochrana finančných prostriedkov pred ich zneužitím synom XXXXX, ako druhej spoločníčky a súčasne konateľky poškodenej spoločnosti spoločnosť XXXXX s.r.o., v kontexte zadovážených dôkazov a nesporného vplyvu vzájomných osobných sporov a konfliktov medzi XXXXX a XXXXX na chod spoločnosti, sa v tomto smere prikláňam k tvrdeniu obvineného. Vykonaným dokazovaním bolo taktiež preukázané, že zostatok finančných prostriedkov v pokladni spoločnosti počas celého sledovaného obdobia umožňoval zaúčtovať vklady finančných prostriedkov na bankový účet ako prevody týchto finančných prostriedkov z pokladne na bankový účet. Počas celého sledovaného obdobia nebola vykonávaná inventarizácia pokladne, ktorá má byť vykonávaná najmenej 4-krát ročne za účtovné obdobie, t. j. nie je možné žiadnym spôsobom na základe predložených účtovných tlačových zostáv overiť skutočný stav finančnej hotovosti, ktorá sa v pokladni spoločnosti v sledovanom období nachádzala. Možno teda konštatovať, že účtovníctvo spoločnosti XXXXX spracovávané práve XXXXX, nebolo vedené v súlade s platnými právnymi predpismi, čo potvrdila aj znalkyňa a preto sa jej tvrdenia v tomto smere javia ako nedôveryhodné a ani sa ich nepodarilo potvrdiť zabezpečenými dôkazmi. Za dôležitý dôkaz svedčiaci v prospech obvineného XXXXX považujem aj tvrdenie znalkyne, že z účtovného hľadiska by bolo možné čiastku výberu z bankového účtu v sume 152.000,00 Eur, ktorá je rozdielom medzi sumou výberu 195.000,- Eur a čiastkou 43.000,- Eur zaúčtovanou ako dotácia pokladne, zaúčtovať aj ako vrátenie finančných prostriedkov XXXXX už na konci roka 2010, kedy bola účtovná hodnota záväzku spoločnosti voči XXXXX v celkovej sume 207.780,86 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že vykonanými dôkazmi nebol v žiadnom smere preukázaný priamy, ani nepriamy úmysel XXXXX trvale, ale ani dočasne si prisvojiť vybrané finančné prostriedky, nakladať s nimi ako s vlastnými a spôsobiť tak škodu spoločnosti XXXXX ktorej je spoločníkom a ktorá mala

v rozhodnom období voči nemu záväzky v sume vyššej, ako bola samotná výška vybratých finančných prostriedkov z účtu spoločnosti. Vykonaným dokazovaním bolo súčasne preukázané, že v sledovanom časovom období od 15.12.2010 do 31.12.2012 obvinený Ing. XXXXX vložil na bankový účet spoločnosti XXXXX celkovú čiastku 217.700,- Eur, pričom išlo o finančné prostriedky, ktorých vklad z veľkej časti časovo súvisel práve s výberom finančných prostriedkov z osobného účtu obvineného.

K naplneniu objektívnej stránky trestného činu sprenevery je potrebné zdôrazniť, že z vyššie uvedených zákonných ustanovení je zrejmé, že o trestný čin sprenevery môže ísť len vtedy, ak páchatel' naloží so zverenou vecou v rozpore s účelom, na ktorý mu bola daná do užívania ( dispozície). Páchatel' si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, ak s ňou naloží v rozpore s účelom zverenia a tak zmarí základný účel zverenia takým spôsobom, že znemožňuje veriteľovi natrvalo navrátiť vec pôvodnému určeniu. Pokiaľ teda zadováženými dôkazmi bolo nepochybne preukázané, že XXXXX nenaložil so zverenými finančnými prostriedkami v rozpore s účelom zverenia, t.j. nepoužil zverené finančné prostriedky na súkromné účely, ale ich vynaložil na chod spoločnosti, pričom spoločnosti ani nevznikla reálna škoda, nemohol sa dopustiť trestného činu sprenevery podľa § 213 Trestného zákona. Možno teda konštatovať, že skutok vymedzený v uznesení o vznesení obvinenia preto nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu sprenevery podľa § 213 Trestného zákona ani po objektívnej stránke.

Na základe uvedených skutočností som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Palovičová  
prokurátorka