



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 181/22/1105-26
EEČ: 2-12-144-2023

Bratislava V 18.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

16.08.2022, v čase približne o 16:20 hod., v Bratislave, pri budove XXXXX pristúpil k poškodenému XXXXX, so slovami „ty si musel strašne ublížiť nejakej žene, vieš o tom?“, následne ho udrel pravou rukou zovretou v päšť jeden krát do oblasti tváre, konkrétne do sánky a následne z miesta odišiel preč smerom k budove XXXXX, kde po krátkom čase pribehol k druhému poškodenému XXXXX a bez slov ho udrel rukou zovretou v päšť jeden krát do oblasti tváre, konkrétne do brady a následne z miesta odišiel do vnútra budovy XXXXX, čím tak uvedeným konaním spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX XXXXX, povrchové zranenie brady bez potreby lekárskeho ošetrovania a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX XXXXX, tržnú ranu na brade o veľkosti 2 cm a tržnú ranu v oblasti dolnej pery úst vo veľkosti 1 cm, pričom zranenia si vyžiadali lekárske ošetrovanie, čím sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom dopustil hrubej výtržnosti a to tak, že napadol iného

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 16.08.2022 poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 17.08.2022 poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku osobe XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku daného uznesenia.

Dňa 17.01.2023 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis, pričom jeho preskúmaním som dospel k záveru, že vo veci je na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Vychádzajúc zo spisového materiálu, mám za dostatočne preukázané, že stíhaný skutok sa stal a tohto sa dopustil práve obvinený XXXXX XXXXX. V tejto úvislosti poukazujem v prvom rade na výpovede poškodených osôb XXXXX a XXXXX, ktorí detailne a koherentne popísali útok obvineného. Zároveň poukazujem aj na úradný záznam príslušníkov PZ zo dňa 16.08.2022, ktorí voči obvinenému zakročili po jeho útoku na poškodených. Okrem toho je nutné tiež poukázať aj na lekárske správy nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise, z ktorých vyplývajú zranenia XXXXX.

Okresný súd XXXXX V vydal príkaz sp.zn. 7Tp/50/2022, zo dňa 06.09.2022, na skúmanie duševného stavu obvineného. Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 27.09.2022 bola do konania pribratá znalkyňa z odvetvia psychiatria XXXXX, a to za účelom vypracovania znaleckého posudku k duševnému stavu obvineného. Znalkyňa vo svojom znaleckom posudku č. 134/2022 konštatovala, že obvinený trpí toxickou psychózou a schizofrenickou paranoidnou psychózou. Znalkyňa zistila, že v čase spáchania skutku obvinený nedokázal rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Taktiež nemohol svoje konanie ovládať.

Z vyššie uvedeného znaleckého dokazovania vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládnuť svoje konanie, ergo v čase spáchania skutku bol nepríčetný. Dôvodom boli duševné poruchy identifikované v predloženom znaleckom posudku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Pobijak
prokurátor