



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 174/21/1105-44  
EEČ: 2-12-221-2023

Bratislava V 03.02.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 24.07.2021 v čase po 12:30 hod. v Bratislave – Petržalke na Einsteinovej ulici č. 18 v obchodnom centre Aupark na prízemí v pobočke prevádzky Tatrabanky prechovával pre vlastnú potrebu plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom kryštalického materiálu svetlohnedej farby bez viditeľných prímiesí s hmotnosťou 530 mg bez príslušného povolenia, ktorý bol pracovníčkou danej pobočky banky nájdený voľne položený na zemi, pričom zo záverov vypracovaného znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/8626 vyplýva, že predložené množstvo kryštalického materiálu svetlohnedej farby s hmotnosťou 530 mg, s priemernou koncentráciou 72,2 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 383 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ PZ považuje za 10 – 38 bežných jednotlivých

*dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 24.7.2021 poverený príslušník Policajného zboru Okresného riaditeľstva policajného zboru Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever vydal uznesenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým začal trestné stíhanie vo veci prečinu Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 10.5.2022 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V pod spisovou značkou ČVS: ORP-560/1-B5-2021 vydal uznesenie podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku uznesenie, ktorým vzniesol obvinenie osobe XXXXX XXXXX pre zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) písm. d) Trestného zákona., na tom skutkovom základe ako je uvedené v skutkovej vete predmetného uznesenia.

Dôvodnosť uznesenia o vznesení obvinenia v danej veci bola preskúmaná dozorovým prokurátorom a postup vyšetrovateľa v intenciách ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX bol vyhodnotený ako zákonný a dôvodný. Podkladom preň bol výsluch svedkov Sarah Lackovičovej, analýzy zaistených kamerových záznamov činnosti a ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že skutok z ktorého bola osoba XXXXX obvinený sa stal, má znaky trestného činu a spáchal ho obvinený.

Dňa 2.8.2022 bol podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX. Zo záverov predloženého znaleckého posudku č. 67/2022 a výsluchu znalkyne zo dňa 30.1.2023 okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania skutku intoxikovaný NL. V čase spáchania skutku bola u neho prítomná trvalá a chronická psychotická porucha spôsobená užívaním NL tzv. reziduálna psychotická porucha s psychotickými reminiscenciami. Obvinený ďalej trpí organickým poškodením mozgu, ktoré vzniklo vplyvom NL a ťažkou poruchou osobnosti. Znalkyňa u obvineného zistila, že obvinený trpí viacerými duševnými poruchami, ktoré vo vzájomnej pôsobnosti, t. z. súbehu (komorbidite) mali a majú vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Znalkyňa u obvineného zistila poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním stimulancií najmä MFA(pervitínu) reziduálny stav a psychotická porucha, psychotické reminiscencie, ďalej organickú duševnú poruchu (exotoxické poškodenie mozgu) a zmiešanú poruchu osobnosti. Podľa vyjadrenia znalkyne z psychiatrického hľadiska obvinený nebol schopný v dostatočnej miere ovládať svoje konanie, ovládacie schopnosti boli takmer vymiznuté a rozpoznávacie schopnosti boli taktiež výrazne znížené, čo podľa nej znamená, že obvinený v čase spáchania skutku nedokázal rozpoznať závažnosť a protiprávnosť svojho konania.

Podľa § 23 Trestného zákona, upravujúceho príčetnosť, resp. nepríčetnosť v čase spáchania skutku, **kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný**, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, **prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný**.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo zistené, že u obvineného XXXXX, v čase spáchania skutku boli v dôsledku psychotickej poruchy ovládacie schopnosti takmer vymiznuté a čo sa týka rozpoznávacích schopností, obvinený v čase spáchania skutku nedokázal rozpoznať závažnosť a protiprávnosť svojho konania. Bol teda nepríčetný, čo je bez ďalšieho v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku dôvodom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti jeho osobe.

Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Kovarčík  
prokurátor