



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC  
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 24/22/6606-32  
EEČ: 2-47-1-2023

Lučenec 02.01.2023

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v snahe získať neoprávnený finančný prospech po tom, ako si nezisteným spôsobom zadovážila údaje k platobnej karte č. XXXXX vydané k účtu číslo XXXXX vedenému vo XXXXX, ktorých majiteľka je XXXXX, následne v dobe od 22.12.2021 do 25.12.2021 v XXXXX, bez súhlasu a vedomia majiteľky platobnej karty, tieto údaje prostredníctvom internetu zneužila a vykonala neoprávnené transakcie cez internetové stránky XXXXX, v rôznych výškach, pričom pri siedmich transakciách spolu vo výške 205,15 € prišli majiteľke sms správy o potvrdení platieb, čo však neurobila, avšak ďalšie platby spolu vo výške 343,31 € neboli podmienené jej potvrdením, z tohto dôvodu boli platby zrealizované, následne majiteľka svoju platobnú kartu zablokovala, avšak aj po jej zablokovaní bolo ešte vykonaných osem neúspešných platieb vo výške 35,36 €, čím tak svojím konaním spôsobila XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 343,31 € a v prípade, keby boli všetky transakcie z jej účtu úspešné, vznikla by jej škoda v celkovej výške 583,82 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá obvinenej, aby v priebehu skúšobnej doby nahradila poškodenej škodu vo výške 15 €.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: XXXXX zo dňa 26.01.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 29.04.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, sčasti dokonaný a sčasti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu trestného konania bola v procesnom postavení obvinenej vypočutá XXXXX, poškodená XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX. Boli zabezpečené výpisy hovorov z telefónneho čísla XXXXX, výpisy z účtu poškodenej vo XXXXX., odpovede zo spoločnosti XXXXX, správy a posudky na obvinenú, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX sa ku skutku kladenému jej za vinu spočiatku nepriznávala, uvádzala, že skutok spáchal jej bývalý priateľ XXXXX, až po záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu doručila prostredníctvom svojho obhajcu na tunajšiu prokuratúru vyjadrenie, v ktorom uviedla, že s odstupom času vyjadruje

úprimnú ľútosť nad svojim konaním a uvedomila si, že tento spôsob konania nie je to, čo by chcela vo svojom živote dosiahnuť. Škodu, ktorú spôsobila sa zaväzuje uhradiť zo zárobku z brigád a vzhľadom na priznanie, ako aj jej doterajší život navrhla a zároveň dala súhlas na alternatívne riešenie trestnej veci a to podmieneným zastavením trestného stíhania.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 23.12.2021 bola s jej dovolením na jej účte vedenom vo XXXXX jej dcéra, ktorá si všimla, že sú na účte prevody. Nakoľko poškodená bola v meste, dcéra si myslela, že platby vykonáva ona. Okolo 20.00 hod. zistila, že jej na mobil chodia SMS notifikácie o autorizácii platieb, z čoho vyvodila, že niekto nakupuje prostredníctvom jej účtu. Bola zaskočená, nakoľko bolo potrebné niekam zadať kód na platbu, ktorý ona neurobila. Neskôr jej boli doručené SMS s autorizáciou s názvom „XXXXX, pričom poškodená tieto platby nepotvrdila. Následne sa išla pozrieť na internetbanking, kde uvidela, že jej bola suma cez 300 € úspešne odpísaná z jej účtu, pričom na túto platbu sa nevyžadovala autorizácia. Jej dcéra následne volala na zákaznícku linku XXXXX, aby zablokovali účet a pracovníčka im povedala, že ďalšie platby už z účtu odísť nemôžu, nakoľko je blokovaný. Platba vo výške 300 € bola určená na zaplatenie nákupu na stránke XXXXX. Ďalšie platby, ktoré odišli z jej účtu boli platby na nejaké hry alebo hudbu. Poškodená nevedela, ako sa mohlo toto stať, keďže platobnú kartu mala pri sebe. Na platobnej karte končila platnosť v decembri 2021 a nová karta jej ešte nebola doručená. Aj po zablockovaní účtu a platobnej karty jej naďalej chodili SMS o autorizácii, ktoré nepotvrdila. Išlo o platby cez internet na stránku XXXXX. Celkovo boli zadané platby vo výške do 400 €. Ku koncu roka 2021 išla do pobočky XXXXX, kde podala reklamáciu za tieto platby. V polovici januára 2022 poškodenej volali z XXXXX a uviedli jej, že našli jej platobnú kartu, ktorú do pobočky priniesol nejaký chlapec. Platobná karta, ktorá bola nájdená, bola platobná karta, ktorej platnosť začala v decembri 2021 a bola jej zaslaná poštou, no ona ju nikdy neobdržala, preto ju musel niekto získať zo schránky, prípadne iným spôsobom. Náhradu škody si uplatňuje vo výške 15 € za zablockovanie a vydanie novej platobnej karty, iná škoda jej nevznikla, nakoľko po reklamacii v banke jej bola suma z neoprávnených transakcií vrátená.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že obvinená je jeho bývalá priateľka, s ktorou boli spolu aj v decembri 2021. Od novembra 2021 do jari 2022 býval na adrese XXXXX spolu s mamou, kde ho obvinená pravidelne navštevovala. Emailová adresa XXXXX je emailová adresa obvinenej, vie to preto, lebo prostredníctvom tohto emailu si obvinená na jeho mail zasielala veci do školy. Keď bol s obvinenou, jedlo pravidelne objednávala ona, zvykol zaňho zaplatiť v hotovosti, keď ho doniesli, no zvykla tiež zaplatiť obvinená. Na telefónne číslo obvinenej si s odstupom času nepamätá, ale jedno telefónne číslo jej dal on. Počas toho ako boli spolu, obvinená si objednávala veľa vecí na internetových portáloch, pravidelne navštevovala stránky XXXXX, hrávala prostredníctvom jeho účtu doxxbet na herných stránkach, kupovala si aj paysafecard kódy a následne spolu hrávali. Mobilný telefón obvinenej a jeho boli spárované, takže obidvaja mohli hrať stávkové hry. Obvinená bola registrovaná na väčšine nákupných stránok ako je XXXXX, pričom niekedy si z týchto stránok nakupoval aj on. Bližšie sa k telefónnemu číslu, SIM karte a telefónu obvinenej nevedel vyjadriť. Rovnako nevedel uviesť prostredníctvom akých aplikácií obvinená objednávala jedlo.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvinená je jej dcéra a ku skutku ako takému sa vyjadriť nevie.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že na jeseň 2021 ho oslovil neznámy muž, ktorý ho poprosil, či môže na svoje meno vybrať niekoľko SIM kariet, za čo dostal 10 € za 1 SIM kartu. Nakoľko v tom čase potreboval peniaze, súhlasil s takýmto návrhom a išiel do XXXXX, kde po dvakrát vybral 4 SIM karty v XXXXX. Hneď ako ich vybral, odovzdal ich známemu, preto sa viac k SIM kartám nevie vyjadriť. Telefónne číslo XXXXX registrované na jeho meno mu nič nehovorí, takéto telefónne číslo nepoužíval a myslí si, že ide o jedno z tých čísiel, ktoré vybral pre svojho známeho.

Z odpovede XXXXX vyplýva, že účet a platobná karta vedená na meno XXXXX boli zablokovaná dňa 23.12.2021 o 20.05.38 hod., pričom platobná karta mala byť platná od 12/2021 do 12/2026. Dňa 27.12.2021 boli reklamované sumy vo výške 1,09 € v prospech XXXXX 1,69 €, 1,99 €, 2,19 € a 2,99 € v prospech XXXXX. Suma vo výške 327,37 € bola z účtu zarezervovaná a po zablokovaní účtu nedošlo k zúčtovaniu.

Neoprávnené transakcie uskutočnené obvinenou vyplývajú aj z doručeného výpisu z účtu poškodenej vo XXXXX kde od 22.12.2021 od 12.53.43 hod. do 25.12.2021 do 06.49.53 hod. boli uskutočnené platby v prospech rôznych internetových portálov vo výške 343,31 €.

Z úradného záznamu vypracovaného 2. operatívnym oddelením odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX bolo zistené, že nová platobná karta poškodenej jej bola zaslaná začiatkom decembra 2021. Nová platobná karta sa aktivuje 1. transakciou, ale je možné realizovať tieto transakcie cez internet, kde sa zadáva len číslo platobnej karty a nevyžaduje sa PIN.

Spáchanie skutku a pravdivosť tvrdení obvinenej potvrdzujú aj ostatné dôkazy zabezpečené v rámci prípravného konania, a to najmä údaje o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke týkajúce sa telefónneho čísla XXXXX a IMEI zariadenia XXXXX kde bolo zistené, že vyššie uvedené telefónne číslo, hoci bolo registrované na užívateľa XXXXX, používala obvinená, rovnako mobilný telefón s prideleným IMEI XXXXX používala v decembri 2021 obvinená a jednalo sa o mobilný telefón zn. SAMSUNG Galaxy A 50.

Lustráciou v odpise registra trestov GP SR bolo zistené, že obvinená ml. XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR je zrejmé, že obvinená bola doposiaľ 1-krát priestupkovo postihnutá a to za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (nebola pripútaná bezpečnostným pásom ako spolujazdec), za čo jej bola uložená pokuta vo výške 10 €.

Zo správy XXXXX XXXXX bolo zistené, že obvinená je v školskom roku 2021/2022 žiačkou 3. ročníka, jej správanie v škole je dobré, je slušná a nekonfliktná, hoci je prístup k plneniu školských povinností nie je príliš zodpovedný, nakoľko na konci 2. ročníka mala komisionálne skúšku z dvoch predmetom, ale po

ich vykonaní prospela. So žiačkou nie sú problémy, okrem značného vymeškávania hodín bez udania dôvodu.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX bolo zistené, že obvinená žije v spoločnej domácnosti s matkou XXXXX a otcom XXXXX.

*Prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného poriadku sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.*

*Prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného poriadku sa dopustí ten, kto neoprávnene použije platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.*

*Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.*

*Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu*

*Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.*

*Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak*

*a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*

*b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*

*c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

*Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.*

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisu som zistila, že vyšetrovateľ PZ v danej trestnej veci zaobstaral dostatočné množstvo dôkazov, na podklade ktorých je možné vo veci rozhodnúť.

Vzhľadom k osobe obvinenej ako aj vzhľadom na to, že obvinená sa k svojmu konaniu priznala, taktiež k tomu, že horná hranica trestnej sadzby u predmetných

prečinov neprevyšuje 5 rokov, je možné s prihliadnutím na doterajší život obvinenej a okolnosti prípadu prijať záver, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania s určením primeranej skúšobnej doby bude pre vybavenie tejto trestnej veci dostačujúce. Obvinená XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná a iba jedenkrát priestupkovo postihnutá za menej závažný priestupok. Na podklade ďalších správ a posudkov nebolo u obvinenej zaznamenané ďalšie protiprávne konanie a je hodnotená pozitívne.

Hodnotiac uvedené možno konštatovať, že v danom prípade išlo u obvinenej o exces z jej bežného správania. Obvinená si uvedomila, že protiprávne konanie nie je riešením danej situácie a svoje konanie oľutovala. Vzhľadom na uvedené považujem podmiennečné zastavenie trestného stíhania v jej prípade za dôvodné.

Poškodená XXXXX si v rámci trestného konania uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 15 € za zablokovanie a vydanie novej platobnej karty, iná škoda jej nevznikla, nakoľko po reklamácii v banke jej suma z neoprávnených transakcií bola vrátená, preto bolo obvinenej uložené, aby v priebehu skúšobnej doby uplatnenú škodu nahradila.

Vzhľadom na stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obvinenej som určila skúšobnú dobu na **12 (dvanásť) mesiacov**, ktorá začne plynúť dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň podotýkam, že v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku na podmiennečné zastavenie trestného stíhania sa súhlas poškodenej nevyžaduje.

*Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Michalovská  
prokurátorka