



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 69/22/6606-27
EEČ: 2-47-44-2023

Lučenec 17.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 05.03.2022 v poobedňajších hodinách v rodinnom dome na adrese XXXXX,
XXXXX XXXXX jeden krát bodla kuchynským nožikom svoju dcéru - poškodenú, do
oblasti ľavej prednej hrudnej steny v oblasti ľavého prsníka, a následne

- dňa 07.03.2022 okolo 17.00 hod. v spálni rodinného domu na adrese XXXXX,
XXXXX XXXXX, dva krát bodla do oblasti brucha svoju dcéru poškodenú
kuchynským nožom o dĺžke 19 cm a s dĺžkou čepele 8,5 cm, čím svojím konaním
spôsobila XXXXX, nar. XXXXX, dňa 05.03.2022 malú povrchovú bodno reznú ranku
prednej hrudnej steny vľavo v oblasti ľavého prsníka a dňa 07.03.2022 dve malé
povrchové bodno rezné ranky prednej brušnej steny vľavo nad pupkom, pričom tieto
zranenia si vyžiadali dobu liečby a PN od 05.03.2022 do 14.03.2022, t.j. do 10 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

V predmetnej veci bolo trestné stíhanie začaté dňa 07.03.2022 o 22:50 hod. vykonaním neodkladného úkonu- obhliadkou miesta činu, na základe čoho poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Lovinobaňa (ďalej len „poverený príslušník PZ“) vydal dňa 08.03.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por., pod. sp. zn. ORP-161/LO-LC-2022 deklaratórne uznesenie o začatí trestného stíhania za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. (za skutok zo dňa 07.03.2022). Následne poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 04.05.2022, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. (za ďalší skutok zo dňa 05.03.2022) a zároveň podľa § 206 Tr. por., vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Čamovciach, trvale bývajúcej na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX, prechodne na adrese XXXXX, XXXXX, (ďalej len „obvinená“), na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vo veci vykonaných množstvo procesných úkonov- výsluch svedkyne – poškodenej XXXXX, výsluch svedka XXXXX, výsluch obvinenej, do spisu boli zabezpečené rôzne dôkazy – znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, za účelom zistenia rozsahu a mechanizmu vzniku zranení, bola vykonaná obhliadka miesta činu vrátane fotodokumentácie, boli pripojené lekárske správy, bola vyhotovená zápisnica o prehliadke tela a boli fotograficky zdokumentované zranenia poškodenej, ktoré jednoznačne potvrdzujú záver, že skutku sa dopustila obvinená.

Obvinená vo svojom výsluchu zo dňa 03.11.2022, vykonaného za prítomnosti tlmočníka z posunkovej reči, okrem iného uviedla, že po zdravotnej stránke sa cíti v poriadku, pričom žije v obci XXXXX s kamarátom Lehotským. Tlmočníčku má preto, lebo nerozpráva a je hluchonemá. To, že pichla dcéru vie, ale bolo to už dávno. Lieči sa u XXXXX v XXXXX a v súčasnosti sa zdržuje v obci XXXXX na adrese XXXXX MUDr. Mikulášovú nenavštevuje. Nenavštevuje ani svoju dcéru Andreu a ani svojho bývalého manžela. Žije u svojho známeho XXXXX a ten sa ku nej správa slušne, ale nežijú spolu. Platí mu 28,- € mesačne za bývanie. Nemá žiadnu opatrovatelku, dcéru nechce. Každý sa z nej iba smeje a už nemá nikoho. Vie sa dohodnúť s jej známou XXXXX, ktorú pozná od malička. Momentálne má lieky, ktoré jej predpísal lekár. V závere uviedla, že ľutuje, že dcéru pichla, ale spolu nevedeli žiť.

Vzhľadom k duševnému stavu obvinenej bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Lučenec zo dňa 17.05.2022, sp. zn. OTp 111/2022 vyšetrený duševný stav obvinenej znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo znaleckého posudku č. 61/2022, vrátane jeho doplnku č. 1/2023 okrem iného vyplýva, že obvinená trpí paranoidnou psychotickou poruchou senzitivne štruktúrovanej, sensoricky deprimovanej osobnosti. Vzhľadom na recidívu paranoidnej psychotickej poruchy u senzitivne štruktúrovanej, sensoricky deprimovanej osobnosti s paticky (chorobne) motivovaným konaním, obvinená v čase spáchania stíhaných prečinov, nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani nemohla svoje konanie ovládať. V čase činu boli jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté. U obvinenej sa nezistil

sklon k zneužívaniu návykových látok vrátane alkoholu, ani závislosť od nich. Vzhľadom na to, že obvinená absolvovala ústavné psychiatrické liečenie (vo VŠN v Rimavskej Sobote od 23.05.2022 do 07.06.2022), následne aj v NsP v Rožňave od 07.06.2022 do 15.07.2022, je predpoklad, že jej stav po prepustení z posledného liečenia bude eventuálne kompenzovaný a obvinená tým, že zotrúva na slobode, nie je pre spoločnosť nebezpečná. Motivácia konania obvinenej v čase činu vykazovala patický (chorobný) charakter, ktorý vyplýva z porúch vnímania v rámci recidívy paranoidnej psychotickej poruchy u senzitivne štruktúrovanej osobnosti, poznačenej chronickou senzitivnou vzťahovačnosťou až paranoiditou, potencovanou sensorickou depriváciou. Vzhľadom na opakované recidívy duševnej choroby u obvinenej znalec navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Počas poslednej hospitalizácie bola nastavená na kombinovanú liečbu antipsychotikami v depotnej aj perorálnej forme a thymostabilizátormi a anxiolytikami. Na danej komplexnej terapii sa jej stav postupne zlepšil a stabilizoval, bludná produkcia sa inkapsulovala a v správaní bola bez rušivých a agresívnych prejavov. Menovaná spolupracovala v rámci terapie a v zlepšenom stave bola prepustená do ambulantnej liečby s dôrazom na dodržiavanie pravidelnej farmakoterapie. Vzhľadom na to, že stav obvinenej po absolvovaní ústavného psychiatrického liečenia a nastavenia na adekvátnu liečbu je toho času vcelku stabilizovaný, jej pobyt z psychiatrického hľadiska na slobode nie je nebezpečný. Z dôvodu, že obvinená trpí duševnou poruchou- paranoidnou psychotickou poruchou, ktorá vyžaduje liečenie pod dohľadom odborníka- psychiatra, znalec doporučil obvinenej uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a dopustila sa ho obvinená. Zo záverov znaleckého posudku, vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynul jednoznačný záver, že obvinená v čase spáchania skutku nebola schopná rozpoznať nebezpečnosť svojho konania ani ovládať svoje konanie, nakoľko jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté, z čoho je možné vyvodiť záver, že obvinená pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, a teda nie je za tento čin trestne zodpovedná. Obvinená aktuálne podstupuje liečbu, absolvovala ústavné psychiatrické liečenie a toho času je jej stav vcelku stabilizovaný, preto jej pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný. Z uvedeného dôvodu nevznikla potreba ju momentálne umiestňovať do psychiatrickej nemocnice, avšak, po právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhanie, s poukazom na závery doplneného znaleckého posudku, bude súdu podaný samostatný návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obvinenej podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tagliberová
prokurátorka