



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 1 Pv 396/22/6606-8  
EEČ: 2-47-49-2023

Lučenec 15.02.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od septembra 2022 až do januára 2023 v Haliči a na iných miestach si ako otec XXXXX, XXXXX neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 8P/67/2021-60 zo dňa 22.11.2021, právoplatným a vykonateľným 09.12.2021 tak, že bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX vo výške 70,00 € a na maloletú XXXXX vo výške 50,00 € vždy do 20. dňa toto ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, pričom v predmetnom období nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z ktorej bol dňa 24.07.2022 vyradený, čím za predmetné obdobie dlhoval na výživnom 500,00 € a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č.k. 22T/109/2022-86 zo dňa 26.08.2022, právoplatným 22.09.2022 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu v trvaní 1 (jeden) rok,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ v Lučenci č.k. ORP-541/1-VYS-LC-2022 zo dňa 22.12.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX v skutku č. 1 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a v skutku č. 2 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti citovaného rozhodnutia. Vyšetrovateľ PZ ukončil skrátené vyšetrovanie s tým, že predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v časti týkajúcej sa skutku č. 1.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že vie, čo sa mu kladie za vinu. V tom čase nemal peniaze ani prácu, avšak si našiel príležitostné práce, aby mohol dlžné výživné uhradiť. V mesiaci december 2022 poslal matke maloletých detí 360,00 € (100,00 € pred začatím trestného stíhania a vznesením obvinenia + 260,00 €), v mesiaci január 2023 poslal 120,00 € a v mesiaci február 2023 poslal ďalších 360,00 €, čím došlo k uhradeniu dlžného výživného. Finančné prostriedky boli vložené na účet v banke. Celá situácia ho mrzí, pričom vie, že deti núdzou netrpeli.

Svedkyňa - poškodená uviedla, že s obvineným majú dve maloleté deti, pričom obvinený dlh vyrovnal, nakoľko dňa 10.01.2023 poslal výživné 120,00 € a následne dňa 08.02.2023 poslal zvyšných 360,00 €, čím má vyplatené výživné aj na tento mesiac.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 8P/67/2021-60 zo dňa 22.11.2021, právoplatného a vykonateľného 09.12.2021 vyplýva, že obvinený je povinný prispievať na výživu maloletého XXXXX vo výške 70,00 € a na maloletú XXXXX vo výške 50,00 € vždy do 20. dňa toto ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX.

Vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX výživné na svoje maloleté deti neplatil, teda si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného. Uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dlžné výživné postupne uhradil až v mesiacoch december 2022, január a február 2023.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rodný list maloletého XXXXX z ktorých vyplýva, že ich otcom je obvinený XXXXX a matkou poškodená XXXXX. Ďalej rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 8P/67/2021-60 zo dňa 22.11.2021, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX č.k. 22T/109/2022-86 zo dňa 26.08.2022, potvrdenia o vklade hotovosti na účet matky, správa z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správa o povesti obvineného a lustrácie obvineného.

Zároveň bol do vyšetrovacieho spisu zapracovaný aj prehľad neplatenia výživného z ktorého vyplýva, že poslednou úhradou v mesiaci február 2023 vo výške 360,00 € došlo k uhradeniu celého dlžného výživného, pričom vyplatená suma zodpovedá aj výživnému na dva mesiace vopred, t.j. február a marec 2023.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich

štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Považujem za preukázané, že obvinený svoj dlh na výživnom uhradil v celom rozsahu a teda zanikla trestnosť činu v skutku č. 1 (prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona), pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poznamenávam, že zastavenie trestného stíhania sa vzťahuje len ku skutku č. 1. Vo veci prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona (skutok č. 2) sa naďalej vedie trestné stíhanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Július Slavkovský  
prokurátor