



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 311/22/8802-8  
EEČ: 2-63-52-2023

Košice I 11.01.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a ani inde, v dobe od marca 2020 až doposiaľ neplní pravidelne a v súdom stanovenej výške vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX - XXXXX, hoci táto mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., a jej výška bola upravená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 01. 03. 2016, právoplatného dňa 05. 04. 2016, na základe ktorého je povinný prispievať na výživu mal.syna XXXXX mesačne sumou 180,- Eur, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletého a to odo dňa právoplatnosti rozsudku, čím za obdobie od marca 2020 až doposiaľ dlhuje na výživnom XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX - XXXXX, prechodne bez prihlásenia XXXXX - XXXXX, sumu v celkovej výške 1.801,32,-Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Dňa 09. 06. 2022 bol na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX - XXXXX prijatý podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX (ďalej len „ÚPSVaR“) zo dňa 09. 05. 2022 na začatie trestného stíhania pre podozrenie zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť XXXXX, XXXXX v súvislosti s neplnením si vyživovacej povinnosti voči svojmu mal. synovi XXXXX. Predmetné oznámenie bolo z dôvodu miestnej a vecnej príslušnosti odstúpené na OKP, OR Policajného zboru. (dlhšia doba)

Dňa 29. 07. 2022 bolo uznesením vyšetrovateľky PZ v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po začatí trestného stíhania bol vykonaný výsluch svedka - poškodeného XXXXX a výsluchy svedkov XXXXX a XXXXX. Z výsluchu podozrivého, poškodenej, svedkov a na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov vyplynul dostatočne odôvodnený záver, že XXXXX sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 27. 10. 2022 bolo uznesením vyšetrovateľky PZ v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, opätovne i poškodená XXXXX a svedkyne XXXXX a XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 01. 03. 2016, právoplatný dňa 05. 04. 2016, Uznesenie Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 04. 11. 2022, správy od súdnej exekútorke XXXXX, rodný list, potvrdenie o návšteve školy a ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Z výsluchu obvineného okrem iného vyplýva, že je otcom mal. XXXXX a má vedomosť o vyživovacej povinnosti, ktorú voči synovi má. Vyživovaciu povinnosť si neplnil tak, ako to je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, nakoľko bol nezamestnaný a nemal príjem. Asi do januára 2020 pracoval vo XXXXX, ale z dôvodu epileptického záchvatu ho prepustili. Asi pol roka od ukončenia pracovného pomeru poberal z ÚPSVaR podporu v nezamestnanosti v sume cca 800,- Eur mesačne. Z týchto peňazí uhrádzal aj výživné na syna XXXXX Keď už nemal žiaden príjem, výživné uhrádzala jeho matka a to v sume od 50,- Eur - 80,- Eur. Peniaze posielali súdnej exekútorke, ktorá ich následne posielala matke dieťaťa. O vyplácanie dávky v hmotnej núdzi nepožiadaval, nakoľko veril tomu, že si prácu nájde. Aj napriek snahe si prácu nevedel nájsť. Počas tohto obdobia mal aj niekoľko úrazov nohy. Niekedy v roku 2022 požiadaval súd o zníženie výživného, ale vzhľadom na to, že sa v septembri 2022 zamestnal, súd konanie o znížení výživného zastavil. So synom nie je v kontakte, nič mu nekupuje, naposledy ho videl pred 7-8 rokmi.

Z výsluchu poškodenej okrem iného vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 01. 03. 2016, právoplatný dňa 05. 04. 2016, bol jej syn XXXXX zverený do starostlivosti a jeho otec, XXXXX, bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 180,- Eur. Od vydania rozsudku si XXXXX vyživovaciu povinnosť voči synovi neplnil, preto si výživné vymáhala cestou súdnej exekútky XXXXX. Keďže výživné od povinného jej nebolo zasielané pravidelne a súdom stanovenej výške, o vyplácanie náhradného výživného požiadala ÚPSVaR. Od 01. 03. 2022 poberá náhradné výživné, mesačne v sume 180,-Eur. Maloletý XXXXX je žiakom XXXXX. S otcom nie je v kontakte už 7 rokov. Otec o neho záujem neprejavuje, nekupuje mu žiadne dary. Poškodená do 11. 10. 2020 bola na rodičovskej dovolenke, počas ktorej bol jej mesačný príjem cca 410,- Eur. Od októbra 2020 do septembra 2021 bola evidovaná na ÚPSVaR a poberala príspevok vo výške 340,- Eur. Od 01. 10. 2021 pracuje ako sanitárka vo XXXXX Jej mesačný príjem je vo výške cca 700,- Eur + 100,- Eur stravné lístky. Okrem toho poberá rodinné prídavky spolu v sume 60,- Eur a náhradné výživné v sume 180,- Eur. Jej mesačné výdavky sú v sume cca 700,- Eur. Od marca 2020 ku dňu výsluchu (25. 11. 2022) jej XXXXX dlhuje na výživnom sumu 1.621,32,- Eur.

Z výsluchu svedkýň okrem iného vyplýva, že XXXXX je ich priamym príbuzným (brat a syn). Právo odoprieť vypovedať nevyužili. Zhodne uviedli, že XXXXX s nimi býva v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v obci XXXXX. Počas obdobia, kedy bol zamestnaný, na chod domácnosti riadne prispieval a aj si riadne plnil vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX Výživné mu bolo sťahované z platu. Z práce ho prepustili z dôvodu epileptického záchvatu. Problém s plnením vyživovacej povinnosti začal, keď bol nezamestnaný a z UPSVaR už nepoberal žiadne dávky. V tom období mal aj niekoľko úrazov a operácií nohy. Príležitostne si vedel brigádne privyrobit', ale bolo to málo, na deň cca 10,- Eur - 20,- Eur. Riadnu prácu si aj napriek snahe nevedel nájsť, bol bez pravidelného príjmu a preto mu vypomáhala sestra a matka, ktoré sa o neho starali, a ktoré za neho platili aj výživné na syna XXXXX. Výživné posielali súdnej exekútky v rôznych sumách, podľa svojich možností. Vzťah medzi XXXXX a jeho synom XXXXX nebol žiaden. Dňa 23. 12. 2022 bol tunajšej súčasťou PZ cestou Slovenskej pošty od obvineného XXXXX doručený platobný príkaz z XXXXX z ktorého vyplýva, že z účtu XXXXX bola na účet súdnej exekútky XXXXX zaslaná suma 1.621,32,- Eur.

Dňa 05. 01. 2023 sa na OKP OR PZ dostavila poškodená XXXXX a potvrdila, že dlh na výživnom zo strany XXXXX za obdobie od marca 2020 do decembra 2022 je uhradený. Dlžné výživné jej bolo na účet zaslané súdnou exekútkou XXXXX v dvoch splátkach, dňa 23. 12. 2022 v sume 180,-Eur a dňa 28. 12. 2022 v sume 1.621,32,- Eur. Zároveň uviedla, že XXXXX uhradil už aj bežné výživné za mesiac január 2023, pričom výživné v sume 180,- Eur jej bolo na účet zaslané XXXXX dňa 30. 12. 2022. O platbách predložila potvrdenia vo forme screenshotu z internetbankingu. Taktiež uviedla, že počas obdobia, kedy si obvinený XXXXX vyživovaciu povinnosť voči synovi neplnil, hmotnou núdzou netrpeli, peniaze na základné životné potreby mali a preto súhlasí s postupom podľa § 215 Trestného poriadku.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten,

kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a skutku sa dopustil závažným spôsobom konania (po dlhší čas).

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona (č. 300/2005 Z.z.) trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V uvedenej trestnej veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona obvinený XXXXX využil zákonné právo v zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona a dodatočne uhradil poškodenej XXXXX celú dlžnú sumu na výživnom, za obdobie od marca 2020 do decembra 2022 na maloletého XXXXX v celkovej výške 1.801,32,- Eur, uhradil aj bežné výživné za mesiac január 2023 v sume 180,- Eur, pričom z výpovede poškodenej nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by poukazovali na to, že konaním XXXXX boli spôsobené trvalo nepriaznivé následky, preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo trestné stíhanie v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona zastavené, nakoľko zanikla trestnosť činu zanedbania povinnej výživy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX uhradil dlžné výživné v plnom rozsahu a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec  
prokurátor