



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 2/19/8802-14  
EEČ: 2-63-798-2022

Košice I 02.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený s doposiaľ nestotožnenými páchatel'mi dňa 24.03.2006 v čase od 14.00 hod do 15.00 hod v priestoroch vestibulu železničnej stanice v Košiciach pri vchode podišiel k mal. XXXXX, nar. 30.04.1991 a pýtal si od neho cigarety a mobilný telefón zn. Nokia 3100, ktorý mal maloletý zavesený na krku, tento mu však veci odmietol vydať a tak XXXXX vytiahol z vrecka nôž s ktorým mieril na maloletého a vyhrážal sa mu, že ho ním pichne, maloletý aj napriek tomu mu veci nevydal a tak ho XXXXX udrel päťou do tváre, pričom v druhej ruke naďalej držal nôž, následne na to maloletý odišiel smerom k nástupišću MHD, kde ho prenasledoval XXXXX, ktorý znova od neho žiadal mobilný telefón pod hrozbou pichnutia nožom, avšak maloletý mu ho nevydal a preto ho XXXXX opätovne udrel päťou do tváre, na čo maloletý upozornil útočníka, že pôjde celú vec nahlásiť na políciu, a tak XXXXX sa mu ešte slovne vyhrážal fyzickým násilím, avšak maloletého už ďalej neprenasledoval.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 10.05.2006 bolo uznesením vyšetrovateľa bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach I pod ČVS:ORPXXXXX-OVK-K1-2006, podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre zločin „Lúpež“ podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c, písm. d) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli postupne vypočutí svedok – poškodený XXXXX, obvinený ml. XXXXX a svedok XXXXX. Mimo toho boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené ďalšie potrebné a podporné listinné dôkazy.

Pre náležité objasnenie veci bolo potrebné vypočuť svedka XXXXX. Svedok sa však na predvolania k vyšetrovacím úkonom nedostavil, predvolania k výsluchom prevzala jeho matka. Z vyššie uvedeného dôvodu bola vyšetrovateľom vykonaná preverka v mieste pobytu svedka XXXXX na adrese XXXXX č. 30 v Košiciach, pri ktorej bolo zistené, že menovaný sa na uvedenej adrese už dlhšiu dobu nezdržiava a jeho matka uviedla, že toho času je dlhodobo pracovne odcestovaný v Českej republike.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach I zo dňa 08.09.2006, bolo preto trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené, nakoľko pre neprítomnosť svedka XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Lustráciou v evidencii obyvateľstva bolo zistené, že XXXXX, nar. XXXXX, naposledy trvale bytom XXXXX – XXXXX, dňa 16.12.2021 zomrel.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach zo dňa 20.09.2022, bolo preto podľa § 228 ods. 5) Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní.

V ďalšom priebehu vyšetrovania boli do spisového materiálu zabezpečené predchádzajúce právoplatné rozsudky obvineného, obvinený bol opakovane vypočutý za prítomnosti ustanoveného obhajcu, z ÚVV a ÚVTOS XXXXX bola vyžiadaná charakteristika na obvineného, z Miestneho úradu mestskej časti XXXXX – Juh bol vyžiadaný úmrtný list na XXXXX a bolo vyhlásené pátranie po pobyte svedka – poškodeného XXXXX, ktoré bolo neúspešné.

XXXXX súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2013, bol obžalovaný XXXXX uznaný za vinného z drogovej trestnej činnosti, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov v ústave na výkon restu so stredným stupňom stráženia. Trest bol vykonaný 27.08.2014. Podľa § 42 ods. 2) Trestného zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 22.02.2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon

ktorého bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.03.2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

XXXXX súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 04.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2013, bol obžalovaný XXXXX uznaný za vinného z majetkovej trestnej činnosti. Postupom podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovaného vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 03.07.2013, ktorým mu bol uložený podmienienečný trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou 2 roky a odsúdenie rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 12.09.2013, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 5 mesiacov v ústave na výkon restu so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 02.05.2015 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2015, bol obžalovaný XXXXX uznaný za vinného z majetkovej trestnej činnosti, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov v ústave na výkon restu so stredným stupňom stráženia. Trest bol vykonaný 24.03.2017.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.05.2015 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2015, bol obžalovaný XXXXX uznaný za vinného z majetkovej trestnej činnosti, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon restu so stredným stupňom stráženia. Trest bol vykonaný 26.11.2015.

XXXXX súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 25.06.2015 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2015, bol obžalovaný XXXXX uznaný za vinného z majetkovej trestnej činnosti, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov v ústave na výkon restu so stredným stupňom stráženia. Trest bol vykonaný 23.07.2018.

XXXXX súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.03.2019 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.03.2019, bol obžalovaný XXXXX uznaný za vinného z majetkovej trestnej činnosti, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov v ústave na výkon restu so stredným stupňom stráženia. Trest bol vykonaný 23.07.2018. Postupom podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovaného vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 02.05.2015, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 19.05.2015, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a odsúdenie rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 25.06.2015, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, pretože pokladal tresty uložené skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 25.04.2022 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2022, bol obžalovaný XXXXX uznaný za vinného z majetkovej trestnej činnosti, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon restu so stredným stupňom stráženia. Trest bol vykonaný 23.10.2022.

Zo správy Generálneho riaditeľstva ZVJS bolo zistené, že obvinený XXXXX vykonával v ÚVTOS XXXXX nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní od 05.04.2012 do 02.01.2013, v ÚVTOS XXXXX nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní od 27.03.2013 do 27.08.2014, v ÚVTOS XXXXX nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní od 29.05.2015 do 23.07.2019, v ÚVTOS XXXXX nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní od 31.10.2021 do 30.12.2021 a v ÚVTOS XXXXX nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní od 23.04.2022 do 23.10.2022.

Trestného činu lúpeže podľa § 188 ods. 1) Trestného zákona sa dopusti ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pričom páchatel' tohto skutku sa potrestá odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 188 ods. 2) Trestného zákona, sa páchatel' potrestá odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a bezprostredne ním ohrozí život alebo zdravie viacerých osôb, b) a spôsobí ním väčšiu škodu, c) závažnejším spôsobom konania, d) na chránenej osobe, alebo e) z osobitného motívu.

Podľa § 94 ods. 1) Trestného zákona sa osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku, považuje za mladistvú.

Podľa § 117 ods. 1) Trestného zákona sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone u mladistvých **znižujú na polovicu**; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 2 ods. 10) Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12) Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného

presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Poukazujúc v tejto súvislosti na vyššie uvedené tresty odňatia slobody ako aj obdobie ktoré obvinený strávil výkonom nepodmienečných trestov odňatia slobody (matematicky zrátaný počet mesiacov uložených nepodmienečných trestov je 94 mesiacov na území Slovenska), možno konštatovať, že trest, ku ktorému môže toto trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvinenému pre iné trestné činy právoplatne uložené a medzitým aj vykonané.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ľuboš Kmec  
prokurátor