



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 3/21/8806-15
EEČ: 2-65-1354-2022

Košice 06.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Boliarove, okres XXXXX – okolie, ako otec mal. syna P.G., nar. XXXXX, žiaka V.D triedy Základnej školy v Kecerovciach, okres XXXXX – okolie, zanedbal jeho povinnú školskú dochádzku tým, že v školskom roku 2014/2015 mu umožnil dopúšťať sa záškoláctva, následkom čoho v období od 03.9.2014 do 30.06.2015 vymeškal bez ospravedlnenia spolu 838 vyučovacích hodín,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v Boliarove, okres XXXXX – okolie, ako matka mal. syna P.G., nar. XXXXX, žiaka V.D triedy Základnej školy v Kecerovciach, okres XXXXX – okolie, zanedbala jeho povinnú školskú dochádzku tým, že v školskom roku 2014/2015 mu umožnila dopúšťať sa záškoláctva, následkom čoho v období od 03.9.2014 do 30.06.2015 vymeškal bez ospravedlnenia spolu 838 vyučovacích hodín,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície XXXXX – okolie ČVS:ORP-166/1-VYS-KS-2015 z 30.04.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenia XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ako otec vydal nebezpečenstvu spustnutia syna P.G., nar. XXXXX tak, že v školskom roku 2014/2015 mu ako žiakovi V.D. triedy Základnej školy v Kecerovciach, okres XXXXX – okolie, umožnil viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho v dobe od 03.09.2014 do 31.01.2015 bez ospravedlnenia vynechal 381 vyučovacích hodín.

Vyšetrovateľ PZ uznesením z 26.06.2015 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušil, lebo nemožno pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Keďže pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania uznesením zo 16.05.2016 vyšetrovateľ PZ podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Uznesením z 15.07.2016 vyšetrovateľ PZ podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušil, lebo nemožno pre neprítomnosť svedka vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ PZ uznesením z 08.03.2017 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, keďže pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania.

Uznesením z 05.06.2017 vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 5 Trestného poriadku rozšíril obvinenie XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona aj za obdobie od 01.02.2015 do 30.06.2015 v školskom roku 2014/2015, kedy svojmu synovi P.G, žiakovi V.D triedy Základnej školy v Kecerovciach, okres XXXXX – okolie, umožnil viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho za uvedené obdobie bez ospravedlnenia vynechal 457 vyučovacích hodín.

Vyšetrovateľ PZ uznesením z 05.06.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

Umožnila viesť záhaľčivý spôsob života svojmu synovi mal. P. G., nar. XXXXX, a to tým spôsobom, že mu ako žiakovi V.D triedy Základnej školy v Kecerovciach, okres XXXXX – okolie, umožnila v období od 03.09.2014 do 30.06.2015 vymeškať z vyučovacieho procesu 838 hodín bez náležitého ospravedlnenia.

Vyšetrovateľ PZ uznesením z 31.08.2022 podľa § PZ podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušil, lebo nemožno pre neprítomnosť obvinených XXXXX a XXXXX vec náležite objasniť.

Podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku vyšetrovateľ uznesením z 05.04.2019 rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, keďže pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania.

Uznesením z 24.05.2019 vyšetrovateľ PZ podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušil, lebo nemožno pre neprítomnosť obvineného XXXXX vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ PZ uznesením z 25.04.2022 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, keďže pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 16.09.2022 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinených XXXXX a XXXXX, a to podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa má opodstatnenie vo výsledkoch skráteného vyšetrovania.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto z nedbanlivosti vydá osobu mladšiu ako osemnásť rokov

nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a spácha tento čin závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Obvinení XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach uviedli, že v predmetnom období sa zdržiavali v zahraničí a rovnako aj v súčasnosti sa zdržiavajú mimo územia Slovenskej republiky.

Obranu obvinených potvrdila svojou výpoveďou svedkyňa XXXXX, matka obvineného XXXXX. Menovaná uviedla, že obvinený sa so svojou družkou XXXXX rozíšiel niekedy okolo roku 2008 a následne odišla niekam do Nemecka. Obvinený XXXXX už predtým pracoval v Čechách. Keď mal ich syn mal. XXXXX v škole problémy, bol jej súdom zverený do náhradnej starostlivosti.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX – okolie sp. zn. 9P/28/2015 z 10.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2015 vyplýva, že mal. XXXXX bol zverený do náhradnej starostlivosti XXXXX.

Poukazujúc na uvedené je potrebné konštatovať, že obvinení sa nedopustili vyššie uvedeného prečinu, pretože za stíhané obdobie pracovali v zahraničí a nemohli sa podieľať na výchove mal. syna XXXXX, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Rybovičová
prokurátorka