



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 518/21/8806-17
EEČ: 2-65-1482-2022

Košice 28.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona Doplňte text
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako zodpovedný zástupca - konateľ podnikateľského subjektu XXXXX, IČO: 44 781 393, so sídlom XXXXX 35, XXXXX, okres XXXXX - okolie dňa 01.07.2021 v Moldave nad Bodvou, okres XXXXX - okolie uzatvoril za spoločnosť XXXXX ako predávajúcim a súčasne so sebou ako s fyzickou osobou ako kupujúcim kúpnu zmluvu na pracovný stroj zn. Caterpillar 428C, ev.č. KSZ066 s rýpadlom a nakladačom za kúpnu cenu 866,40 €, pričom priemerná trhovú hodnotu tohto pracovného stroja s príslušenstvom ku dňu 01.07.2021 predstavovala sumu 27 471,53 € a taktiež dňa 01.07.2021 v XXXXX uzatvoril za spoločnosť XXXXX ako predávajúcim a spoločnosťou Car centrum DF, s.r.o., ako kupujúcim, ktorej je jediným konateľom a spoločníkom kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol súbor zariadenia pneuservisu za kúpnu sumu 1076,39 €, pričom priemerná trhovú hodnotu tohto zariadenia pneuservisu ku dňu 01.07.2021 predstavovala sumu 13 273,79 €, teda ako konateľ spoločnosti za predávajúcu stranu postupoval v rozpore s ustanovením § 135a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, nakoľko ako osoba, ktorá mala

povinnosť vykonávať svoju pôsobnosť konateľa s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti takto pri predaji týchto hnutelných vecí nekonal a uprednostnil svoje vlastné ziskové záujmy nadobudnúť hodnotné hnutelné veci do svojej dispozície za nepomerne nízku sumu k jej priemernej trhovej hodnote, predmetné zmluvy uzatvoril v čase, keď vedel, že z funkcie konateľa spoločnosti XXXXX bude valným zhromaždením spoločnosti XXXXX odvolaný, kde sa tak stalo dňa 06.07.2021 a tatko spôsobil spoločnosti XXXXX, škodu vo výške 38 802,53 €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX XXXXX, Odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-501/2-VYS-KS-2021 zo dňa 17.12.2021 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Tr.poriadku a následne uznesením rovnakej spisovej značky bolo XXXXX dňa 02.03.2022 vznesené obvinenie za zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.1, ods. 3 písm. a)Tr.zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr.poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku. Preskúmaním návrhu a na vec vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že sú splnené tak formálne, ako aj materiálne podmienky pre takýto postup.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovedí obvineného, poškodenej, svedkov, listinných dôkazov je preukázané, že skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia sa obvinený XXXXX dopustil. Taktiež je nepochybné, že toto jeho konanie napĺňa všetky obligatórne znaky kladené na skutkovú podstatu trestného činu, pre ktorý bolo vznesené obvinenie.

Z výsluchu obvineného vyplynulo že po smrti otca pracoval vo firme cca 13 rokov ako konateľ, a to až do roku 2021. Ako jeden zo štatutárov bol zodpovedný za pneuservis a obchod s autosúčiastkami. Ostatní konatelia mali na starosti podnikanie v oblasti výkopových a zemných prác. Nakoľko sa však pohádal s matkou, ktorá bola vo firme tiež konateľka, založil si novú spoločnosť, v ktorej predmetom podnikania bol predaj autosúčiastok, autoservis a pneuservis. V lete r. 2021 mu bola doručená pozvánka, v ktorej bol pozvaný na odvolanie konateľa spoločnosti XXXXX Mal za to, že odvolávať sa bude druhý konateľ pán XXXXX. Nepoprel, že v čase keď bol ešte konateľom spoločnosti, odkúpil pneuservisné a servisné zariadenia, ako aj kolesové rýpadlo zn. CAP. Kúpne zmluvy vyhotovil a podpísal osobne, pričom prevod týchto hnutelných vecí neoznamoval ani nekonzultoval s nikým v spoločnosti. Vo vzťahu ku kúpnej cene vychádzal z inventárnej zostatkovej hodnoty hnutelných vecí, ich trhovú cenu nezisťoval. Nevedel teda uviesť, aká bola hodnota týchto vecí pokiaľ by ich kupoval na bežnom trhu. Veci odkúpil za účelom ďalšieho podnikania vo svojej novej firme. Vystavenú faktúru uhradil v plnej výške. Predmet kúpy mu nebol odovzdaný, nakoľko k týmto veciam následne nemal prístup.

Vo veci vypočutá XXXXX – konateľka spoločnosti XXXXX s. r. o. a zároveň matka obvineného XXXXX, po vznesení obvinenia odmietla vypovedať a zároveň ako blízka osoba nedala súhlas podľa § 211 Tr. poriadku na trestné stíhanie. V zápisnici o výsluchu poškodenej pred vznesením obvinenia však uviedla, že je väčšinou spoločníčkou spoločnosti XXXXX a spolu so svojím synom a XXXXX bola konateľkou tejto spoločnosti. V prvej polovici roka 2021 prestal obvinený odovzdávať tržby do spoločnej pokladne spoločnosti z prevádzky pneuservisu, na základe čoho sa rozhodla ako väčšinový spoločník zvolať valné zhromaždenie, o ktorom vyrozumela obvineného písomne aj ústne. Valné zhromaždenie prebehlo a ku dňu 06.07.2021 prestal byť obvinený konateľom spoločnosti. O tom, že medzitým previedol pracovný stroj a vybavenie pneuservisu z vlastníctva spoločnosti jednak sa seba, ako fyzickú osobu, a na svoju novú spoločnosť XXXXX, nemala vedomosť. Následne obvinený zaslal výzvu na vydanie týchto hnutelných vecí, kde pripojil aj na to vzťahujúce sa faktúry a potvrdenie o prevode finančných prostriedkov na účet. Tento predaj spoločnosť neuznala a finančné prostriedky boli obvinenému zaslané späť na jeho účet. Vo veci bolo vedených viacero konaní, či už trestných alebo civilných. Dodala, že tieto hnutelné veci spoločnosť nadobudla hlavne z podnikateľskej činnosti, súvisiacej so stavebnou činnosťou, za ktorú zodpovedal jej nebohý manžel a druhý konateľ XXXXX.

Vznesenie obvinenia bolo opreté aj o závery znaleckého posudku č. 1/2022, znalca XXXXX, z odboru Strojárstvo, ktorý určil priemernú trhovú hodnotu hnutelných vecí celkovo na sumu vo výške 38.802,53 €.

Trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok. Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel inému spôsobí škodu aspoň malú tým, že poruší povinnosť ustanovenú právnym predpisom, právoplatným rozhodnutím súdu alebo zmluvou opatrovať alebo spravovať cudzí majetok.

Možno konštatovať, že obvinený ako štatutárny orgán nenakladal s majetkom spoločnosti XXXXX s odbornou starostlivosťou (§ 135a ods. 1 Obchodného zákonníka), keď podhodnotil hnutelné veci tejto právnickej osoby využívajúce na podnikateľskú činnosť a prisvojil si ich cez uzatvorenie nevýhodných zmlúv buď so spriaznenou obchodnou spoločnosťou, v ktorej mal majetkovú účasť alebo na svoju osobu, a to na úkor právnického subjektu v mene ktorého koná a za účelom financovania vlastných obchodných aktivít. Obvinený previedol hnutelný majetok spoločnosti na iný subjekt v podstate bez vedomia ďalších konateľov a umelo tým do budúcnosti v spoločnosti zvýšil jej pasíva.

Z obchodného registra je zrejmé, že obvinený XXXXX bol štatutárnym orgánom od 28.11.2014 do 14.07.2021 a zároveň spoločníkom od 02.10.2014 do 19.05.2022.

Podľa úvodu druhej vety § 46 ods. 1 Tr. poriadku, poškodený má právo v prípadoch ustanovených týmto zákonom sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 Trestného zákona, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. poriadku, poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do

zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 215 ods. 5 Tr. poriadku uznesenie o zastavení trestného stíhania treba sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je zároveň poškodeným, uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

Podľa § 215 ods. 6 Tr. poriadku obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania, okrem dôvodu podľa odseku 1 písmena g) a obvinený aj podľa odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Súhlas poškodeného tak predstavuje jeho dispozičné právo (§ 46 ods. 1 Tr. poriadku, § 212 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku) a výnimku zo zásady oficiality a legality (§ 2 ods. 5, ods. 6 Tr. poriadku) pri taxatívne určených trestných činoch (§ 211 ods. 1 Tr. poriadku) v prípadoch, v ktorých je páchatel vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť vypovedať (§ 130 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku). Odopretie súhlasu na trestné stíhanie alebo jeho vzatie späť je dôvodom neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Vo vzťahu k súhlasu poškodeného v prípade, ak je poškodeným subjektom v trestnom konaní právnická osoba je nutné uviesť, že právny záver, podľa ktorého súhlas s trestným stíhaním sa vyžaduje len od takého poškodeného, ktorý je fyzickou osobou majúcou konkrétny vnútorný pomer k páchatelovi (nie teda od právnickej osoby), nie je pri výklade Tr. poriadku ústavne udržateľný. Tým, že zákonodarca v ustanovení § 211 ods. 2 Tr. poriadku ustanovil ako výnimku z pravidla o potrebe súhlasu poškodeného na trestné stíhanie konkrétnej osoby ako obvineného v prípade trestných činov vymenovaných v ustanovení § 211 ods. 1 Tr. poriadku viaceré taxatívne vymenované typy právnických osôb ako poškodených, zároveň určil, že v prípade ostatných (iných než vymenovaných) typov právnických osôb je potrebné použiť ustanovenie § 211 ods. 1 Tr. poriadku (v zmysle súhlasu poškodeného na trestné stíhanie dotknutej osoby). To platí bez ohľadu na z povahy veci vyplývajúcu absenciu vzťahu poškodeného (ako právnickej osoby) k osobe potencionálneho obvineného, ktorý je vymedzený v naostatok označenom ustanovení (právo poškodeného odmietnuť vypovedať proti dotknutej osobe ako svedok). Ustanovenie § 211 ods. 2 Tr. poriadku má teda v uvedenom smere povahu „lex specialis“ a nie je citovanou podmienkou podľa odseku 1 tohto ustanovenia obmedzené. Keďže ide o bazálnu podmienku trestného stíhania konkrétnej osoby ako obvineného, základné právo byť stíhaný len spôsobom, ktorý ustanovuje zákon (čl. 17 ods. 2 prvá veta Ústavy SR), môže byť naznačeným nesprávnym výkladom ustanovení § 211 ods. 1 a 2 Tr. poriadku (v ich vzájomnej súvzťažnosti) porušené (nález Ústavného súdu SR II. ÚS 185/2020).

Je potrebné dodať, že za osobu blízku právnickej osobe možno považovať fyzickú osobu, ktorá je spoločníkom v právnickej osobe a ktorá by súčasne dôvodne pociťovala ujmu, ktorú by utrpela právnická osoba ako ujmu vlastnú. Žiadne z ustanovení Trestného poriadku nevylučuje právnické osoby z okruhu osôb, ktoré by mohli disponovať právom podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku. V danom prípade je zrejmé, že v čase vedeného trestného stíhania bol obvinený spoločníkom poškodenej spoločnosti XXXXX poukazom na to tak možno konštatovať, že skutok pre ktorý sa vedie toto trestné konanie sa stal, má znaky zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a je dostatočne odôvodnený záver, že sa ho dopustil obvinený, ktorého trestné stíhanie pre daný trestný čin je - vzhľadom na jeho príbuzenský pomer k poškodenej a od toho odvodené právo poškodenej odoprieť vypovedať, podmienené jej súhlasom.

Vzhľadom k tomu, že poškodená ako právnická osoba nedala súhlas s trestným stíhaním obvineného, sa postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku javí byť opodstatneným a zákonným. Z uvedeného dôvodu bolo rozhodnuté spôsobom, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Richter
prokurátor