



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 394/22/8806-5
EEČ: 2-65-1756-2022

Košice 15.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. e) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.09.2022 v presne nezistenom čase v obci Drienovec v okrese XXXXX-okolie, neoprávnene vošiel do rodinného domu s popisným číslom 222, takým spôsobom, že cez neuzamknutú bráničku vošiel na dvor rodinného domu, následne na dvojkrídlovom okne rodinného domu nachádzajúcom sa vedľa vchodových dverí, prepchal ruku cez pootvorené okno, ktoré bolo v tom čase na jednom krídle otvorené na vetračku a z vnútornej strany kľučkou si ho otvoril, vošiel do domu, kde z izby ukradol hraciu konzolu značky Xbox Series S s výrobným číslom 139829211517, čím majiteľke XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okr. XXXXX - okolie, krádežou spôsobil škodu vo výške 292,34 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX – okolie, Odbor kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) sp. zn. ORP-405/1-VYS-KS-2022 zo dňa 03.10.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a uznesením sp. zn. ORP-405/1-VYS-KS-2022 zo dňa 07.11.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach - Šaca, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX – okolie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 28.11.2022 vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX

Po preštudovaní spisového materiálu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko preskúmaním vyšetrovacieho spisu boli zistené skutočnosti odôvodňujúce postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku. Z uvedeného dôvodu som sa s jeho návrhom stotožnila.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a úprimne ho oľutoval.

Svedkyňa – poškodená XXXXX v priebehu skráteného vyšetrovania počas svojho výsluchu konanom dňa 09.11.2022 po zákonom poučení podľa § 211 Trestného poriadku uviedla, že obvinený XXXXX je jej blízky príbuzný, a to synovec. Jej brat spolu so synovcom XXXXX bývajú v susednom dome. Jej rodina a rodina jej brata spolu veľmi dobre spolunažíva, navzájom si pomáhajú a aj sa pomerne dosť často navštevujú. Minimálne raz do týždňa sa navštevujú a to buď doma u poškodenej alebo u jej brata. Poškodená pomáhala pri výchove XXXXX a v prípade, ak by bol potrestaný za stíhaný skutok, tak jeho ujmu by pociťovala ako ujmu vlastnú.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že XXXXX je osobou v rodinnom pomere (synovcom) k poškodenej XXXXX XXXXX ktorého ujmu by poškodená právom pociťovala ako vlastnú ujmu a z toho dôvodu v priebehu skráteného vyšetrovania poškodená využila ustanovenie § 211 Trestného poriadku a nedala súhlas na trestné stíhanie svojho synovca XXXXX XXXXX. Uvedená skutočnosť bola vyšetrovateľom PZ zadokumentovaná pri výsluchu poškodenej XXXXX dňa 09.11.2022.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúva, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) závažnejším spôsobom konania (...).

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 212 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je konštatované vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku)

Mgr. Petra Koromházová
prokurátorka