



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 308/20/8810-35
EEČ: 2-68-87-2023

Spišská Nová Ves 10.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- XXXXX ako konateľ obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX a miestom podnikania XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX, ktorá bola zamestnávateľom XXXXX nevyplatil tomuto zamestnancovi

- mzdu za mesiac máj 2019 v deň splatnosti, t. j. najneskôr do 30.6.2019 vo výške 1.515,78 Eur, na ktorej vyplatenie mal zamestnanec XXXXX XXXXX nárok, avšak preddavkovo mu v daný mesiac vyplatil sumu 1.170 Eur, teda nevyplatená mzda za mesiac máj 2019 predstavuje sumu 345,78 Eur;

- mzdu za mesiac jún 2019 v deň splatnosti, t. j. najneskôr do 31.7.2019 vo výške 63,97 Eur, na ktorej vyplatenie mal zamestnanec XXXXX XXXXX nárok, teda nevyplatená mzda za mesiace máj 2019 a jún 2019 po odpočítaní prijatých záloh vo forme preddavkov v období trvania pracovného zmluvu predstavuje sumu 337,49 Eur, pričom zamestnávateľ v deň splatnosti mzdy mal k dispozícii dostatok finančných prostriedkov na jej úhradu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na

zabezpečenie činnosti právnickej osoby len v mesiaci máj 2019 a za mesiac jún 2019 nemal k dispozícii dostatok týchto finančných prostriedkov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

V uvedenej trestnej veci vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Poprade (ďalej ako "vyšetrovateľ") uznesením zo dňa 14.11.2019, sp. zn. ORP-584/2-VYS-PP-2019 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku pre prečin nevyplatenia mzdy podľa § 214 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení. Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 7.9.2020, sp. zn. ORP-224/3-VYS-PP-2020 bola vec spojená na spoločné konanie s inou trestnou vecou, pričom spoločné konanie sa viedlo na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Poprade pod sp. zn. ORP-224/3-VYS-PP-2020.

Vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 11.5.2021, sp. zn. ORP-224/3-VYS-PP-2020, postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- XXXXX ako osoba konajúca v mene spoločnosti TXXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX nevyplatila svojmu zamestnancovi pracujúcemu na pracovisku v XXXXX XXXXX, okres XXXXX a to XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 20, okres XXXXX mzdu v deň jej splatnosti za obdobie od mesiaca apríl 2019 do mesiaca jún 2019 v celkovej výške 3.666,30 Eur, pričom na jej vyplatenie mal zamestnanec nárok v zmysle platnej pracovnej zmluvy, hoci v deň splatnosti mala spoločnosť XXXXX, s.r.o. finančné prostriedky na ich úhradu, ktoré nevyhnutne nepotrebovala na zabezpečenie svojej vlastnej činnosti.

Dňa 20.12.2022 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorky vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Obvinenému sa v danej trestnej veci kládlo za vinu, že ako štatutárny orgán obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o. nevyplatil poškodenému XXXXX mzdy v deň splatnosti, a to za mesiac apríl 2019, máj 2019 a jún 2019 v celkovej výške 3666,30 Eur, na ktoré mal ako zamestnanec tejto spoločnosti nárok, hoci v deň splatnosti mal zamestnávateľ peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby.

Je nepochybné, že poškodený XXXXX XXXXX bol zamestnancom spoločnosti XXXXX, s. r. o. od 8.4.2019 do 30.6.2019. Deň nástupu do práce bol dohodnutý na 8.4.2019. Pokiaľ ide o mzdové podmienky, vychádzajúc z pracovnej zmluvy na č. I. 85-86, bola medzi ním a zamestnávateľom dohodnutá hodinová mzda 8 Eur + prémie (mesačná mzda je včítane príplatkov za prácu nadčas, soboty a nedele) + nočný príplatok, príplatok za sviatok. Výplatný termín bol stanovený do konca

nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Z pracovnej zmluvy nevplýva spôsob vyplácania mzdy, preto je potrebné vychádzať z § 130 ods. 4 Zákonníka práce, v zmysle ktorého mzda sa vypláca v pracovnom čase a na pracovisku, ak sa v pracovnej zmluve nedohodlo inak. Z výpovede účtovníčky spoločnosti XXXXX vyplýva, že poškodený si mzdu za apríl 2019 osobne prevzal, **avšak mzdy za máj 2019 a jún 2019 si napriek výzvam prevziať neprišiel**. Uviedla, že mala vedomosť o tom, že konateľ spoločnosti poškodenému zálohovo vyplácal mzdu od 12.4.2019 do 17.6.2019, pričom celková výška záloh činila sumu 3.200 Eur.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že **počiatočné tvrdenia poškodeného prezentované v trestnom oznámení o tom, že mu zamestnávateľ - spoločnosť XXXXX, s.r.o. mzdu za mesiac apríl 2019 vyplatil len v alikvotnej výške, a to zaslaním na bankový účet (malo ísť o sumu 400 Eur, ktorá však bola zaslaná až 17.6.2019) a v mesiaci máj a jún 2019 mu nevyplatil mzdu vôbec, sa ukázali ako nepravdivé**. Vo výsluchu po vznesení obvinenia poškodený uviedol pre vec podstatné skutočnosti, ktoré však boli odlišné od tých, ktoré uvádzal na počiatku trestného konania. Vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia uviedol, že s XXXXX boli dohodnutí na tom, že mu každý piatok bude platiť zálohu za odpracované hodiny v týždni. Takýmto spôsobom v podstate priznal prijatie záloh v celkovej výške 2.170 Eur v rozhodnom období od apríla 2019 do júna 2019. Uvedené zálohy možno považovať za preddavky v zmysle Zákonníka práce. Na margo poškodeného je potrebné uviesť, že aj jeho tvrdenie o podanej žalobe vo veci nevyplatenia mzdy na Okresnom súde Humenné sa ukázalo ako nepravdivé. Zo správy Okresného súdu Humenné zo dňa 31.5.2022 vyplýva, že tento súd neeviduje žiadne konanie, kde by poškodený XXXXX XXXXX vystupoval ako žalobca a spoločnosť XXXXX, s.r.o., resp. XXXXX ako žalovaný.

Z ďalších dôkazov vrátane znaleckého posudku vyplýva, že čistá mzda poškodeného za mesiac apríl 2019 bola vo výške 1.223,97 Eur (splatnosť 31.5.2019), za mesiac máj 2019 bola vo výške 1.515,78 Eur (splatnosť 30.6.2019) a za mesiac jún 2019 bola vo výške 926,55 Eur (splatnosť 31.7.2019). V rámci trestného konania bol zisťovaný aj disponibilný stav finančných prostriedkov (pokladničný denník a účty) ku dňu splatnosti miezd. V tejto súvislosti bolo zistené, že disponibilný stav finančných prostriedkov obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o. ku dňu splatnosti mzdy za mesiac apríl 2019 bol vo výške 28.197,43 Eur, za mesiac máj 2019 bol vo výške 133.642,59 Eur a za mesiac jún 2019 vo výške 2.776,51 Eur.

V rámci trestného konania bol doložený aj znalec, ktorý vo svojej výpovedi s prihliadnutím na nové skutočnosti uvedené poškodeným dospel k záveru, že za apríl 2019 nárok zamestnanca na vyplatenie čistej mzdy predstavoval sumu 927,74 Eur, pričom mu bola vyplatená záloha vo výške 1.000 Eur. Po odrátení priznanej zálohy za apríl 2019 predstavuje nárok na vyplatenie 0 Eur. Za máj 2019 jeho nárok na vyplatenie čistej mzdy predstavoval sumu 1.515,78 Eur, pričom mu bola vyplatená záloha v sume 1.170 Eur. Nárok na vyplatenie tak predstavuje sumu 345,78 Eur. Za jún 2019 jeho nárok na vyplatenie čistej mzdy predstavoval sumu 63,97 Eur.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že zamestnávateľ mal na vyplatenie čistých miezd všetkých zamestnancov v plnej výške dostatok finančných prostriedkov **iba v máji 2019**, kedy mal k dispozícii podľa predložených a znalcom preskúmaných účtovných dokladov sumu 133.642,59 Eur, pričom výška čistých miezd

zamestnancov za toto obdobie činila sumu 39.171,12 Eur. Podľa znalca tieto finančné prostriedky nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby. Po vyplatení čistých miezd by mu ostalo k dispozícii ešte 94.471,47 Eur. **Pokiaľ ide o mesiace apríl 2019 a jún 2019, z vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že nemal dostatok finančných prostriedkov.** V zmysle zásad rovnomernosti a pomernosti (vzhľadom k výške mzdových nárokov jednotlivých zamestnancov) a s prihliadnutím na disponibilné finančné prostriedky v čase splatnosti mzdy bol nárok poškodeného na mzdu pre účely trestného konania za apríl 2019 v sume 927,74 Eur a za jún 2019 vo výške 63,97 Eur. Suma nevyplatenej mzdy po odpočítaní poškodeným prijatých záloh je vo výške 337,49 Eur, pričom ide o sumu za celé obdobie trvania pracovného pomeru, t. j. od apríla 2019 do júna 2019. Za máj 2019, kedy zamestnávateľ mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu, po zohľadnení vyplatených záloh (preplatku za apríl 2019 a záloh za máj 2019), predstavuje nevyplatená mzda sumu 273,52 Eur.

V rámci trestného konania bolo preukázané, že hospodárska a finančná situácia spoločnosti v roku 2019 nebola priaznivá. Firma nebola solventná na to, aby mohla finančne pokryť vykázané záväzky z obchodného styku. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že napriek zjavne zlej ekonomickej situácie v spoločnosti XXXXX, s.r.o. boli poškodenému vyplácané zálohy v zmysle dohody medzi ním a zamestnávateľom.

Po zhrnutí výsledkov dokazovania je zrejmé, že skutok, tak ako bol formulovaný **v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, neobstojí, a to s prihliadnutím najmä na výpoveď poškodeného po vznesení obvinenia ohľadom vyplácania záloh (preddavkov v zmysle Zákonníka práce), ako aj na závery znaleckého posudku a jeho doplnenia a v neposlednom rade aj na výpoveď znalca.** Vzhľadom na nutnosť poníženia nevyplatenej mzdy relevantnej pre trestné konanie a s prihliadnutím na to, že zamestnávateľ napriek zlej finančnej situácii poškodenému počas jeho trvania pracovného pomeru vyplácal zálohy, ktoré možno považovať za preddavky v zmysle Zákonníka práce, možno konštatovať, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu nevyplatenia mzdy podľa 214 Tr. zákona, a to pre absenciu subjektívnej stránky tohto trestného činu, pokiaľ ide o nevyplatenie mzdy za mesiac máj 2019. Pokiaľ ide o poškodeným tvrdené nevyplatenie mzdy za apríl 2019 so splatnosťou do 31.5.2019, v tomto smere nebola naplnená skutková podstata trestného činu ani po subjektívnej, ani po objektívnej stránke, nakoľko zamestnávateľ poškodenému medzi výplatnými termínmi poskytoval preddavok na mzdu v dohodnutých termínoch, pričom v apríli 2019 dokonca vo vyššej výške než mzda, na ktorú mal v tomto mesiaci nárok. Pokiaľ ide o mzdu za mesiac jún 2019, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zamestnávateľ nemal dostatok finančných prostriedkov na ich výplatu v plnej výške, pričom v tomto smere bolo potrebné zohľadniť aj nutnosť zabezpečenia činnosti právnickej osoby.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo na obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú

dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Postupujúc v zmysle citovaných ustanovení Trestného poriadku, po objasnení okolností svedčiacich proti obvinenému i tých, ktoré svedčia v jeho prospech som dospela k záveru, že trestné stíhanie obvineného stratilo na svojej opodstatnenosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vykonaným dokazovaním po vznesení obvinenia sa opodstatnenosť trestného stíhania obvineného nepotvrdila, a keďže nebol dôvod na postúpenie veci, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku).

JUDr. Michaela Takáčová
prokurátorka